Fecha de clasificación: 05/marzo/2015
Área: Sala Colegiada Penal y Mercanti del Tribunal Superior de Justicia
Clasificación de información: CONFIDENCIAL/PARCIAL
Fundamento Legal: Art 78 de la LTAIPEY y 116 la LGTAIP.

Todos los textos eliminados en esta versión pública corresponden a información confidencial en su vertiente de datos personales (nombres de las partes, estado civil, domicilio, edades y datos de localización de los inmuebles). Fundamento Artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán y 116 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

SALA COLEGIADA MIXTA. Mérida, Yucatán, 5 cinco de marzo de 2015 dos mil quince.- -

VISTOS: Para dictar nueva sentencia de segunda instancia, en cumplimiento de la ejecutoria federal de fecha 22 veintidós de enero de 2015 dos mil quince, emitida por el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, en el juicio de amparo directo **261/2014**, en la que la justicia de la unión amparó y protegió a **ELIMINADO alias " ELIMINADO "**, en contra del acto que reclamó de esta Sala Colegiada Mixta, que hizo consistir en la sentencia de segundo grado de fecha 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece, dictada en el toca penal número **1655/2011**, derivado de la causa penal **182/2008**, **X tomos y I anexo** que se instruyó en contra de **ELIMINADO alias " ELIMINADO "** y otro por la comisión del ilícito **HOMICIDIO CALIFICADO**, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social; Es la sentenciada ELIMINADO de nacionalidad ELIMINADO natural y vecina de ELIMINADO , Yucatán, con domicilio en el predio número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO y de ELIMINADO años de edad; según manifestó al momento de emitir su declaración preparatoria; actualmente recluida en el Centro de Reinserción Social del Estado; y,- -

- -R E S U L T A N D O - - - - - - - - - - - - - - - - -

PRIMERO. Sentencia de Primer Grado. En fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial

del Estado, dictó sentencia de Primera Instancia en cuyo primer punto resolutivo declaró penalmente responsable a ELIMINADO alias " ELIMINADO " y a otro del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO** cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social; -

SEGUNDO. Trámite del recurso de apelación. Inconforme con dicha sentencia, la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado ELIMINADO , así como el defensor particular de la primera de los nombrados el licenciado ELIMINADO , interpusieron el recurso de apelación que fue admitido por la Juez Quito Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en proveído de fecha 6 seis de julio de 2011 dos mil once, disponiendo que se remitiera el expediente original a la Superioridad para la substanciación del recurso interpuesto. Integrándose el toca con las siguientes actuaciones.- -

1. En fecha 22 veintidós de agosto de 2011 dos mil once, se recibió del Secretario de Acuerdos de la Sala Colegiada Penal de este Tribunal, el oficio 2594 de fecha 17 diecisiete de agosto de 2011 dos mil once, integrado con el oficio 4167 del 2 dos de agosto de 2011 dos mil once, de la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, adjuntando el original de la causa penal 182/2008 en X tomos, I anexo y cinco CD´S. Se registró el toca en el libro correspondiente y se hizo saber a las partes para el uso de sus derechos que esta Sala Colegiada Mixta se encuentra integrada por los licenciados en Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, José Rubén Ruiz Ramírez, y Leticia del Socorro Cobá Magaña, Magistrados Primera, Segundo y Tercera, respectivamente, y que la ponente en este asunto será la Magistrada Primera mencionada. Se ordenó poner el toca y la causa penal a disposición de las partes apelantes por el término de 10 diez días para que expresaran sus agravios. Por otra parte, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 11 once de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y Municipios

de Yucatán y 3 tres del Acuerdo General número EX29-050516-20, de fecha 16 dieciséis de Mayo del 2005 dos mil cinco, emitido por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, que establece los lineamientos para organizar, catalogar y clasificar los documentos del Poder Judicial del Estado, se les previno a las partes del derecho que les asiste, para los efectos de la citada Ley y en un plazo de 3 tres días manifestaran a esta Autoridad, si estaban anuentes a que se publicaran sus datos personales al hacerse pública la sentencia ejecutoriada y demás resoluciones en el presente asunto en el entendido de que en caso de que no lo hicieran de manera expresa en el término señalado, se consideraría que se oponen a dicha publicación; Asimismo se designó como defensor del sentenciado ELIMINADO al de oficio de la adscripción, y se le dio el término de tres días para que nombrara defensor particular, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo continuará en la defensa el de oficio de la adscripción. - -

2. En acuerdo de fecha 25 veinticinco de octubre de 2011 dos mil once, se agregó el memorial datado el 4 cuatro de octubre del propio año y presentado al día siguiente, del licenciado ELIMINADO en el que expresó los agravios que en su concepto la sentencia de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, le infiere a su representada, y se dio vista de ellos a las demás partes; asimismo se agregó el memorial de la sentenciada ELIMINADO , en el que expresó los agravios que en su concepto la sentencia de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, le infiere, y se dio vista de ellos a las demás partes, con respecto a la pruebas que ofrecieron, se declaró que se acordaran en el momento procesal oportuno; asimismo se declaró que continúa en la defensa del sentenciado ELIMINADO , el defensor de oficio de la adscripción, se dio por concluido el término para que expresara sus agravios, y se tuvo a las partes por opuestos a que se publiquen sus datos personales. - - - - - - - - - - - - - - -

3. Acuerdo de fecha 12 doce de enero de 2012 dos mil doce, en que se agregó el memorial datado el 3 tres de noviembre de 2011 dos mil once y

presentado el 10 diez del propio mes y año, del Subprocurador de Averiguaciones Previas y Control de Procesos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que contestó la vista de los agravios que se le dio en proveído de fecha 25 veinticinco de octubre de 2011 dos mil once; asimismo se agregó el memorial del sentenciado ELIMINADO en el que nombró como su defensor al de oficio de la adscripción y realizó agravios sin expresarlos, se ordenó hacerle saber al sentenciado que ya estaba nombrado el defensor de oficio en cumplimiento al apercibimiento que se le hizo; asimismo se dio vista de los agravios presentados por el defensor de oficio y del acusado al Fiscal General del Estado. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

4. Acuerdo de fecha 13 trece de abril de 2011 dos mil once, en el que se agregó el memorial datado y presentado el 20 veinte de enero de 2012 dos mil doce, del Subprocurador de Averiguaciones Previas y Control de Procesos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que contestó la vista de los agravios que se le dio en proveído de fecha 12 doce de enero de 2012 dos mil doce, el cual se reservó para ser valorado en el momento procesal oportuno; asimismo se agregó el memorial del sentenciado ELIMINADO en la que hizo manifestaciones las que se reservaron para ser valoradas en el momento procesal oportuno, y no se accedió a las copias solicitadas por el defensor de oficio a cargo del erario público.- -

5. Acuerdo de fecha 29 veintinueve de mayo de 2012 dos mil doce, en el que se señaló fecha y hora para la junta de los peritos criminalistas Brian González Aguirre, Mario Vivas Pinzón y Eduardo Alain Herrera Flores; no se accedió a la junta de peritos entre los peritos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado Álvaro Cruz May y Wilberh Pantoja Ávila con el perito de la defensa ELIMINADO , en razón de que se llevó a cabo en primera instancia con las formalidades legales; así como tampoco se admitió la pericial en psicología criminal de la acusada ELIMINADO , toda vez que en primera instancia obran diversas periciales realizadas en psicología realizada

por ELIMINADO , para determinar rasgos de "victimología", "perfil de personalidad", "perfil psicológico general" y "estudio de veracidad de testimonio"; tampoco se admitió las periciales consistentes en dictamen analítico en materia de ginecología y patología y medicina forense, toda vez que en la causa quedó acreditada la causa de muerte de la occisa por los médicos Álvaro Cruz May y Wilberth Pantoja Ávila, obra el rendido por el perito ofrecido por la defensa que recayó en el doctor ELIMINADO y el rendido por la doctora ELIMINADO , así como obra el dictamen en patología rendido por el perito Mario Octavio Morales Suarez, las cuales fueron ampliadas en primera instancia, excepto el de la perito tercero; se accedió a los copias solicitadas por la defensa de ELIMINADO ; se agregó el memorial de ELIMINADO en dónde nombró como defensor a ELIMINADO , reiterando que el que llevaría la voz de la defensa es el licenciado ELIMINADO ; así como se le hizo saber a la sentenciada ELIMINADO que las fotografías que obran en la causa penal están a su disposición en el local que ocupa la Sala y que pueden ser consultadas en el momento que así lo requieran. Se requirió al Director de Averiguaciones Previas para que informara sí existía filmación de la exhumación del cuerpo de la occisa. Así como se ordenó enviar oficio al Juez de Distrito para infórmale que sí es cierto el acto reclamado, y que ya se acordó lo conducente.- -

6. Diligencia de fecha 5 cinco de junio de 2012 dos mil doce, en la que ELIMINADO rindió protesta como defensor de la acusada ELIMINADO . -

7. Acuerdo de fecha 7 siete de junio de 2012 dos mil doce, en el que se desechó por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por la defensa de la sentenciada, se accedió a las copias solicitadas por el licenciado ELIMINADO , igual se accedió a que éste reproduzca las placas fotográficas relativas a las diligencias de necropsias; se agregó el memorial del director de Averiguaciones Previas donde informó que en los archivos de la entonces Procuraduría General de Justicia no obra filmación alguna de la diligencia de

exhumación realizado a la occisa, por lo que no fue posible acceder a la copia solicitada de esta diligencia a la defensa. Igualmente se agregó el oficio del Juzgado de Distrito en el cual se decretó el sobreseimiento del juicio de amparo 692/2012-III-B. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

8. Acuerdo de fecha 13 trece de junio de 2012 dos mil doce, en el que se difirió la junta entre los peritos criminalistas ELIMINADO , Mario Vivas Pinzón y Eduardo Alain Herrera Flores, en atención a la petición del licenciado ELIMINADO de requerir la presencia de su patrocinada en la diligencia, por lo que se señaló nueva fecha para su desahogo y se giraron los oficios correspondientes.- -

9. Acuerdo de fecha 21 veintiuno de junio de 2012 dos mil doce, en el que se accedió a las copias solicitadas por la Fiscalía General del Estado, y no se admitió el recurso de reposición interpuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO . -

10. Junta de peritos criminalistas celebrada el 25 veinticinco de junio de 2012 dos mil doce, entre ELIMINADO , Mario Vivas Pinzón y Eduardo Alain Herrera Flores que dio como resultado.- - - - - - - - - - - - - - - - -

> *"[…] perito de la defensa* ***ELIMINADO*** *quien dijo que ratifica su dictamen y manifiesta que se encuentra totalmente en desacuerdo con el dictamen de los peritos oficiales, ya que el dictamen realizado por los peritos criminalistas Mario Vivas Pinzón y Eduardo Alain Herrera carece de sustento científico y resulta contrario a todas las constancias de autos; es notable mencionar en su conclusión que no tomaron en cuenta la primera necropsia que se realizó por los médicos forenses de la entonces Procuraduría General de Justicia ahora Fiscalía General del Estado Mario Bacab Marin Cano en donde concluyen que la causa de muerte de la señorita ELIMINADO , fue choque Hipovolémico consecuente a perforación de víscera hueca, por lo tanto la conclusión a la que llegan los peritos que confronto en este momento que es asfixia por estrangulamiento, no es científicamente veraz, ya que clara y específicamente mencionan en su necropsia que el cuello de la fallecida no tenía lesiones externas ni internas, lo que nos dice la práctica médica en estos casos que las características de lesiones por estrangulamiento comúnmente deja marca o daños en la tráquea, en el hueso hioides, la tiroides, hemorragias musculares etc, y nada de esto anteriormente mencionado se presentaba en el cuello de la fallecida, por lo tanto la conclusión a la que llegan los peritos criminalístas Mario Vivas Pinzón Y Eduardo Herrera y en la cual mencionan una conducta en la que dos sujetos activos realizan una maniobra de estrangulamiento no es factible ni científicamente demostrable, por lo consiguiente, su afirmación es totalmente subjetiva y no está basada en ningún principio o metodología de la criminalística por lo antes mencionado, quisiera hacer algunos cuestionamientos a los peritos aquí presentes. A continuación el Magistrado informa al perito de la defensa que primero dará uso de la voz a los peritos de la fiscalía y posteriormente le concederá el uso de la voz para que haga sus cuestionamientos, motivo por el cual concedido*

el uso de la voz al perito Eduardo Alain Herrera Flores dijo ratifico mi dictamen en lo en él escrito y en su conclusión; quiero aclarar que tomé en cuenta todos y cada uno de los elementos que obran en autos; aclarando también que las necropsias fueron analizadas y valoradas pericialmente para sustentar en base a los indicios. Por su parte el perito Mario Vivas Pinzón dijo, quiero ratificar mi dictamen aclarando que al momento de su realización se tomaron en consideración los estudios que existen en el expediente al momento de la realización del mismo, para corroborar las dos hipótesis que existían y que se desprenden de los estudios médicos que obran en autos de la causa al momento de la redacción del dictamen y una vez analizados los resultados de las diferentes áreas de los servicios periciales se llegó a la conclusión que obra en el dictamen. Se le concede el uso de la voz al perito de la defensa para que proceda en los cuestionamientos: 1.- Que indiquen los peritos de la fiscalía aquí presentes si tomaron en cuenta todas las constancias que obran en autos. A lo que responden: Que si se toman en cuenta toda la información aclarando que las declaraciones nos sirven de manera orientativa mas no indiciarias y siendo objetivos de dicha conclusión nos abocamos a los resultados emitidos por los especialistas en la materia como lo son los químicos forenses y el único estudio patológico lo que nos sirve para descartar hipótesis analizadas como primeras líneas de investigación y en base a que no se encontró evidencia como lo es sangre para determinar un choque hipovolémico toda vez que existen indicios y evidencias físicas sobre el estrangulamiento hacemos constar que eso nos lleva a nuestra conclusión. 2.- Que me indique el perito, en este caso en concreto como aplica el principio de uso. Responde el perito Alain Herrera en este caso para aplicar la correspondencia de uso en la cuestión de deducciones tomamos en cuenta que un comparativo por parte de un Ministerio Público no significa la verdad absoluta por lo tanto se requiere de un estudio macro y micro analítico por parte de un especialista en la materia. En este acto el Perito de la defensa manifiesta: Le recuerdo al perito Flores que el principio de uso de los hechos que se cometen siempre se utilizan en agentes mecánicos, químicos, biológicos o físicos, por la tanto su respuesta aplicada en este caso en concreto no tiene congruencia ni explicación, no me dice nada. En acto se da uso de la voz al Perito de la Fiscalia Herrera Flores, Quien dijo lo siguiente: Haciendo hincapié en que esa parte ya está contestada en el interior de mi dictamen. En uso de la voz el perito Mario Vivas agregó: respecto al principio de uso indica que en los hechos que se cometen se deben utilizar un agente físico, químico, biológico o mecánico, en el cuerpo del dictamen aparece que en una de las diligencias practicadas en el predio, ubicado en la calle ELIMINADO # ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO en el interior del pozo se ocupa un pedazo de alambre enrollado al cual esta adherido una cinta de color transparente con un pelo, mismo que se marcó como indicio número 24 veinticuatro y que pudo ser utilizado como el instrumento para la estrangulación. Seguidamente el perito de la defensa pregunta al Perito Vivas: ¿Y este indicio se pudo comprobar científicamente que fue el agente mecánico o estuvo relacionado con el hecho o solamente es un supuesto? En uso de la voz el perito Vivas Pinzón manifiesta: existe la probabilidad de que haya sido el instrumento utilizado en este presente hecho, quiero aclarar que dentro de los principio de la criminalística está precisamente el de la probabilidad, esto significa que en la reconstrucción de hechos o fenómenos analizando los indicios o evidencias nos acercan a conocer la verdad mas no tenemos o no podemos afirmar, esto fue así, de manera alto, mediano o bajo grado de probabilidad, por lo tanto la presencia de este instrumentos, en el lugar de los hechos, nos permite establecer la probabilidad de que pudo ser utilizado en el hecho que nos ocupa. El Perito defensa manifiesta en este acto: aclarando el comentario del perito Vivas Pinzón, también pudo no haber sido, y le solicito al perito Eduardo Herrera que me explique cómo aplicó en este caso en concreto el principio de producción. En Uso de la voz el perito Vivas Pinzón aclara al perito de la defensa que si puede ser el instrumento utilizado ya que se encontró en el lugar de los hechos y que la conclusión se basa no solamente en un indicio si no en el conjunto de todos y cada uno de los indicios y resultados que se obtuvieron durante la investigación. En uso de la voz el perito Herrera manifiesta. “Aclarando en primera instancia que obra en el

dictamen para no ser repetitivo y ser más explícito, aclaro que dentro del principio de producción se presentan elementos reconstructores e identificadores en los cuales me baso por la reconstrucción de hechos en que participó la sentenciada asimismo por la correspondencia de las características de la dinámica de la estrangulación mencionada". Seguidamente el perito Vivas dijo: El principio de producción dice que deben haber al momento de utilizarse agentes mecánicos, químico, físicos, biológicos se deben producir algún tipo de indicio o evidencia que van a servir como elementos reconstructores o identificadores, en el presente caso tenemos que el estudio o análisis que hace el histopatologo , nos dice que tiene una marca líneal por presión que se mandó analizar lo que nos indica que pudo haberse utilizado algún agente para obtener un estrangulamiento, pero aunado también hay que tomar en consideración que en el lugar de los hechos no se encontraron manchas de sangre, y que en el vehículo que se utilizó para transportar el cadáver tampoco se encontraron manchas de sangre y considerando que se hubieran limpiado se practicó la prueba de luminol buscando precisamente esos indicios, que el luminol también dio negativo, que no hay manchas de sangre en el lugar ni en el vehículo por eso se descarta por proceso de método científico la hipótesis de choque hipovolémico, considerando que el método científico tiene 5 pasos que son la observación, el planteamiento del problema, la hipótesis, la experimentación y la teoría ley o principio que es la conclusión en el presente caso se tenían dos hipótesis que eran el choque hipovolémico y la estrangulación, pero al no localizar sangre ni en el lugar de los hechos ni en el vehículo que se utilizó para transportar el cadáver se descarta la hipótesis del choque hipovolémico. Seguidamente el perito de Defensa dijo: En base a lo contestado debo concluir que al no encontrar una legra no se realizó un aborto a la víctima que me explique porque carecía de útero la víctima. A lo que el Perito de la fiscalía Vivas dijo: aclara que es perito criminalística y no médico forense, en caso de los criminalistas de campo nuestra función es la localización de indicios o evidencia en el lugar de los hechos o hallazgos así como la interpretación de los resultados practicados por otros especialistas, no valorar el trabajo realizado por ellos , asimismo en ese lugar de los hechos no se localizó la presencia de indicio o rastros de sangre o restos biológicos para determinar que se tratara de un aborto. Manifiesta el perito de la Defensa: quiero aclararle al perito Vivas que no es una hipótesis lo del choque hipovolémico, es el resultado del dictamen de los peritos médicos, y mi pregunta sería si no tomó en cuenta en consideración que el aborto se pudo realizar en otro lado. A lo que el perito Vivas responde: si sé que el resultado de la hipótesis del choque hipovolémico es el resultado del dictamen practicado por los médicos forenses, pero asimismo hay que tomar en cuenta también el resultado o el dictamen practicado por el histopatologo y los médicos forenses que practicaron un segundo estudio en el cadáver del occiso, respecto si existiera un segundo lugar donde se hubiera practicado un aborto, al menos nosotros no tuvimos acceso a otro lugar, y en la casa a la que tuvimos acceso no se encontró ningún indicio, ni tampoco indicio biológico, a excepción del cadáver que se encontró en un terreno a 18 km del lugar. Asimismo quiero aclarar que los peritos no somos titulares de la investigación, trabajamos para el ministerio público. A lo que el perito de la Defensa señala: por lo anteriormente mencionado por el licenciado Vivas por favor me indique desde su punto de vista pericial, esto es una deficiencia de la investigación que se realizó de los hechos de no haber localizado el lugar en donde se realizó el aborto el cual mencionan los peritos médicos en su dictamen de necropsia. Acto seguido el magistrado presidente le manifiesta al perito de la defensa que el objeto de la diligencia es aclarar las discrepancias y él está introduciendo elementos nuevos. En este acto en uso de la voz el defensor señala: que contrariamente a lo que estima el magistrado, la pregunta que formula en este acto el perito propuesto por la defensa tiene relación directa con los puntos que se encuentran en debate, conviene recordar sobre el particular, el perito de la defensa concluyó en su dictamen que la señorita ELIMINADO falleció por choque hipovolémico derivado de maniobras abortivas en las que se les extrajeron el útero y otros órganos internos, por su parte los peritos oficiales concluyeron que la causa de muerte de la víctima fue por estrangulamiento, sin embargo, ha quedado asentado en autos por lo propia exposición que

refiriera el perito Vivas Pinzón, que como auxiliar en la investigación de los delitos su campo de acción se encuentra circunscrito a las directrices que recibe el agente investigador, por lo que al haber reconocido que no se le instruyó para revisar o encontrar algún otro lugar en el que pudo haber ocurrido la maniobra abortiva ello da pauta a la nueva pregunta que le ha formulado el perito de la defensa en el sentido de que reconociera si esa falta de dirección constituye una deficiencia en la investigación cuestionamiento que por supuesto se encuentra en aptitud de responder el letrado Vivas Pinzón debido a que además de ser un perito en materia de Criminalística, es un distinguido licenciado en Derecho. No ha lugar a declarar procedente la pregunta planteada por el perito de la defensa en razón que lo que pretende es que el perito oficial haga un juicio de valor sobre aspectos diversos a lo que es estrictamente el objeto de esta diligencia en términos del artículo 150 ciento cincuenta del Código procesal ya invocado esto en relación a puntos de discrepancia derivados de lo que efectivamente consta en su dictamen y no de aspectos ajenos al mismo. Continuando en uso de la voz el Perito de la defensa manifiesta: Que expliquen y precisen los peritos porque concluyen en su dictamen literalmente lo siguiente: "el presente hecho tiene como elemento fundamental la acción violenta de dos sujetos activos, quienes realizan una maniobra de estrangulamiento". Si contrario a esta afirmación de estrangulamiento tanto el dictamen de necropsia como el de exhumación describen en sus respectivos apartados, que la zona del cuello no tienen lesiones externar ni internas. A lo que el perito Vivas Pinzón responde: como aparece en mi apartado de deducciones periciales, parece que tomamos en cuenta el informe de exhumación practicado en el cadáver y por el estudio histopatologico practicado en las muestras que se extrajeron del mismo, los médicos que practicaron esos estudios determinaron que fue una estrangulación por asfixia y el patólogo manifiesta que hay un trazo de marca lineal por presión por lo tanto si interpretamos los resultados, llegamos a la conclusión que hay una asfixia por estrangulamiento, la función del criminalista es interpretar los resultados y no valorar la prueba realizada por otros expertos, seguidamente el perito de la defensa dijo: Que indique el licenciado Vivas Pinzón por que tomó en cuenta el mencionado estudio si pudo haber observado en la realización de su dictamen la nula cadena de custodia que se efectuó en la muestra ya que no coincide como lo manifiesto en mi dictamen ninguna de las tres medidas tanto como la que maneja el medico que toma la muestra como la cual da fe el Ministerio Público presente en la supuesta toma, y la que manifiesta el perito que hace el estudio patológico, reitero ninguna de las 3 muestras tiene la misma medida, así como menciona el Ministerio Público que le entrega personalmente la muestra al perito patólogo y éste menciona en su dictamen que indica el licenciado Vivas que el la recibe de su jefe de área, por lo que pregunto al licenciado Vivas si tomó en consideración estas deficiencias que menciono en mi dictamen para darle veracidad a dicha prueba. A lo que el perito contesta: "a nosotros no nos toca valorar procedimientos si no interpretar resultados, a quienes les toca valorar los procedimientos son los jueces y magistrados, por lo tanto yo no puedo dar opinión de la cadena de custodia, vuelvo a lo mismo a los peritos criminalistas nos toca interpretar los resultados. En uso de la voz el perito de la defensa solicita permiso para mostrar algunas imágenes a los peritos de la fiscalía, mismas que tienen relación con mi siguiente cuestionamiento el cual es con relación a la imagen de esta fotografía (primera fotografía contenida en el dictamen de los peritos de la fiscalía comparecientes) que me señalen o indiquen si la tomó de la primera necropsia y me muestre o señale donde se encuentran las supuestas marcas en las cuales basan su conclusión. A lo que el Magistrado Presidente accedió; a lo que el perito de la fiscalía Alain Herrera manifestó. Reitero que las marcas se basan en el resultado histopatológico en cuanto a las fotografías no recuerdo exactamente dado el tiempo transcurrido, los datos específicos de la fotografía, toda vez que el departamento de identificación y servicios periciales cuenta con peritos fotógrafos capacitados para dar dicha información. En este acto el perito de la defensa exhibe a este Tribunal a fin de que sean agregadas al presente toca penal (4) cuatro fotografías a color por él rubricadas y que se encuentran impresas en papel al parecer bond (certificó que así se hizo). Continua diciendo el perito de la defensa que explique los peritos con que evidencia

pericial pueden sostener la conclusión: "Que el presente hecho tiene como hecho fundamental la acción violenta de dos sujetos activos" si bien saben cómo peritos que las afirmaciones periciales solo pueden ser sostenidas con evidencia si me pueden explicar en concreto como se ejerce esta supuesta acción de dos sujetos activos, a lo que el perito de la fiscalía Alain Herrera manifiesto: que el cadáver es un indicio de gran valía ya que dentro de éste se derivan otros indicios por la morfología y las características podemos mencionar que dicho cadáver fue atado, estrangulado, embolsado y escondido, en base a todo lo observado en autos, tomando en cuenta todos los resultados y reconstrucciones del caso. Perito defensa. Reitero la pregunta en concreto ¿cómo se da la mecánica de estrangulamiento de dos personas, es decir como concluyen ustedes que se da esa mecánica?: perito de la fiscalía Vivas, responde: como se manifiesta en el apartado de deducciones periciales se establece que de las diligencias de reconstrucción de hechos practicadas por la autoridad donde participan los dos sentenciados y de las dinámicas observadas durante esta diligencia se establece que es factible o probable la participación de dos sujetos, volvemos a los mismo la criminalística se basa en probabilidades. Perito defensa: que por favor indique como se realizó este movimiento, es decir, demuéstrame como se realizó este movimiento. A lo que el Perito Herrera Flores dijo: la dinámica es con la victima sentada en una mecedora y el sujeto activo en su parte posterior parada haciendo un cruzamiento del agente constrictor en su parte posterior haciendo un estiramiento al sentido contrario de su mano. Perito defensa: quiero mencionar que me acaba de indicar el perito Eduardo Alain Herrera en su dinámica del supuesto estrangulamiento que solo una persona interviene en este supuesto hecho, ya que él se refiere en forma singular y me demuestra físicamente con sus manos el movimiento y así lo manifiesta de que solo una persona ejerce dicha dinámica, sin el supuesto de que así hubiera sucedido. Perito Herrera Flores, quiero aclarar que hubo 3 reconstrucciones de hechos en la cual la sentenciada refiere esta dinámica y en otra reconstrucción el sentenciado ELIMINADO refiere la misma dinámica, en una tercera reconstrucción entre ambos refieren la misma dinámica a excepción de que ella manifiesta que él lo hizo y él refiere que ella lo hizo; perito vivas asimismo quiero aclarar en la conclusión del dictamen al no tener elementos para determinar quien realizó cada acción particular nosotros no individualizamos la acción si no lo que decimos es que en todo el hecho incluyendo las maniobras de ocultamiento del cadáver y de indicios que se encontraron en otro predio no se individualiza la acción si no se generaliza. Perito defensa, con relación con lo que acaba de manifestar licenciado Mario Vivas Pinzón me está indicando que como no supo cuál de los dos realizo el supuesto estrangulamiento, el dictamina que ambos sujetos lo realizaron, contradiciéndose con relación a la dinámica que indica que solo uno lo pudo haber efectuado. En uso de la voz que le fue concedida a la defensa manifiesta: "Que en primer término y derivado de la posición de los peritos que el día de hoy han sostenido sus correspondientes dictámenes solicito a ustedes, señores magistrados, que de conformidad en el artículo 150 ciento cincuenta del Código adjetivo de la materia se nombre perito tercero para el caso de discordia; sin perjuicio de lo anterior del resultado de la presente audiencia ha quedado confirmado que el peritaje proveniente de los peritos oficiales adolece por completo de veracidad, credibilidad, y sustento científico tan es así que al ser preguntado el perito Eduardo Alain Herrera respondió claramente que su conclusión relacionada con el estrangulamiento intervino un único sujeto de donde se infiere que no existe certeza alguna para concluir quien pudo haber sido el agente activo que utilizó ese lazo constrictor, pero lo más relevante que se ha podido desprender de la presente diligencia es que derivado de una falta de investigación de los hechos la investigación se dirigió en forma exclusiva a tratar de demostrar la existencia de muerte por estrangulamiento, sin tomar en cuenta que el cuerpo de la víctima carecía de útero y órganos internos que hacen presumir fundadamente que ELIMINADO fue víctima fatal de un legrado, para concluir llama la atención la simplesa con la que el perito Mario Vivas aduce como una supuesta justificación que al no haber encontrado huellas de sangre ni utensilios que hubieran sido los causantes del legrado ello era suficiente razón para no abocarse a la investigación de ese hecho, es inconcuso que la falta de diligencia de la

autoridad ministerial en este asunto mantiene privada de su libertad a ELIMINADO , siendo por supuesto mi defendida una víctima más de este asunto. Seguidamente en uso de la voz a la coadyuvante de la Representación Social manifestó: Que lo veo muy caricaturesco que no se ha comprobado con hechos; que estos jóvenes son incidiosos, son responsable, que la falta de órganos que el licenciado dijo es ¿cómo un tráfico?, agrega que lo único que quiere es que se haga justicia. En uso de la voz la sentenciada dijo: llevo 4 años encerrada esperando al igual que la señora (dirigiéndose a la coadyuvante) por una justicia que no ha llegado y el único responsable es una sola persona que ni siquiera se está defendiendo, también quiero dejar en claro jamás fui a ese pueblo yo no lo conocía tampoco conocía a la hija de la señora (otra vez dirigiéndose a la coadyuvante) no tuve ningún trato con ella y me parece una burla que no tengan el valor para dirigirme la mirada para sostener lo que están afirmando (dirigiéndose a los peritos de la fiscalía) ni siquiera en el juzgado lo hicieron. En este acto el licenciado ELIMINADO solicita copia simple de la presente diligencia y se desiste formalmente del recurso de reposición interpuesto en esta Diligencia. A lo que esta Autoridad señala que en cuanto a su petición de copias se acordará en el momento procesal oportuno, al igual que respecto a su solicitud de que se nombre un perito tercero en discordia; asimismo en cuanto al desistimiento que promueve se le tiene por formalmente desistido del recurso de reposición hecho valer[…]" (sic).- -

11. Acuerdo de fecha 12 doce de julio de 2012 dos mil doce, en que se giró oficio a la Procuraduría General de la Republica para que designe perito tercero en criminalista en atención a que los peritos criminalísticas no llegaron a un acuerdo en la junta de peritos. -

12. Acuerdo del 3 tres de agosto de 2012 dos mil doce, en el que se agregó el memorial del delegado de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo Delegación Estatal en Yucatán, en el cual señaló al ciudadano Aristóteles Ramos Palma para que funja como perito tercero en criminalista, a quien la Sala Colegiada Mixta, previno para que rinda protesta. -

13. Diligencia de fecha 17 diecisiete de agosto de 2012 dos mil doce, en la que el ciudadano Aristóteles Ramos Palma, rindió protesta como perito tercero en criminalista. -

14. Diligencia de fecha 20 veinte de agosto de 2012 dos mil doce, en la que el perito Aristóteles Ramos Palma, solicitó diversas copias de la causa penal, la cuales le fueron entregadas el 3 tres y 4 cuatro de septiembre de 2012 dos mil doce. -

15. Acuerdo de fecha 8 ocho de octubre de 2012 dos mil doce, en el que se agregó el memorial del perito Aristóteles Ramos Palma, en el que

solicitó una prórroga para rendir su informe, la cual se le concedió por un término de 20 veinte días. -

16. Proveído de fecha 29 veintinueve de octubre de 2012 dos mil doce, en el que se agregó el memorial del sentenciado ELIMINADO en donde nombró como sus defensores a los licenciados ELIMINADO y ELIMINADO y al pasante ELIMINADO , por lo que se le dio término para rendir protesta en caso de aceptar el cargo, y se accedió a las copias que solicitó; se agregó el dictamen criminalista rendido por Aristóteles Ramos Palma en el que concluyó: “La causa de la muerte de la persona que en vida llevó el nombre de ELIMINADO , fue derivado de las maniobras abortivas, practicadas en el cuerpo de la víctima, propiciando con lo anterior la hemorragia que deriva en el choque hipovolémico. SEGUNDA. El ciudadano ELIMINADO monta un escenario en el predio de la calle ELIMINADO cruzamientos con la calle ELIMINADO , del municipio de ELIMINADO involucrando directamente a la ciudadana ELIMINADO , con la finalidad de darle una apariencia diferente a los hechos que se investigan. TERCERA. Con alto grado de probabilidad que el C. ELIMINADO , se encuentra relacionado directamente con la muerte de la ciudadana ELIMINADO , siendo la causa de muerte el CHOQUE HIPOVELÉMICO, derivado de las maniobras abortivas y lesivas practicadas en el cuerpo de la víctima. CUARTA: El ciudadano ELIMINADO , realiza maniobras de ocultamiento del cadáver de ELIMINADO , embolsando el cuerpo de la víctima en tres bolsas de nylon en color negro, para después tirar el cuerpo en el lugar del hallazgo, siendo en la carretera estatal ELIMINADO Yucatán. QUINTA: La participación de la ciudadana ELIMINADO en el presente hecho, fue la de sujetarle las manos y las piernas al cadáver de ELIMINADO , con la finalidad de que ELIMINADO la amarre las manos y los pies con la cinta de color blanco, y dejarla en la posición que fue hallada en el interior de las tres bolsas de plástico de color negro […]”; igualmente se agregó el memorial de la sentencia ELIMINADO en el que nombró como su

defensor al licenciado ELIMINADO a quien se le previno para que rinda protesta, sin perjuicio de los anteriormente nombrados. - - - - - - - - - - - - - - - -

17. Diligencias de fecha 20 veinte de noviembre de 2012 dos mil doce, en la que los licenciados ELIMINADO y ELIMINADO rindieron protesta aceptando el cargo de defensa del sentenciado ELIMINADO . -

18. Diligencia de fecha 20 veinte de noviembre de 2012 dos mil doce, en la que el licenciado ELIMINADO rindió protesta aceptando el cargo de defensa de la sentenciada ELIMINADO . - - - - - - - - - - - - - - - - -

19. Acuerdo de fecha 26 veintiséis de noviembre de 2012 dos mil doce, en el que se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO en el que solicitó copias, petición a la que se accedió. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

20. Acuerdo de fecha 7 siete de enero de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO en el que hizo diversas manifestaciones en lo concerniente al dictamen del perito tercero y solicitó se citará a vista pública; se agregó el memorial del sentenciado ELIMINADO donde nombró como su defensor al licenciado ELIMINADO , a quien se le dio término para que rinda protesta, en caso de aceptar el cargo, sin perjuicio de los nombrados llevando la voz de la defensa el citado ELIMINADO . -

21. Diligencia de fecha 14 catorce de enero de 2013 dos mil trece, en la que el licenciado ELIMINADO , rindió la protesta de ley aceptando el cargo de defensa del sentenciado ELIMINADO . - - - - - - - - -

22. Acuerdo de fecha 25 veinticinco de enero de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO en el que hizo diversas manifestaciones y solicitó se cite a vista pública, se agregó el memorial de los licenciados ELIMINADO y ELIMINADO defensores del sentenciado ELIMINADO en el que solicitaron que se les otorgue un tiempo prudente para imponerse en autos conforme a los intereses de su defendido, para lo cual se les otorgó un término de 20 veinte días hábiles, razón por la

que no hubo lugar a citar a vista pública como solicitó el licenciado ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - -

23. Proveído de fecha 30 treinta de enero de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial de la Fiscal adscrita en el que solicitó copias, petición que se accedió.- -

24. ELIMINADO Acuerdo de fecha 13 trece de febrero de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO en el cual solicitó copias simples, petición a la que se accedió.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

25. ELIMINADO Acuerdo de fecha 25 veinticinco de febrero de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO y ELIMINADO defensores del acusado ELIMINADO , de fecha 18 dieciocho de febrero de 2013 dos mil trece, en el que realizaron diversas manifestaciones, así como exhibieron diversas probanzas y expresaron agravios sin ser apelantes, memorial y documentales que se agregaron para ser valoradas en el momento procesal oportuno.- - - - - - - - -

26. Acuerdo del 3 tres de abril de 2013 dos mil trece, en el que se agregó; el memorial del acusado ELIMINADO , mediante el cual hizo suyo el diverso presentado el 18 dieciocho de febrero de 2013 dos mil trece por sus defensores particulares, en el que exhibieron diversas probanzas, realizaron diversas manifestaciones, ampliaron los agravios a favor del acusado ELIMINADO ; el memorial del defensor particular del acusado donde señaló nuevo domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones; el oficio número 9/2013 suscrito por la Magistrada Tercera de esta Sala Licenciada Leticia del Socorro Cobá Magaña, mediante el cual presentó su excusa para conocer del presente toca toda vez que actuó como juez en la causa apelada; el oficio 2916 suscrito por Licenciada Mireya Pusí Márquez, Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, en el que informó que se aceptó la excusa planteada por la aludida Magistrada Tercera; el oficio 226 suscrito por el Magistrado Tercero de la Sala Colegiada Penal abogado Ricardo de Jesús Ávila Heredia, en el que informó que por acuerdo celebrado en sesión

ordinaria, se designó al suscrito, en sustitución de la aludida Magistrada Tercera, para conocer del presente toca; el memorial suscrito por el sentenciado ELIMINADO en el que hace suyas las manifestaciones de sus defensores de fecha 18 dieciocho de febrero de 2013 dos mil trece, así como exhibió copia de la sentencia de amparo indirecto número 92/2013-V del Juzgado Primero de Distrito; el memorial del letrado ELIMINADO en donde solicitó se cite a vista pública. Se ordenó hacer saber a las partes que esta Sala Colegiada Mixta de este Tribunal, quedó integrada por la Licenciada en Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Magistrada Primera y Presidenta, Magistrado Segundo Licenciado en Derecho José Rubén Ruiz Ramírez y Abogado Ricardo de Jesús Ávila Heredia, Magistrado Tercero de la Sala Colegiada Penal en funciones de Magistrado Tercero por excusa de la Titular licenciada en Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña. Con respecto a los memoriales que hizo suyos el acusado ELIMINADO se acordó que en la diligencia de vista pública se dará cuenta al Procurador para que los conteste en su caso. Igualmente se ordenó tomar conocimiento del nuevo domicilio del licenciado ELIMINADO . Y se hizo saber al defensor de la acusada ELIMINADO que la vista pública se acordará en el momento procesal oportuno.- -

28. Acuerdo del 21 veintiuno de junio de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el ocurso del acusado ELIMINADO en el cual nombró al licenciado ELIMINADO , como su defensor, a quien se le previno para que rinda la protesta de ley en caso de aceptar el nombramiento, apercibido que de no hacerlo continuará en la defensa únicamente el licenciado ELIMINADO ; con respecto a su solicitud de que se cite a vista pública, se le hizo saber que se fijará en el momento procesal oportuno.- -

29. Actuación de fecha 27 veintisiete de junio de 2013 dos mil trece, en el que el licenciado ELIMINADO , rindió la protesta de ley aceptando el cargo de defensor del sentenciado ELIMINADO .- - - - - - - - -

30. Proveído de fecha 6 seis de agosto de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial de la sentenciada ELIMINADO , en el que solicitó se cite a vista pública, el memorial del acusado ELIMINADO en el cual solicitó diversas copias del toca penal, y se acordó que la vista pública se fijará en el momento procesal oportuno y se accedió a las copias solicitadas.- -

31. Acuerdo de 9 nueve de agosto de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el oficio número 6099/III-B del Juzgado Segundo de Distrito, en el que solicitó informe justificado con motivo de la demanda de garantáis promovido por ELIMINADO , que lo hizo consistir en la dilación de citación a vista pública.- -

32. Proveído de 26 veintiséis de agosto de 2013 dos mil trece, en el que se citó a las partes en ELIMINADO ese asunto a la celebración de la Audiencia final en esta segunda instancia y se apercibió a los licenciados ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , los primeros dos defensores de la acusada ELIMINADO y los otros del imputado ELIMINADO , que en caso de no comparecer se les impondría a cada uno de ellos el primer medio de apremio previsto en el artículo 84 ochenta y cuatro del Código adjetivo de la materia.- -

33. En fecha 29 veintinueve de agosto de 2013 dos mil trece, se remitió oficio al Juzgado Segundo de Distrito, por medio del cual se rindió el informe justificado en el que se contestó que no era cierto el acto reclamado.- -

34. Actuación de fecha 2 dos de septiembre de 2013 dos mil trece, en la que se llevó a cabo en el local de este Tribunal, la diligencia de vista pública en los términos del acta que al efecto se levantó y en el cual se declaró “visto” este asunto, poniéndose el toca y la causa penal a disposición de la Magistrada Ponente para el estudio y oportuna presentación del proyecto de sentencia; y,- -

TERCERO. Sentencia de Segundo Grado y que constituye el acto reclamado. En fecha 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece, este Tribunal dictó sentencia en el toca penal 1655/2011, iniciado con motivo del recurso de apelación interpuesto por la peticionaria de amparo **ELIMINADO alias " ELIMINADO " y otro,** así como el defensor particular de la sentenciada el licenciado ELIMINADO , en contra de la sentencia de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, dictada por la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en la que se declaró penalmente responsable a la nombrada sentenciada apelante del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO** (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación, en la causa penal **182/2008**, determinación de segunda instancia que por mayoría de votos de los magistrados que integran esta Sala, se resolvió: -

> **PRIMERO**. *Fueron infundados los agravios formulados por las partes, pero se advirtieron motivos para suplir la deficiencia de la defensa. - - - - - - - - - - -*
>
> ***SEGUNDO**. Se **MODIFICA** la sentencia apelada.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -*
>
> ***TERCERO**. **ELIMINADO y ELIMINADO ,** son penalmente responsables del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciados por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social.- -*
>
> ***CUARTO.** Se suprime a calificativa de traición acusada por el Ministerio Público.- -*
>
> ***QUINTO.** Por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales de los ahora sentenciados, se le impone a **ELIMINADO** la sanción de **27 VEINTISIETE AÑOS 6 SEIS MESES DE PRISIÓN**.- -*
>
> *Y por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales del ahora sentenciado, se le impone a **ELIMINADO ,** la sanción de **35 TREINTA Y CINCO AÑOS DE PRISIÓN**.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -*
>
> *Sanción que compurgarán a partir del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, fecha en que fueron privados de su libertad con motivo de este asunto. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a, de la Ley de Ejecución de sanciones y Medidas de Seguridad vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil once, póngase a los sentenciados a disposición jurídica del Juez de Sentencias en materia penal en el Centro a cargo de la Dirección de Ejecución, Prevención y Reinserción Social del Estado, para el cumplimiento de la sanción impuesta, debiendo remitirle para ese efecto copia certificada de este fallo. -*
>
> ***SEXTO.** No podrá entenderse la sanción corporal con la reducción determinada en el artículo 29 veintinueve del Código Penal del Estado, en vigor, por las razones expuestas en este fallo. -*
>
> ***SÉPTIMO.** Se condena a los sentenciados **ELIMINADO Y ELIMINADO** a pagar de manera solidariamente y mancomunadamente a la ciudadana ELIMINADO la suma de **$147,510.00 CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS, MONEDA NACIONAL**, en concepto de reparación del daño por el delito de homicidio cometido en la persona que en vida se llamó ELIMINADO : que comprende: $144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta*

pesos moneda nacional en concepto de indemnización por el daño moral causado con motivo del fallecimiento de su hija ELIMINADO , y $2,970.00 dos mil novecientos setenta pesos sin centavos, moneda nacional en concepto de reparación del daño por gastos funerarios. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

OCTAVO. *Se niegan a los sentenciados ELIMINADO y ELIMINADO , los beneficios de sustitución de la sanción privativa de libertad por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad o por tratamiento en libertad o por multa, previstos en las fracciones I primera y II segunda del artículo 95 noventa y cinco del Código Penal del Estado, así como la condena condicional, establecida en el numeral 100 cien del invocado cuerpo de leyes. - - - - - - - - - - - -*

NOVENO. *Se levanta el aseguramiento del predio número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de ELIMINADO Yucatán, y deberá ser entregado por los medios legales conducentes, a quién acredite tener derecho a ello, juntamente con las 2 dos llaves de los candados nuevos con que se sustituyeron los que fueron rotos, previo recibo que se otorgue en autos.- -*

DÉCIMO. *Se deja abierta la causa penal por cuanto de autos se advierte que la ciudadana Agente del Ministerio Público de la adscripción, interpuso el recurso de apelación en contra del punto resolutivo tercero de la resolución de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de ELIMINADO , por el delito en ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - - - - - - -*

UNDECIMO. *Se conserva el decomiso decretado con fundamento en el artículo 60 sesenta del Código Penal del Estado, vigente, de los instrumentos del delito consistentes en: un pedazo de alambre enrollado que tiene adherido un pedazo de cinta adhesiva de color transparente; una botella de color verde, con la leyenda "SQUIRT", que en su interior contenía un líquido hasta la mitad de la botella; un pedazo de hilo de cordel; cinta adhesiva de color blanco; un rollo de hilo de cordel; un carrete de hilo de cordel; un bote de basura de color naranja de plástico que tiene tapándola una bolsa negra; un cuchillo "stainles" con empuñadura de plástico de color negro, oxidado; un cuchillo con empuñadura de madera que tiene un cordón negro y un cuchillo de la marca "Ginzu" con empuñadura de plástico; un collar de cuentas de madera de color negro (ocupado al cadáver); un pedazo de tela; un pedazo de tela de color blanco manchada; una base de escoba estilo cepillo con cerdas de plástico de color gris que en su interior (entre cerdas) tiene cabellos de color rojizo; un pedazo de tela manchado con lodo y al parecer óxido; varios pedazos de tela quemados; un trapeador de color rojo quemado; un pedazo de tela con dibujos de la figura animada denominada TAZ; restos de una credencial de elector quemada y en la que aparece la fotografía de una mujer; una bolsa negra para basura de nylón con varias cosas quemadas; un bote de basura de material plástico azul, con tapa blanca en cuyo interior se dio fe de que se encontró un pelo; una hoja de papel con la leyenda JUSTIFICANTE DE INASISTENCIA de la Escuela Preparatoria Estatal Número 5 cinco Agustín Franco Villanueva; una pantaleta de color amarillo de la marca " ELIMINADO ", la cual tiene un pedazo de papel sanitario en su puente; una bolsita de nylon transparente en cuyo interior hay unos cabellos ELIMINADO para los fines a que se contrae el diverso 61 sesenta y uno del propio ordenamiento por ser evidencias del delito y se considera necesario su conservación debido a que podrían ser objeto de investigación.- -*

DUODECIMO. *Se decreta la destrucción una bolsa de nylon de color negro para basura; una cinta de color blanco transparente; una cinta adhesiva de color blanco transparente; diversos fragmentos de plástico parcialmente quemados; pedazos de vidrios transparentes; fragmentos de una cremallera; una botella de cristal de color verde vacía; una botella de cristal transparente con la leyenda "Bacardi Superior" vacía; una botella de vidrio transparente con líquido incoloro con la leyenda "Bacardi Blanco"; una bolsa de plástico de color blanco al parecer de material de construcción; un rastrillo para jardinería de color amarillo semi-oxidado; un codo de cañería de lavabo; un cable de color beige el cual tiene una hoja seca de árbol; un envase de plástico transparente de la marca "Alpura"; un envase de plástico transparente H20H; un bote de cartón de leche "San Marcos" aplastada; una lata de aluminio de "Slim Fast"; un envase de plástico de "Pepsi" de 2.5 l que contiene líquido de color oscuro; un envase de plástico de "Elpura"; una bolsa de plástico de color blanco que contiene varios guantes de látex pegosteados y embollados; un hule tipo cable de color blanco; una hoja de papel escrito de tinta rosa y azul; una bolsa de galletas marca "EMPERADOR" abierta en cuyo interior tiene 2 dos galletas; un pedazo de tela de mezclilla que se aprecia quemada; una nota de la cual no se aprecia su contenido; un vaso de unicel, color blanco, con*

tapa de plástico vacío; dos pares de guantes de látex usados; un pedazo de algodón mojado y sucio; una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior contiene cuatro guantes quirúrgicos desechables de látex, así como dos cubrebocas desechables azules y un gorro quirúrgico azul sin marcas a la vista; un envase de plástico que tiene la leyenda "AQUAMARINEA", crema de la marca "REVLON"; un envase de plástico transparente con la leyenda "REPARADOR DE PUNTAS", de la marca "EUROSTYLE"; un estuche de sombras de la marca "JAQUELIN COLLECTION"; un boleto de entrada a la disco "KYU"; un envase de desodorante de la marca "MUM"; dos frascos de plástico uno de color negro otro blanco con rojo (mascara para pestañas); diversos cosméticos dentro de una bolsa; un sacapuntas de color blanco; 2 dos candados rotos que originalmente aseguraban una reja de acceso del lugar de los hechos (Hunucmá); mismos que fueron ocupados por la autoridad administrativa al momento de realizar las inspecciones oculares y diligencias de cateos que obran agregadas en autos, como vestigios que el ilícito en cuestión dejó, y carecen de utilidad que motive su conservación ni constituyen utilidad alguna para el Estado, por ser objetos de uso personal, de carácter perecedero y en mal estado.- - - - - - -

DECIMOTERCERO. *Entréguese a quién acredite tener derecho una tarjeta de la facultad de química de la Uady de clasificación de tipo sanguíneo; 3 tres hojas de resultados de biometría hemática a nombre de ELIMINADO ; 1 una hoja escrita a mano, suscrita por ELIMINADO de un perfil 16PF "ANAMAYDUL"; 2 dos recetas médicas expedidas a favor de ELIMINADO , una de ellas de fecha 2 dos de abril de 2008 dos mil ocho y la otra de fecha 2 dos de mayo de 2008 dos mil ocho; una computadora portátil, tipo lap top, de color negro, marca "ACER", modelo 4520, con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía marca "Spire"; un libro con el título "FETISH-Obras Maestras de la fotografía erótica", cuyo autor es Tony Michel; una cámara fotográfica marca "CANON", digital, modelo Rebelxt, con número de serie ELIMINADO , con número de lente ELIMINADO , con tarjeta de memoria de un GB, de la marca "E film", una batería de litio de la marca "Canon", con funda de color gris, cargador de pila; una tarjeta de memoria de un GB, de la marca "Hi Speed" 40 PG1; una cuja de memoria; un dispositivo USB marca "Mark Visión" color azul; un cráneo de madera; 2 dos cintas adhesivas de dos pulgadas, de la marca "LEADER"; 32 treinta y dos discos compactos, de diversas marcas los cuales no son originales; un disco compacto en su estuche con el título "MÁS DE 2000 LIBROS"; 2 dos discos compactos en un mismo estuche uno con el título "MAYA 5 TUTORIALES" y el otros disco con el título "MAYA 5 PRO"; 5 cinco discos compactos en sobres de papel, 3 tres en un sobre de color blanco y 2 dos en un sobre rosado; 11 once discos compactos en sus cujas de plástico, uno de dichos discos compactos en el interior de un sobre de papel negro; una película de videocasette en formato VHS, con el título "SI LAS PAREDES HABLARAN II"; un libro con el título "KAMASUTRA LÉSBICO-PARA VIVIR LA SEXUALIDAD EN LIBERTAD", cuyo autor es Alicia Golloti; una camisa tipo playera, de color negro, de la marca " ELIMINADO ", en cuya parte frontal se encontraban estampados dibujos de colores amarillo y rojo cuyas mangas se encuentran dañadas; una bolsa de nylon transparente en cuyo interior se encuentra una tapa de celular de la marca "Nokia"; un botón "Jostic" para teléfono celular; un teléfono celular marca "NOKIA" modelo ELIMINADO , sin carátula y sin pila; una batería para celular; 24 veinticuatro hojas con dibujos de diversos tamaños y colores; una memoria de USB de la marca "Markvisión con número ELIMINADO ; un estuche azul para cámara en cuyo interior se encuentra una cámara fotográfica de color rosado marca Kodac, modelo EASY SHARE C713, con dos baterías AA, marca "ENERGIZER"; una memoria marca "SANDISK", tipo SD, con capacidad de un GB; una computadora portátil, tipo lap top, de la marca " ELIMINADO ", modelo ELIMINADO , con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía y cable de corriente; una computadora portátil lap top, marca " ELIMINADO ", modelo ELIMINADO , con número de serie ELIMINADO , con su cargador y cable de energía eléctrica; una memoria USB marca ELIMINADO con capacidad para 2 dos GB, misma que tiene un cordón de color negro; una computadora tipo laptop de color blanco en cuyo frente tiene el logo de una manzana modelo I BOOK G4, sin número de serie, con su cargador de energía eléctrica; una memoria USB de la marca " ELIMINADO , de color plata y azul, con capacidad de 128 MB; una libreta marca "Sketch" de dibujo de color café; un CPU de color negro, de ensamble, sin marca a la vista, que tiene ensamblado un quemador marca LG, para discos compactos; una cámara fotográfica marca " ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con cartucho; dos disquetes de tres y media pulgadas, de color negro, uno de la marca "IMATION" y el otro "VERBATIM"; un estuche de plástico de color rosado transparente, en cuyo interior se encontraban 3 tres discos de tres y media pulgadas, dos de la marca*

"VERBATIM" y el otro de la marca "IMATION"; un disco de tres y media pulgadas, de la marca "IMATION"; una cámara fotográfica digital de la marca " ELIMINADO ", modelo ELIMINADO , ELIMINADO , de 5.0 megapixeles, con correa de color café; seis discos DVD-R, con capacidad de 1.4 GB, cuatro de ellos de color negro con blanco, de la marca "MEMOREX", y dos de ellos de color azul, de la marca "SONY"; un teléfono celular marca " ELIMINADO ", de colores blanco y naranja, modelo ELIMINADO , aparentemente viejo; una funda de material plástico transparente, en cuyo interior tiene un disco compacto de la marca Sony, con capacidad de 700 MB, el cual tiene escrito con letras de molde la leyenda: "MISS PATITA" y tiene un corazón rojo dibujado; un estuche de papel amarillo, el cual contiene un disco compacto DVD-R, de la marca "PREMIUM"; un disco magnético de tres y media pulgadas, de color verde, de la marca "TDK", sin etiqueta alguna; una libreta de apuntes de espirales metálicos y carátula de pasta dura de color rosa, que en su carátula tiene la leyenda "PRINCESS UNIVERSITY"; una cámara filmadora " ELIMINADO ", de color negro y plateado, de la marca " ELIMINADO , modelo ELIMINADO , y número de serie ELIMINADO , con su pila recargable; dos rollos fotográficos, ambos de la marca "KODAK", ambos de 36 treinta y seis exposiciones, ambos de ASA 100; un estuche fotográfico negro de material plástico, con tapa plástica gris, en cuyo interior, se encuentra un rollo fotográfico de la marca "KODAK", de treinta y seis exposiciones, ASA 100; un teléfono celular marca "NOKIA", modelo ELIMINADO , de color negro, con su pila; dos discos de tres y media pulgadas de color gris, uno marca "VERBATIN" y el otro de la marca "SONY"; una maleta color café con objetos diversos en el interior de una bolsa de basura de color negro de nylon; el automóvil marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , ELIMINADO puertas, ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán y la computadora negra de la marca " ELIMINADO ", modelo ELIMINADO , con número de serie ELIMINADO (objetos ocupados en los predios de los implicados ELIMINADO y ELIMINADO); una falda ELIMINADO de color ELIMINADO ; un monedero de color ELIMINADO con ELIMINADO ; manos libres de la marca "Nokia" para celular de color negro; una mochila tipo portafolio, de color negro, de la marca "CHENSON", vacía; un par de sandalias de color ELIMINADO para dama de la marca " ELIMINADO SHOES"; una mascada tejida, de color dorado; un llavero con la forma de un muñeco de color negro y la leyenda "SOY TU PEOR PESADILLA" y destapador colgado de color verde; una CURP (Clave Única de Registro de Población) a nombre de ELIMINADO ; una diadema de ELIMINADO de color ELIMINADO delgada; 34 treinta y cuatro discos compactos; 2 dos folders con documentos varios y anotaciones; una funda de almohada de color azul con dibujos de piolín y taz; una pantalón tipo pants color negro de la marca "Cleve"; 10 diez tiras de negativos de placas fotográficas en un sobre transparente; una agenda de pasta dura color negra en cuyo frente dice 2003 dos mil tres y con diversas anotaciones en su interior, un estuche con lentes de contacto con los respectivos lentes (objetos ocupados en las diligencias de cateos e inspección ocular efectuadas en el lugar de los hechos, en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO , y en la vivienda de la hoy occisa, respectivamente), previo recibo que se otorgue en autos.- - - - - - - -

DECIMOCUARTO. *Amonéstese a los sentenciados para que no reincidan, haciéndole saber las sanciones a que se expondría en caso contrario.- - - - - - - - -*

DECIMOQUINTO. *Identifíqueseles a los sentenciados por medio del sistema adoptado administrativamente.- -*

DECIMOSEXTO*. Con fundamento en los artículos 13 trece, 14 catorce, fracción X décima, 26 veintiséis, fracción I primera, y 103 ciento tres de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad del Estado de Yucatán, remítase copia certificada de este fallo al juez de ejecución, a efecto de que inicie el procedimiento de ejecución de las sanciones y medidas de seguridad impuestas.-*

DECIMOSÉPTIMO. *Gírese oficio al Director del Centro de Reinserción Social del Estado, juntamente con copia autorizada de la presente resolución, para los efectos legales conducentes, así como para que tome las medidas pertinentes respecto al pronunciamiento hecho en este fallo. - - - - - - - - - - - - -*

DECIMOOCTAVO. *Notifíquese y remítase a la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, copia certificada de este fallo y sus constancias de notificación, así como la causa penal 182/2008 en X tomos, I un anexo, el sobre color blanco con la leyenda "EXP.182/2008 Reconstrucción ELIMINADO y ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD"; el sobre color blanco con la leyenda EXP.182/2008 Reconstrucción ELIMINADO y ELIMINADO el cual*

contiene un disco compacto con la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD"; un sobre color blanco con la leyenda "EXP.182/2008 ORIGINALES Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda "EXP.182/2008 ELIMINADO Reconstrucción ELIMINADO y ELIMINADO 3 y 4" el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda "originales 182/2008 Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD, enviados para la substanciación de esta alzada y efectuado lo anterior archívese este toca como asunto totalmente concluido. Cúmplase.- -

DECIMONOVENO. *Permanezca el engrose a los autos para constancia de 2 dos discos compactos señalados como " ELIMINADO " y " ELIMINADO " los cuales contienen el respaldo de la información obtenida de una de las (computadoras) laptop ocupadas en el predio ELIMINADO número ELIMINADO entre ELIMINADO ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO ; así como los discos DVD-R que contienen las videograbaciones de las diligencias de reconstrucción de hechos practicadas por la autoridad ministerial los días 13 trece, 18 dieciocho y 20 veinte de junio del año 2008 dos mil ocho; remitidos por la autoridad ministerial con la averiguación previa y durante la secuela procesal.- -*

CUARTO. Trámite de la Sala Colegiada Mixta posteriores a la sentencia así como las relacionadas con motivo del amparo directo promovido contra la sentencia de segunda instancia. La sentencia referida fue notificada a la acusada y a su defensor particular el 6 seis de septiembre de 2013 dos mil trece. -

Acuerdo de 10 diez de septiembre de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el oficio del Juzgado de Distrito, en el que se decretó el sobreseimiento del juicio de amparo 1084/2013 promovido por ELIMINADO contra actos de esta Sala; se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO defensor de la acusada ELIMINADO , en el que solicitó copias certificadas de la sentencia de segunda instancia, petición a la que se accedió.- -

Acuerdo de 26 veintiséis de septiembre de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el oficio del Juzgado Segundo de Distrito, en el que informó que el juicio de amparo 1084/2013 promovido por ELIMINADO contra actos de esta autoridad, se sobreseyó.- -

Proveído de 23 veintitrés de octubre de 2013 dos mil trece, en el que se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO defensor particular del sentenciado ELIMINADO , en el que solicitó copias certificadas de la sentencia de segundo grado, petición a la que se accedió.-

Acuerdo de 14 catorce de abril de 2014 dos mil catorce, en el que se agregó el ocurso de la sentenciada ELIMINADO , en el que nombró al licenciado ELIMINADO , por lo que se previno a la sentenciada para que señale si dicho nombramiento es en conjunto con los otros defensores que tiene nombrado.- -

Proveído de 29 veintinueve de abril de 2014 dos mil catorce, en el que la sentenciada señaló que el nombramiento del licenciado ELIMINADO , fue en sustitución de los que tiene nombrado con anterioridad, por lo que previno al defensor para que rinda la protesta de ley en caso de aceptar el cargo.- -

Actuación de 9 nueve de mayo de 2014 dos mil catorce en la que el licenciado ELIMINADO , rindió la protesta de ley aceptado el cargo de defensa de la sentenciada ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - - - - -

En proveído del 26 veintiséis de mayo de 2014 dos mil catorce, se recibió el memorial de fecha 20 veinte de los propios mes y año, signado por la sentenciada ELIMINADO con el que promovió juicio de amparo directo en contra de la sentencia de segunda instancia y adjuntó el original de la demanda de garantías; en consecuencia, se mandó formar expediente auxiliar, se giraron oficios a las autoridades correspondientes, y se mandó notificar y correr traslado con copia simple de la demanda de garantías a la agente del Ministerio Público de la adscripción y a la denunciante ELIMINADO , señalados por la quejosa como terceros perjudicados en este asunto, emplazándolos para que se presentaran ante el Tribunal Colegiado para que hicieran uso de sus derechos. Por otra parte, se ordenó remitir al indicado Tribunal la demanda original de amparo, poniendo al pie de la misma constancia relativa a la fecha de su presentación y de la notificación al quejoso de la resolución reclamada. Se rindió el informe con justificación manifestando que sí es cierto el acto reclamado, consistente en la sentencia de segunda instancia dictada el 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece, que por unanimidad de votos modificó la sentencia de Primer Grado, en cuyo punto

resolutivo segundo se declaró penalmente responsable a la quejosa ELIMINADO y a otro del delito de homicidio calificado cometido en la persona de quien en vida se llamó ELIMINADO , denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social. De la misma manera, se decretó la suspensión del acto reclamado, para el efecto de que las cosas se mantuvieran en el estado en que se encontraban, en tanto se resolvía el juicio de garantías; por último, se hizo saber a la autoridad federal que la causa penal 182/2008 en II tomos, 1 un anexo y 5 cinco sobres, cada uno con un disco compacto imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD con los rubros "Reconstrucción ELIMINADO y ELIMINADO , Reconstrucción ELIMINADO y ELIMINADO ", Reconstrucción ELIMINADO y ELIMINADO ", Reconstrucción ELIMINADO ", fueron enviados mediante oficio 654/2014 de fecha 16 dieciséis de mayo de 2014 dos mil catorce, como informe justificado del juicio de amparo promovido por el licenciado ELIMINADO a favor de su defendido ELIMINADO y posteriormente por alcance fue remitido 3 tres discos formato DVD+R relacionados con la causa penal.- -

En fecha 6 seis de junio de 2014 dos mil catorce, se recibió del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, el oficio número 4860 del 2 dos de los propios mes y año, por medio del cual comunicó que se admitió la demanda de amparo directo instada por ELIMINADO alias " ELIMINADO " formándose el expediente 261/2014. -

El 4 cuatro de febrero de 2015 dos mil quince, se tuvo por recibido del secretario de Acuerdos del Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, el oficio 1448 con el que remitió testimonio de la resolución dictada en el juicio de amparo directo 261/2014, en la que se concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a ELIMINADO para los efectos precisados en el último considerando del cuerpo

de la resolución, requiriendo el cumplimiento de la ejecutoria que pronunció en un plazo de 10 diez días. - - - - - - - - - - - - - - -

En la resolución federal emitida en el juicio de amparo directo promovido por ELIMINADO alias " ELIMINADO , se concedió a la quejosa el amparo y protección de la Justicia de la Unión contra la sentencia dictada en el toca penal que nos ocupa, por las razones expresadas en el considerando Séptimo que en la parte conducente señala:-

"[…]SÉPTIMO ANÁLISIS DE LA LEGALIDAD DE LA SENTENCIA RECLAMADA.[…] -

"[…]Una vez revisadas las constancias que integran la causa penal de origen y habiendo sido analizados los conceptos de violación expresados en contra del fallo combatido, transcritos en el Considerando "QUINTO" de esta ejecutoria, se arriba a la conclusión de que el primero de los referidos conceptos resulta en parte sustancialmente fundado, aunque para ello deba suplirse en su deficiencia como autoriza el artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, y atendiendo al mayor beneficio para el quejoso, según pasa a exponerse[…].- -

En efecto, de las constancias que integran la causa penal, se aprecia que a fojas de la ciento noventa y ocho a la doscientos dos, del tomo I, obra la orden de arraigo dictada el once de junio de dos mil ocho, a solicitud de la Representación Social, por el Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en contra de la aquí quejosa […]y su coacusado, a partir de la fecha de su emisión y por el término de treinta días, en el lugar que al respecto se especificó, determinándose que dicha orden tenía como objetivo concluir una investigación adecuada y así evitar una solicitud de ejercicio penal sin un sustento jurídico que pudiera generar impunidad. - - - - - - - - - - - - -

Dicho arraigo fue cumplimentado por la autoridad investigadora y durante su vigencia se llevaron a cabo diversas actuaciones que obran en el expediente natural, hasta que la indagatoria fue consignada ante un juez penal que llevó a cabo las diversas etapas del procedimiento que, previa apelación de la sentencia de primera instancia, culminó con la emisión de la que se reclama por esta vía.- -

Ahora bien, cabe señalar que la reforma constitucional a los artículos 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22; 73, fracciones XXI y XXIII; artículo 115, fracción VII y la fracción XIII, del Apartado B, del numeral 123, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada el dieciocho de junio de dos mil ocho, fue trascendente para el sistema de procuración e impartición de justicia en materia penal, pues establece un nuevo modelo de justicia penal para pasar del llamado sistema mixto al acusatorio u oral. - - - - - - - - - - -

Además, introduce la figura del arraigo a través de la cual se permite limitar la libertad personal bajo ciertos requisitos que la propia Constitución señala en el artículo 16, párrafo octavo, adicionado, reforma en la que se establece la procedencia del arraigo única y exclusivamente para delitos de delincuencia organizada, emitida por la autoridad judicial y a solicitud del Ministerio Público. -

Igualmente, en la misma reforma se modificó la fracción XXI del artículo 73, en la que se establece como competencia exclusiva de la Federación el legislar en materia de delincuencia organizada, quedando la facultad accesoria del arraigo como exclusiva de las autoridades federales, y su artículo décimo primero transitorio modifica temporalmente el alcance del arraigo hasta la entrada en vigor del sistema penal acusatorio federal, posibilitando la emisión de órdenes de arraigo en casos distintos a los de delincuencia organizada, en un lugar específico y por un término más limitado, para permitirlo en delitos graves, en el domicilio del indiciado y hasta por un máximo de cuarenta días. -

Sin embargo, este artículo décimo primero transitorio en ningún momento modifica la competencia federal para emitir una orden de arraigo, ni permite que los ministerios públicos o jueces locales emitan estas órdenes. - -

La racionalidad del transitorio sólo se refiere a la entrada en vigor del sistema acusatorio a nivel federal, modificando las circunstancias materiales, de tiempo, modo y lugar para emitir la orden de arraigo, pero sin modificar la competencia federal para hacer competentes a las autoridades locales para emitirla. -

Por ello, la orden de arraigo emitida por un Juez local, solicitada por un ministerio público del fuero común, para el éxito de la investigación de un delito también local, no puede ser considerada constitucional, en virtud de que ni el Juez es autoridad competente para emitirla, ni el Ministerio Público para solicitarla, aun cuando el delito por el que se solicitó fuera considerado grave y en la Federación o en el Estado no haya entrado en vigor el sistema penal acusatorio. -

Así lo determinó expresamente la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 1a. CCXLVII/2014 (10a.), publicada en la página 442 del Libro 7, junio de 2014, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, número de registro 2006800, con el rubro y el texto siguientes: -

"ARRAIGO LOCAL. LA MEDIDA EMITIDA POR EL JUEZ ES INCONSTITUCIONAL. La reforma constitucional a los artículos 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22; 73, fracciones XXI y XXIII; artículo 115, fracción VII y la fracción XIII, del Apartado B, del numeral 123, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada el 18 de junio de 2008, fue trascendente para el sistema de procuración e impartición de justicia en materia penal, pues establece un nuevo modelo de justicia penal para pasar del llamado sistema mixto al acusatorio u oral. Además, introduce la figura del arraigo a través de la cual se permite limitar la libertad personal bajo ciertos requisitos que la propia Constitución señala en el artículo 16 párrafo octavo adicionado. En esta reforma se establece la procedencia del arraigo única y exclusivamente para delitos de delincuencia organizada, emitida por la autoridad judicial y a solicitud del Ministerio Público. Hay que subrayar que en la misma reforma se modificó la fracción XXI del artículo 73, en la que se establece como competencia exclusiva de la Federación el legislar en materia de delincuencia organizada, quedando la facultad accesoria del arraigo como exclusiva de las autoridades federales, y su artículo décimo primero transitorio modifica temporalmente el alcance del arraigo hasta la entrada en vigor del sistema penal acusatorio federal, posibilitando la emisión de órdenes de arraigo en casos distintos a los de delincuencia organizada, en un lugar específico y por un término más limitado, para permitirlo en delitos graves, en el domicilio del indiciado y hasta por un máximo de cuarenta días. Sin embargo, este artículo décimo primero transitorio en ningún momento modifica la competencia federal para emitir una orden de arraigo, ni permite que los ministerios públicos o jueces locales emitan estas órdenes. La racionalidad del transitorio sólo se refiere a la entrada en vigor del sistema acusatorio a nivel federal, modificando las circunstancias materiales, de tiempo, modo y lugar para emitir la orden de arraigo, pero no modifica la competencia federal para hacer competentes a las autoridades locales para emitirla. Por ello, una orden de arraigo emitida por un juez local, solicitada por un ministerio público del fuero común, para el éxito de la investigación de un delito también local, no puede ser considerada constitucional, ya que ni el juez es autoridad competente para emitirla, ni el ministerio público para solicitarla, aun cuando el delito por el que se solicitó fuera considerado grave y en la Federación o en el Estado no haya entrado en vigor el sistema penal acusatorio". -

Criterio que coincide, en lo esencial, con lo que estableció el Pleno del Máximo Tribunal de nuestro País al resolver la acción de inconstitucionalidad 29/2012, por virtud de la cual se emitió la jurisprudencia P./J. 31/2014 (10a.) de observancia obligatoria, publicada en la página 269 del Libro 6, mayo de 2014, Tomo I, Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, número de registro 2006517, con el epígrafe y la sinopsis siguientes:- -

"ARRAIGO EN MATERIA PENAL. A PARTIR DE LA REFORMA A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008, LAS LEGISLATURAS LOCALES CARECEN DE COMPETENCIA PARA LEGISLAR SOBRE AQUELLA FIGURA, AL SER FACULTAD EXCLUSIVA DEL CONGRESO DE LA UNIÓN. […]- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

En ese tenor, es inconcuso que en el caso a estudio, en estricta aplicación a dichos criterios, la orden de arraigo dictada en la etapa de averiguación previa del procedimiento penal generador de la sentencia reclamada resulta inconstitucional, por lo que procede conceder el amparo al quejoso, para los efectos que se precisarán en el considerando siguiente.- - -

OCTAVO.- EFECTOS DE LA SENTENCIA PROTECTORA. - - - - - -

Dada la inconstitucionalidad de la referida orden de arraigo, decretada en contra de ELIMINADO , se considera que corresponde a la autoridad del proceso, en el caso, a la Sala Colegiada Mixta responsable, como autoridad vinculada al cumplimiento, determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo decretado, dado que dicho valor no se pierde en automático por la declaración de invalidez de la orden de arraigo. Es por ello que para los efectos de la exclusión probatoria, la mencionada autoridad deberá considerar aquellas pruebas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas las pruebas efectuadas sobre la persona de la acusada, así como todas aquellas en las que ella haya participado o haya aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigada.- -

Con motivo de lo anterior, procede conceder al quejoso el amparo y Protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Tribunal responsable realice lo siguiente: -

1.- Deje insubsistente la sentencia reclamada.- - - - - - - - - - - - - - - -

2.- Emita otra en la que, con plenitud de jurisdicción, en forma fundada y motivada, y en atención a que la medida d ELIMINADO ALIAS ELIMINADO es inconstitucional, determine qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, para lo cual deberá considerar aquéllas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas aquéllas efectuadas sobre la persona de la indiciada, así como en las que haya participado o aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigada. -

3.- Una vez hecha esa exclusión de pruebas, valore los elementos de convicción restantes y determine, siempre con plenitud de jurisdicción, si logran acreditar el delito imputado y la plena responsabilidad de la acusada en su comisión, resolviendo lo que en derecho proceda.- - - - - - - - - - - - - - -

Tiene aplicación al caso la jurisprudencia P./J. 34/2014 (10a.), emitida por el Pleno del Más Alto Tribunal de la República y derivada de la acción de inconstitucionalidad 29/2012, publicada en la página 270 del Libro 6, mayo de 2014, Tomo I, Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, número de registro 2006518, cuya literalidad es la siguiente:

"ARRAIGO EN MATERIA PENAL. EFECTOS QUE DEBEN ASIGNARSE A LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ DECRETADA CONTRA UNA NORMA LOCAL, QUE REGULE AQUELLA FIGURA.- - - - - - - - - - - - - -

Así como la tesis 1a. CCXLVIII/2014 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 441 del Libro 7, junio de 2014, como I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, número de registro 2006799, que establece:

"ARRAIGO LOCAL. EFECTOS DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA MEDIDA EMITIDA POR EL JUEZ. EXCLUSIÓN DE PRUEBAS DIRECTA E INMEDIATAMENTE RELACIONADAS[…]".- - - - - - - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - - - - - -**C O N S I D E R A N D O**: - - - - - - - - - - - - - - - - -

PRIMERO. Cumplimiento de la ejecutoria de amparo. Cumpliendo con lo ordenado por el H. Tribunal Colegiado en Materias Penal y

Administrativa del Decimocuarto Circuito en el Estado, en la resolución de fecha 22 veintidós de enero de 2015 dos mil quince, y cuyo testimonio fue recibido el 3 tres de febrero de 2015 dos mil quince a las 13:45 trece horas con cuarenta y cinco minutos, dictada en el juicio de amparo directo número 261/2014, en la que se concedió a la acusada ELIMINADO alias " ELIMINADO " el amparo y protección de la Justicia de la Unión, en contra del acto que reclamó de la Sala Colegiada Mixta de este Tribunal, consistente en la sentencia definitiva pronunciada el 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece, en autos de este toca penal 1655/2011, para los efectos que se precisan; esta Sala se encuentra ante el deber legal de acatar los términos de la mencionada ejecutoria, en tal virtud, se deja INSUBSISTENTE, la indicada sentencia de segunda instancia emitida por este Tribunal, en la cual por unanimidad de votos modificó la sentencia de primera instancia de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, dictada por la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en la causa penal 182/2008 en X diez tomos y I un anexo, en la que se declaró penalmente responsable a la acusada ELIMINADO y otro, del delito de homicidio calificado cometido en la persona que en vida se llamó (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO ELIMINADO e imputado por la Representación Social, únicamente por lo que respecta a la quejosa ELIMINADO . -

SEGUNDO. Competencia. Esta Sala es competente para conocer del presente recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64 sesenta y cuatro de la Constitución Política del estado de Yucatán, los numerales 3 tres, 41 cuarenta y uno y 42 cuarenta y dos de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en vigor, y los artículos quinto y séptimo del Acuerdo General número EX03-110215-01 del Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, de fecha 15 quince de febrero de 2011 dos mil once en vigor a partir del 1 uno de marzo del propio año, el Acuerdo General número OR12-110816-24 del Pleno del Tribunal Superior de Justicia

del Estado de Yucatán, de fecha 16 dieciséis de agosto de 2011 dos mil once, en vigor a partir del 1 uno de septiembre de 2011 dos mil once, así como el Acuerdo General del Tribunal Superior de Justicia del Estado, de fecha 25 veinticinco de enero de 2012 dos mil doce, en vigor a partir del 9 nueve de febrero de 2012 dos mil doce.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

TERCERO. **Fundamentación del recurso** Disponen los artículos 380 trescientos ochenta, 381 trescientos ochenta y uno (en lo conducente) y 382 trescientos ochenta y dos del Código de Procedimientos en Materia de Penal del Estado en vigor, lo siguiente: -

> **"A*RTICULO 380*** *.- El recurso de apelación tiene por objeto estudiar la legalidad de la resolución impugnada, para establecer, en consecuencia, que no se aplicó la ley correspondiente o se aplicó ésta inexactamente, si no se violaron las reglas de valoración de la prueba, si la resolución es contraria a las constancias de autos o no se fundó o motivó correctamente, con la finalidad de que el Tribunal de segunda instancia, confirme, revoque o modifique la resolución apelada.*" - - - - - - - -
>
> **"*ARTICULO 381*** *.- La segunda instancia solamente se abrirá a petición de parte legítima, para resolver sobre los agravios que estime el apelante le causa la resolución recurrida […].*" -
>
> **"*ARTICULO 382.-*** *Ya se trate de autos, de resoluciones interlocutorias o de sentencias, cuando el Ministerio Público, su coadyuvante o ambos en su caso, omitieren expresar agravios dentro del término que señala la ley, el Tribunal declarará desierto el recurso. Si el defensor o el procesado omitieren expresar agravios o los expresaren deficientemente, el Tribunal revisará la resolución impugnada en relación con lo dispuesto en el artículo 380 de este Código, haciendo valer, en su caso, los agravios resultantes de suplir la deficiencia*." - - - - - - - - - - - - -

CUARTO. **Agravios y principios que rigen el estudio del presente recurso.** Esta segunda instancia tuvo su origen en razón del recurso de apelación interpuesto por la sentenciada **ELIMINADO y otro**, así como el defensor particular de la sentenciada el licenciado ELIMINADO , en contra de la sentencia de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, dictada por la Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en la que se declaró penalmente responsable a la referida sentenciada del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social, y dada la calidad de las apelantes se analizará la resolución en forma íntegra y se suplirá la deficiencia de ésta, en

términos del artículo 382 trescientos ochenta y dos del Código Procesal Penal en el Estado, en caso de advertirse motivos para ello, así como se analizaran los agravios formulados por las partes.- - - - - - -

Resulta aplicable al caso, por identidad jurídica la tesis XII.2o.8 P visible en la página 737, tomo IV, Agosto de 1996, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación:- -

*"**SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIA PENAL. OBJETIVOS EN SEGUNDA INSTANCIA**. De acuerdo con diversos criterios sostenidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y algunos Tribunales Colegiados de Circuito en relación con el fin perseguido al suplir la deficiencia de la queja establecida en algunas legislaciones procesales penales de varias entidades, se desprende que el objetivo fundamental de tal institución estriba en que el tribunal de segunda instancia revise en su integridad la sentencia impugnada y esclarezca con exactitud y claridad qué medios convictivos existentes en la causa penal fueron considerados individualmente para integrar los elementos del tipo penal por el cual se condenó, cuáles fueron útiles para tener por acreditada la plena responsabilidad, y en qué consistió la conducta desplegada por el acusado, configurativa de las hipótesis normativas respectivas, sin que tal labor en la alzada deba limitarse a un análisis superficial, oficioso o innecesario de la sentencia impugnada, pues lo que se pretende mediante el referido beneficio consiste en suplir la deficiencia de los agravios para que no se cometan errores al resolver en la apelación, y así estar en aptitud de decidir justamente lo concerniente a la privación de la libertad de un individuo, por ser ésta uno de los valores de mayor aprecio para la humanidad."*- - - - - - - -

QUINTO. Los hechos en que se basa la acusación fiscal son:- - - - - -

*"[…] Que la ahora occisa ELIMINADO y el acusado **ELIMINADO** , desde el mes de diciembre del año 2007 dos mil siete, se conocieron vía Internet a través de una página denominada "sexyono", y a mediados de diciembre del mismo año, la hoy occisa ELIMINADO le pidió a **ELIMINADO** que la ayudara con un programa de cómputo llamado "photoshop" y para ello la occisa acudió al domicilio del citado acusado, el cual se ubica en el predio marcado con el número ELIMINADO de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia " ELIMINADO " de está ciudad de Mérida, Yucatán y después de esas fecha continuaron comunicándose mediante un "Chat de Messenger", siendo que a principios del mes de enero del año 2008 dos mil ocho se hicieron novios e incluso llegaron a sostener relaciones sexuales, pero el día 13 trece de febrero del mismo año (2008) terminaron su relación de noviazgo, sin embargo continuaron viéndose, y una semana después, la ahora fallecida le dijo que estaba embarazada y que él era el padre del hijo que esperaba, pero como **ELIMINADO** no aceptaba tal situación, investigo vía Internet el como lograr que la pasivo abortara y para ello compró unas pastillas denominadas "Cytotec" y le dijo a ELIMINADO que quería que abortara el producto, ordenandole que se introdujera vía vaginas 4 cuatro pastillas de "Cytotec" en la vagina y siguiendo las indicaciones la pasivo se aplicó 2 dos dosis de dichas pastillas, aunque no se logró el aborto;*

sin embargo, la occisa le dijo al acusado ***ELIMINADO*** *que ya no quería abortar y le exigía se hiciera responsable de la situación y que vivieran juntos, porque de lo contrario estaba dispuesta hacer público que él era el papá de su hijo, lo cual, molestó a* ***ELIMINADO*** *a que le complicaría la vida, por lo que decidió que la única manera de "callar" a ELIMINADO era matándola y con eso se evitaría problema, por lo que empezó a planear como mataría y para ello comenzó a leer varios libros para no cometer errores y evitar que lo descubran y para llevar a cabo sus planes por medio del "Chat Messenger", contactó a la acusada* ***ELIMINADO (A) " ELIMINADO ",*** *con la que también llegó a sostener una relación sentimental y sexual, a quien le planteó la situación del embarazo de ELIMINADO y el problema que para él representaba solicitándole su colaboración para matar a está última, es el caso que después de varias platicas por ese medio, el acusado le reiteró a su coacusado que "silenciar a ELIMINADO o sea, matarla", por lo que ambos planearon cómo privar de la viada a ELIMINADO . De acuerdo a lo concedido le dijo que comprara unas bolsas para basura, mientras que él llevaría a ELIMINADO a una casa que tiene su padre en ELIMINADO , mismo lugar donde la invitaría a ingerir bebidas embriagantes para que fuera más fácil someterla y así matarla. Es el caso que de acuerdo a lo planeado,* ***ELIMINADO*** *citó a ELIMINADO en el parque San Juan para el día 31 treinta y uno de mayo del año 2008 dos mil ocho a las 18:00 dieciocho horas y llegado el día señalado el acusado llamó a la hora occisa y le dijo que quería pasar la tarde con ella y que quería que la acompañara a Hunucmá para que platicaran sobre la situación con respecto a que si se iban a casar o vivirían en unión libre, pero le aclaró que no le dijera a nadie que se verían dicho día, siendo que mientras sucedía todo lo anterior,* ***ELIMINADO Y ELIMINADO (A) " ELIMINADO "*** *estuvieron en constante comunicación vía teléfono celular y antes de que el acusado se encontraba con ELIMINADO compró en una tienda denominada "Extra" un refresco "Squirt" sabor toronja y un paquete de galletas emperador, las cuales metió en un morral que llevaba, donde tenía también ropa, un frasco con medicamento de "Clonazepam" que día anteriores le había dado la acusada* ***ELIMINADO (A) " ELIMINADO "*** *las cuales serían utilizadas para ponerlas en la bebida de ELIMINADO con la finalidad de que se durmiera y facilitar la realización de lo planeado, así como también llevaba un pedazo de alambre y un rollo de cinta adhesiva. Llegado el día, hora y lugar, señalados para realizar lo planeado, el acusado se encontró con la occisa y abordaron una camioneta-taxi de pasaje con rumbo a ELIMINADO , Yucatán, llegando a dicho lugar aproximadamente a las 19:00 diecinueve horas y a bordo de un tricitaxi se dirigieron al predio marcado con el número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO , propiedad del padre del acusado y encontrándose en el interior de dicho predio* ***ELIMINADO*** *descuido a ELIMINADO y puso en el refresco "Squirt" sabor toronja el medicamento "Clonazepam" y licor que contenía una botella de tequila que se encontraba en la casa, dándose a beber a ELIMINADO quien después de beber la mitad del refresco, le dijo al acusado que querían sostener relaciones sexuales con él y se desvistió, sosteniendo relaciones sexuales, pero momentos después ELIMINADO quedo inconsciente, lo que aprovecho el acusado para dejarla en el cuarto del frente del predio y llamó a* ***ELIMINADO (A) " ELIMINADO "*** *a su teléfono celular, para preguntarle por donde estaba, respondiéndole ésta que en el parque de ELIMINADO , por lo que la fue a buscar hasta dicho parque y al encontrarse con ella le pidió que le comprara un refresco en un lugar denominado " ELIMINADO " , luego se fueron caminando a la casa donde estaba la occisa, pero en el camino, pasaron por un puesto de perros calientes (Hot Dogs), donde se detuvieron a cenar y continuaron su caminó, sucediendo lo anterior aproximadamente a las 21:30 veintiún horas con treinta minutos; al llegar al predio el acusado le entregó a* ***ELIMINADO*** *el pedazo de alambre que había llevado y le pidió que la matara con dicho objeto, por lo que la acusada colocó el alambre alrededor de cuello de ELIMINADO y comenzó a jalarlo para estrangularla pero dejó de hacerlo, al lastimarse con uno de los extremos del alambre, ante lo cual le dijo a* ***ELIMINADO*** *que no podía continuar con su actuar delictivo, por lo que éste también comenzó a jalar dicho alambre, para continuar dicha maniobra de estrangulamiento a efecto de provocar su muerte, y dejó de hacerlo cuando vio que ELIMINADO se orinó, privándole de ésta manera de*

la vida. Seguidamente ***ELIMINADO (A) " ELIMINADO "*** *limpió con un trapo el orín y tiró el trapo que utilizó; seguidamente cuando* ***ELIMINADO Y ELIMINADO (A) " ELIMINADO "*** *vieron que ELIMINADO ya no se movía, para hacer más fácil el manejo del cuerpo, con un cuchillo le cortaron el cabello, el cual dejaron en el interior de una bolsa de nylon y recogieron las prendas que vestía el día de los hechos ELIMINADO , entre ellos la ropa interior que tenía, la identificación que llevaba entre sus pertenencias, junto con la bolsa que contenía el cabello, mismos que quemaron en el patio de la casa por donde había un circulo o arriate de piedras, cerca de un árbol, en tanto que el CURP y una ELIMINADO perteneciente a ELIMINADO fueron tirados por el acusado a un poso que estaba en el patio; posteriormente el acusado sacó de su morral una cinta adhesiva con la cual* ***ELIMINADO Y ELIMINADO*** *enrollaron las manos, piernas y pies de la occisa a fin de hacerla más compacta, en forma de posición fetal; después de lo anterior , la acusada sacó de su bulto las bolsas de basura color negro que llevó, mismas que fueron utilizadas para meter el cadáver de ELIMINADO hasta cubrirlo totalmente luego la amarraron con un cordel y la arrastraron hasta la puerta de salida de la cocina y entre ambos acusados metieron el cuerpo envuelto con las bolsas de color negro en un bote de plástico de color naranja que sirve para tirar basura, quedando la cabeza de la occisa en el fondo del bote y los pies hacia arriba, dejando el bote dentro de la casa, después ambos acusados se retiraron del lugar quedándose* ***ELIMINADO*** *con la bolsa de color negro de la occisa, misma que contenía sus artículos personales, la falda que vestía la pasivo, así como con parte de los objetos quemados, después de lo anterior, ambos acusados se retiraron del predio y se fueron caminando hasta el centro de la Localidad de ELIMINADO , mientras repasaban una y otra vez lo que habían hecho a fin de analizar los posibles errores y en su caso regresar a repararlos; seguidamente a primeras horas del día 1 uno de junio del año 2008 dos mil ocho, tomaron el primer taxi que los transportaría hasta ésta ciudad de Mérida, Yucatán, dirigiéndose* ***ELIMINADO*** *al predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO ", en cuya bodega que éste en la parte posterior y en una alacena que está empotrada a la pared, guardó las pertenencias de la pasivo junto con los restos quemados, después se dirigió a su predio y se acostó a dormir. Al despertar* ***ELIMINADO*** *a eso de las 08:30 ocho horas con treinta minutos del día 1 uno de junio del año 2008 dos mil ocho, con el fin de ocultar el cadáver de ELIMINADO , le pidió prestada a su papá una camioneta de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , de ELIMINADO puertas, de color ELIMINADO , de ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán, con el pretexto de que iría a buscar una computadora que había dejado en reparación y con dichas unidad vehicular se constituyó de nuevo a la casa de ELIMINADO metiendo la camioneta hasta dejarla en la puerta de entrada de la casa y al entrar a la misma, volteo la cubeta donde había metido junto con su coacusada* ***ELIMINADO*** *el cadáver de ELIMINADO , que desde luego ya estaba embolsado y al caer éste al suelo, lo cargó y lo subió en la cama de la camioneta, ya para esto eran aproximadamente las 9:30 nueve horas con treinta minutos y trasladando el cadáver de ELIMINADO a bordo de dicha camioneta hacia la carreta Sisal y luego de avanzar entre unos 100 cien a 15 ciento cincuenta metros, se detuvo y bajó el cadáver, rasgándose la bolsa donde estaba el cadáver, luego arrastró dentro de la maleza dejándolo tirado y se retiró del lugar regresando a Mérida. Posteriormente, por Internet vía "chay messenger", contacto a* ***ELIMINADO*** *quien le preguntó dónde había dejado el cadáver, a lo que le respondió que en el monte, explicándole el lugar y después de lo anterior, continuo con sus actividades normales. El día 6 seis de junio del año 2008 dos mil ocho, se presento a su domicilio la ciudadana ELIMINADO , madre de ELIMINADO quien le preguntó si sabía algo de su hija, ya que ésta le había dicho que estaría con él, respondiéndole* ***ELIMINADO*** *que efectivamente había quedado en verse con ELIMINADO , pero que ésta nunca llegó a la cita y que dicho día había estado con* ***ELIMINADO (A) " ELIMINADO ",*** *continuando con sus actividades normales. De las investigaciones realizados por la Autoridad Ministerial, se logró ocupar parte de las pertenencias de la hoy occisa, así como de los objetos quemados por los acusados y los objetos e instrumentos utilizados para privar de la vida*

a ELIMINADO , entre los que se encuentran un alambre de acero enrollado con el cual estrangularon a la pasivo y un envase de refresco "Squirt" sabor toronja que contiene líquido a medio llenar, mismo que al serle practicado los estudios correspondientes se determinó que contenía benzodiacepinas y etanol, que son compatibles con el medicamento y el licor utilizados por los acusados para dejarla en estado de indefensión y con ello evitar la defensa de ELIMINADO o que opusiera resistencia a fin de facilitar su designio delictivo que no fue otro que privarla de la vida estrangulándola […]"(sic).- - - - - - - - - - - - - -

SEXTO. Previo al estudio de la resolución impugnada, y para una mejor comprensión del criterio que adoptará este Tribunal, es menester relacionar las pruebas que integran la causa penal **182/2008** en X tomos y I un anexo, que sirvieron de base a la autoridad judicial de primera instancia para emitir la sentencia refutada:- -

Tomo I.

1. Denuncia interpuesta por la ciudadana ELIMINADO , ante la Autoridad Investigadora del Ministerio Público el 6 seis de junio de 2008 dos mil ocho, en la que en lo conducente manifestó:- - - - - - - - - - - - - -

"[...] Soy madre de la ciudadana ELIMINADO , la cual cuenta con la edad de ELIMINADO años[…] el día Sábado 31 treinta y uno de mayo del año en curso, mi citada hija salió de mi domicilio aproximadamente a las 11:00 once de la mañana, siendo que hasta la presente fecha por más diligencias que he realizado, no he sabido nada de mi citada hija[…]mi hija tiene las siguientes características: tez clara, cabello ELIMINADO de aproximadamente de ELIMINADO centímetros de estatura[…]" (sic).- -

2. Acuerdo emitido por el órgano investigador del conocimiento en fecha 6 seis de junio de 2008 dos mil ocho, en el que se ordenó dar participación a la Policía Judicial del Estado de la denuncia presentada por la ciudadana ELIMINADO , a fin de que elementos de dicha corporación policíaca se avocaran a la correspondiente investigación.- - - - - -

3. Informe de investigación de fecha 8 ocho de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito y ratificado ante la autoridad ministerial del conocimiento, por el ciudadano Darwin Joaquín Ceballos Cetz, Agente de la Policía Judicial del Estado, quien comisionado para la averiguación de los hechos consignados, y al avocarse a la misma entrevistó a la denunciante ELIMINADO , en la comandancia de la policía judicial del Estado, quien se produjo en términos similares a su denuncia de hechos, añadiendo que su hija salió de su domicilio aproximadamente a las 11:00 once horas del día sábado 31 treinta y uno de

mayo del año en curso (2008), rumbo a la población de ELIMINADO , Yucatán, no recordando la ropa que vestía, proporcionando sus características físicas; siendo que con posterioridad el agente policiaco se entrevistó de nuevo con la citada ELIMINADO , en el domicilio de ésta, sobre las relaciones de su hija ELIMINADO con algún familiar o persona diversa, a lo que la entrevista dijo: "realmente ELIMINADO quedó en verse en ELIMINADO , Yucatán, con su novio de nombre ELIMINADO , quien tiene su domicilio en la calle ELIMINADO número ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO o ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad de Mérida, con número telefónico ELIMINADO , que como no tenía dinero la entrevistada le dio la cantidad de $30.00 treinta pesos para su pasaje, así como un teléfono celular con número ELIMINADO para que le hablara por si llegara a suceder algo"; añadiendo el agente policiaco que en varias ocasiones se comunicó a los teléfonos números ELIMINADO y ELIMINADO , recibiendo como respuesta, vía operadora, respecto al primero, que se informaba la transferiría de la llamada al buzón, y el segundo se notificaba la inexistencia de dicho número.- -

4. Nueva Comparecencia de la ciudadana ELIMINADO ante la autoridad ministerial del conocimiento el 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en la que en lo conducente dijo:- -

> *"[…] ELIMINADO Chateaba mucho con muchas personas, aprendió a chatear en el "Cibercafé" de ELIMINADO o ELIMINADO […] a mediados de febrero del año dos mil ocho […] me dijo mi hija ELIMINADO que tenía un novio que se llama ELIMINADO , al que le urgía mil trescientos pesos ya que quería comprar una cámara fotográfica; la verdad como soy de escasos recursos no pensé dárselos pero la vi tan desesperada y tan insistente que temiendo que si no le daba el dinero le pudiera pasar alguna desgracia a mi hija, como que alguien la amenazara de alguna manera con tal de sacarle dinero, es que tuve que conseguir prestado el dinero y se lo dí; en abril de este año dos mil ocho comencé a notar muy rara la conducta de mi hija ELIMINADO […] no quería salir a la calle y solo quería estar acostada tapada con su cobertor; me dio la impresión de que se estaba guardando de alguien pero no me quiso decir nada; a su novio ELIMINADO hasta antes de que mi hija desapareciera, nunca lo había visto[…] una conocida me informó de que ELIMINADO se citaba con el tal ELIMINADO en el pasaje picheta del centro de Mérida[…] mi hija ELIMINADO me informó que ELIMINADO estaba embarazada, no se cuentos meses de embarazo tenía ni se quien era el padre de su hijo[…] no era muy notorio su embarazo, solo parecía que estaba*

subiendo de peso; ELIMINADO solo me decía que se sentía mal del estómago; supe por medio de mi hija ELIMINADO , que mi hija ELIMINADO tenía intenciones de abortar, pero no me dijo si sabía en donde lo iba a hacer[…] tengo entendido que el tal ELIMINADO estudia en la facultad de psicología y mi hija ELIMINADO me contó que ELIMINADO tenía problemas psicológicos graves, al grado que tomaba medicinas para controlar su depresión[…] el sábado treinta y uno de mayo, como a las once y media de la mañana o doce del día, estábamos en mi casa mi hija ELIMINADO , su amigo ELIMINADO del que no se sus apellidos y yo y le dije a mi hija que ya me voy, que se cuidara y ella me dijo que su novio ELIMINADO le había dicho que la iba a llevar a ELIMINADO á para presentársele a sus papás y la conozcan, le dije que se cuidara mucho, todo esto lo que escuchó ELIMINADO ; pero como me fuí a trabajar ya no supe que fue lo que pasó y no fue hasta después de que denuncié la desaparición de mi hija que comencé a realizar pesquisas por mi cuenta y entonces ELIMINADO me contó que se día sábado 31 treinta y uno de mayo de este año, cuando los dejé en mi casa, ELIMINADO acompañó a ELIMINADO al paradero de combis de Hunucmá en donde la dejó ya que le preguntó a mi hija si la acompañaba más tiempo, pero ella le dijo que no porque iba a esperar a ELIMINADO en ese lugar para irse con él en las combis rumbo a ELIMINADO […] ELIMINADO es un muchacho como de ELIMINADO años, de tez ELIMINADO , ELIMINADO pero no puedo decir que estatura tenga[…] de ELIMINADO , con un ELIMINADO , de complexión ELIMINADO , al cual lo conocí como dos días después de que denuncié la desaparición de mi hija, y logré ubicar su domicilio, siendo que su casa está ubicada en la colonia ELIMINADO de ésta ciudad, pero no puedo precisar la dirección exacta[…]cuando hablé con ELIMINADO me dijo que no sabía donde estaba mi hija y lo único que me dijo fué que sí conocía a mi hija y de hecho la mamá de ELIMINADO , cuyo nombre desconozco, estaba presente cuando hablé con él y ella le dijo a ELIMINADO que yo era la mamá de ELIMINADO , por lo que le dije a ELIMINADO que el último día que vi a mi hija ELIMINADO e, ella me había contado que iba a irse con él a ELIMINADO , porque le iba a presentar a su familia, a lo que ELIMINADO me dijo que eso no era cierto, pero que no la vio ese día ya que ELIMINADO no se presentó al paradero de las combis y ELIMINADO o ya no me dijo nada más porque su mamá estuvo interviniendo en la conversación como para que su hijo no me diera ninguna otra información[…] ELIMINADO dejó de ser novio de mi hija por un problema de una deuda de dinero que tenía con ella, y por lo que me contó mi hija ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO se conocieron por internet y se hicieron novios […] no lo había visto personalmente sino hasta que yo fui a verlo a su casa luego de la desaparición de mi hija[…] en el expediente de averiguación previa 597/20ª/2008, me fue puesto a la vista el cadáver de una persona a la que identifiqué plenamente como el de mi hija[…] entre las personas que pudieron causarle algún mal a mi hija ELIMINADO , se encuentran el señor ELIMINADO o ELIMINADO ya que es un señor muy agresivo[…] y además está ELIMINADO quien también pudo tener algún motivo para hacerle algo malo a mi hija, tal vez porque mi hija resultó embarazada y él inventó del problema de dinero con mi hija para dejarla[…]" (sic).- -

5. Acuerdo de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en el que la autoridad ministerial recepcionó el original de la averiguación previa número 597/20/08, determinándose su acumulación a la diversa número 525/32/08, por guardar relación directa, para su continuación y perfeccionamiento.- -

6. Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora del Ministerio Público en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en el que se tuvo por recibido del Comandante Cano de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, su

aviso telefónico, por medio del cual comunicó que en la carretera Hunucmá-Sisal, a 7 siete kilómetros antes de llegar a Hunucmá, en una brecha, se encontraba dentro de una bolsa el cadáver de una persona desconocida; acordándose constituirse hasta dicho lugar a fin de que se practicaran las diligencias de descripción, levantamiento y traslado de cadáver hasta el Cementerio Xoclán de esta ciudad para la realización de la necropsia de ley y de ser posible su plena identificación, así como la apertura de la averiguación previa correspondiente y la práctica de las diligencias necesarias hasta el total esclarecimiento de los hechos que le dieron origen.- -

7. Diligencia de levantamiento de cadáver de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, realizada por la Autoridad Investigadora del Ministerio Público, en el lugar de los hechos, con auxilio de personal del Servicio Médico Forense, un perito fotógrafo, personal del Servicio Químico Forense, un perito en Criminalística, adscritos a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales, así como de elementos de la Policía Judicial del Estado, todos dependientes de la Procuraduría General de Justicia del Estado, constituyéndose al efecto a la carretera Hunucmá- Sisal, aproximadamente 7 siete kilómetros antes de llegar a Sisal, Yucatán, haciéndose constar:- - - - -

> *"[…]se encuentra un operativo de la Policía Municipal del municipio de ELIMINADO , a cargo del Director de Protección y Vialidad […] hay un camino de terracería cubierto de maleza, la cual conduce a una reja de alambre de púas y postes de madera[…] partiendo de dicho punto de referencia en la misma dirección (poniente) a una distancia de 4.70 cuatro metros setenta centímetros se aprecia una brecha que hacia el norte, y después de caminara a una distancia de 6.40 seis metros con cuarenta centímetros se da fe de hay una bolsa de nylon negra que se encuentra parcialmente rota, apreciándose que dentro de la bolsa se encuentra el cadáver de una persona en posición fetal, en estado de descomposición, apreciándose que fuera de la bolsa se encuentra el miembro superior derecho, así como también se aprecia parcialmente la parte izquierda ósea de una cara con dirección hacia el poniente, así como también se da fe que fuera de la bolsa se encuentran ambos miembros inferiores con dirección al oriente , mismo cuerpo que para efectos de identificación se procede a señalar como indicio número 1, apreciándose que encima del cadáver se encuentra un tronco cortado el cual se procede a señalar como indicio número 2, que tiene una altura de 2.10 dos metros con diez centímetros, así como también a la misma altura hay dos ramas cortadas, las cuales se señalan como indicio número 3[…] aproximadamente a cuarenta centímetros de la cabeza de dicho cuerpo con dirección al oriente se aprecia una cinta de color blanca, la cual se procede a marcar como indicio número 04,[…] el levantamiento del cadáver, pudiéndose apreciar que debajo de la*

bolsa negra que contiene el cadáver hay un fragmento de piel, la cual se procede a marcar como indicio número 05[…] dicha bolsa tiene una cinta adhesiva de color blanca pegada, lo cual se marca como indicio número 06 […]dicha bolsa tiene a su alrededor un cordel de naylón de color blanco, el cual se procede a señalar como indico 07[…] en su interior contiene tres bolsas del mismo material , las cuales cubren parcialmente el cadáver[…] se tiene a la vista el cuerpo de una persona del sexo femenino desconocida, la cual se encuentra complementa desnuda y tiene en el cuello ELIMINADO […] a la orilla del camino a una distancia de 22.10 veintidós metros con diez centímetros con dirección hacia el poniente se encuentra una botella vacía de color verde, con la leyenda bucanas y otra botella vacía de color ambir con la leyenda Bacardi solera, mismos objetos que se señal como indicio número 08, […] se aprecia un pedazo de madera parcialmente quemado el cual se procede a marcar como indico número 09[…] una rama parcialmente quemada la cual se señala como indicio 10[…] un fragmento de plástico con grabado, el cual se marca como indicio 11[…] una bolsa de plástico de color negro la cual se marca como indicio número 12[…] fragmentos de madera quemada de lo que al parecer era uno chosa la cual tiene un área de 4 cuatro metros por 5.30 cinco metros con treinta centímetros de fondo la cual se procede marcar como indicio número 13[…]un catre quemado, el cual se procede marcar como indicio número 14 catorce apreciándose a su vez debajo de dicho indicio unos fragmentos de plástico parcialmente quemados, los cuales se procede marcar como indicio número 15 quince[…] pedazo de vidrio transparente los cuales se procede a marcar como indicio 16 dieciséis […] un fragmento de cremallera el cual se procede marcar como indicio número 17 diecisiete[…] una botella de vidrio transparente, la cual tiene un liquido incoloro, mismo envase que cuenta con la leyenda Bacardi Blanco, el cual se procede a marcar como indicio número 18 dieciocho se aprecia una bolsa de plástico de color blanco al parecer de material de construcción la cual se procede marcar como indicio 19 diecinueve […]" (sic).- -

8. Diligencia practicada por la Autoridad Investigadora del Ministerio Público, en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en la sala de necropsias del cementerio Xoclán de esta ciudad, en el cual se dio fe de tener a la vista sobre la plancha de necropsias el cadáver afecto a la presente causa, haciéndose constar el estado en el que fue encontrado, en lo relevante, que se hallaba atado de manos, rodillas y pies con cinta adhesiva de color blanco, las cuales se ordenó fueran retiradas del mencionado cadáver y se procediera a un embalaje, ocupándose un cordel y collar de cuentas mencionados en la diligencia de levantamiento de cadáver respectivo; asimismo se realizó una descripción antropométrica del citado cadáver, así como de las lesiones que presentó, consistentes en equimosis en la mucosa oral labio inferior, piezas dentales completas, equimosis en cara lateral de cuello, equimosis en cuadrante superior externo de mano izquierda, equimosis en cadera izquierda, equimosis en tercio anterior cara anterior de brazo izquierdo, herida por depredación de fauna silvestre en palma derecha, equimosis en región sigomática y malar derecha, así como se hizo constar la

presencia de fauna larvaria en todo el cadáver, se ordenó la realización a cargo de médicos legislas adscritos a la Procuraduría General de Justicia del Estado la necropsia de rigor.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

9. Protocolo de necropsia efectuado en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, por médicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado actualmente Fiscalía General del Estado, en el cuerpo de una persona del sexo femenino desconocida, haciéndose constar que presentó un tiempo de fallecida de a 7 siete a 10 diez días con respecto a la hora del reconocimiento y levantamiento del cadáver; concluyéndose que presentó datos de avanzado estado de putrefacción, así como restos óseos en cavidad abdominal consecuente con producto de un embarazo de aproximadamente 14 a 16 semanas de gestación, considerando que la CAUSA DE MUERTE FUE CHOQUE HIPOVOLÉMICO CONSECUENTE CON PERFORACIÓN DE VISCERA HUECA (ÚTERO).- -

10. 211 doscientas once placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado hoy Fiscalía General del Estado, relativas a la diligencia de levantamiento de cadáver efectuada en el lugar de los hechos, así como a la descripción anatómica y de lesiones del mencionado cadáver, realizadas en el Cementerio Xoclán de esta ciudad.- -

11. Diligencia realizada en el cementerio Xoclán de esta ciudad, por la Autoridad Investigadora del Ministerio Público en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en la cual dio fe de tener a la vista una persona que dijo llamarse ELIMINADO , misma que al tener a la vista el cadáver afecto a la causa penal, entre otras cosas, manifestó que lo reconoce plenamente sin temor a equivocarse como el cadáver de su hija quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO , refiriendo que lo reconoce por unas ELIMINADO que tenía en la ELIMINADO de su ELIMINADO y en la ELIMINADO de su

ELIMINADO y que contaba con ELIMINADO años de edad. Asimismo, respecto a las causas del fallecimiento de la occisa manifestó desconocer los detalles, reiterando que su mencionada hija el 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, salió de su casa alrededor de las 11:00 once de la mañana y no volvió a saber de ella y en virtud de su desaparición interpuso la denuncia correspondiente. Finalmente, la compareciente interpuso la respectiva denuncia.- -

12. Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora del Ministerio Público del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en el que se tuvo por recibido del personal de la administración del Cementerio Xoclán de esta ciudad, su atento aviso telefónico, por medio del cual comunicó que en dicho lugar se encontraba una persona de nombre ELIMINADO , quien dijo poder aportar datos para la plena identificación del cadáver afecto a la causa penal; acordando la citada autoridad administrativa al respecto, constituirse hasta dicho lugar a fin de recepcionarle su declaración a la antes nombrada.- -

13. Diligencia practicada en el cementerio Xoclán de esta ciudad de Mérida, Yucatán, el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se dio fe de tener a la vista una persona que dijo llamarse ELIMINADO , misma que al tener a la vista el cadáver afecto a la causa penal, entre otras cosas dijo que lo reconoció plenamente como el cadáver de su hija quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO exhibiendo la documentación para acreditar dicho parentesco; asimismo, por lo que respecta a las causas de fallecimiento de su hija la compareciente se refirió en términos similares a su segunda comparecencia del 10 diez de junio del propio año, ya que en lo conducente dijo:- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

> *"[…] El pasado día 06 seis de junio del año en curso, alrededor de las 08:00 ocho horas acudí a la agencia treinta y dos del Ministerio Público a fin de denunciar que mi hija ELIMINADO , estaba desaparecida desde el sábado 31 treinta y uno de mayo del año en curso, siendo ese día la última vez que la vi cuando salió de mi domicilio[…] alrededor de las 12:00 doce horas, ya que iba a conocer a la familiar de su amigo de nombre ELIMINADO , en la localidad de ELIMINADO Yucatán, ignorando la dirección exacta, sin embargo nunca*

regresó a la casa, siendo que a pesar de llamarla en repetidas ocasiones a su teléfono celular, ella nunca contestó, razón por la cual estuve indagando con gente que al parecer conocía al citado ELIMINADO , pero nadie me supo dar razón de ellos, solo puede conseguir datos vagos acerca del domicilio de ELIMINADO , por lo que de inmediato y con los pocos datos que tenía me dedique a buscar el domicilio de dicho sujeto, y ya siendo el día martes 3 tres de junio del año en curso, llegué a la calle ELIMINADO número ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad de Mérida, Yucatán, en donde al llegar pregunté si ahí vivía un sujeto de nombre ELIMINADO , siendo que me atendió una persona del sexo femenino cuyo nombre no me dijo, pero me respondió que sí y que ella era la madre de ELIMINADO , misma persona a la que le expliqué los motivos de mi presencia en dicho lugar y me dijo que en ese momento que su hijo no se encontraba, pero que podía esperarlo si quería, a lo que le dije que sí, siento que al gran rato ELIMINADO llegó a su casa y al verlo le dije que era la mamá de ELIMINADO y de inmediato le pregunté donde estaba mi hija, ya que tenía conocimiento de que se iba a encontrar con él, el día que salió de mi domicilio, pero el citado ELIMINADO me dijo que no sabía en donde estaba mi hija, que sí bien es cierto que tenía una cita con ella el pasado treinta y uno de mayo, ELIMINADO nunca llegó al lugar acordado y que ignoraba en donde estaba, pero no le creí, sin embargo, como no me quiso dar más información me retiré del lugar y es que decidí ir a denunciar los hechos en la agencia treinta y dos del Ministerio Público, averiguación previa marcada con el número 2525/32/2008, en donde se investigaba acerca del paradero de mi hija; sin embargo nadie me había dado información sobre ella, hasta que el día 10 diez de junio del año en curso, alrededor de las 21:30 veintiún horas con treinta minutos, al acudir a casa de mi vecina ELIMINADO ésta me informó que minutos antes vio en las noticias de la televisión que en la carretera a ELIMINADO había aparecido una persona del sexo femenino desconocido fallecida, de características similares a las de mi hija, por lo que de inmediato me puso en contacto con el personal del Ministerio Público de la agencia treinta y dos, los cuales me fueron a buscar a casa de mi vecina donde me encontraba y los acompañé a entrevistar al citado ELIMINADO , pero éste nunca salió de su domicilio, por lo que ya siendo alrededor de la 01:00 una hora del día de hoy 11 once de junio del año en curso, acudí al Cementerio Xoclán a identificar el cadáver de mi hija ELIMINADO […]" (sic).- -

En la propia diligencia la compareciente interpuso la denuncia correspondiente, solicitó y obtuvo la entrega del cadáver de su citada hija, para su velación e inhumación.- -

14. Declaración testimonial emitida por el ciudadano ELIMINADO , ante la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en la que en lo conducente manifestó: - - - - - - - -

"[…] Que en el mes de Octubre del año 2005 dos mil cinco, conocí a ELIMINADO […] en el mes de noviembre de ese mismo año le pedí que fuera mi novia, lo cual aceptó, hasta que en el mes de diciembre del año 2005 dos mil cinco, por mutuo acuerdo terminamos[…] a pesar de que terminados la seguí viendo hasta fines de diciembre de 2005 dos mil cinco, y pasaron aproximadamente 6 seis meses sin verla, hasta que en el mes de junio de 2006 dos mil seis comenzó a acudir al Ciber ELIMINADO ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO del centro de esta ciudad y de nuevo comenzamos a frecuentarnos, y al principio acudía esporádicamente, pero hace aproximadamente dos meses que acudía los viernes de cada semana, y se ponía a chatear con sus amigos, y debido a que había buena comunicación entre ambos, ya que ELIMINADO me contaba todo lo que le pasaba, a mediados del mes de mayo del año en curso, me contó que estaba embarazada, y que el padre era ELIMINADO su novio con el cual llevaba seis meses de novios[…] en fecha 23 veintitrés de mayo del año en curso, alrededor

de las 14:00 catorce horas, me apersoné al domicilio de ELIMINADO ubicado en el Fraccionamiento ELIMINADO , y tuve relaciones sexuales con ella[…] hasta que me retiré alrededor de las 20:00 veinte horas, siendo que después la visité en tres ocasiones más, pero no tuve relaciones sexuales con ella[…] ELIMINADO me mencionó que le realizaron un ultrasonido y estaba embarazada y que era un niño[…]la última vez que vi a ELIMINADO fue el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, alrededor de las 12:30 doce horas con treinta minutos, ya que me pidió que la fuera a ver a su domicilio y me quedé a platicar con ella, a las puertas de dicho domicilio, y alrededor de las 18:15 dieciocho horas con quince minutos abordamos un camión de ELIMINADO y nos dirigimos a ELIMINADO , y me bajé antes del paradero, y en el trayecto ELIMINADO me contó que su novio ELIMINADO la citó en ELIMINADO […]" (sic).- -

15. Informe de investigación de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, rendido y ratificado ante la autoridad ministerial del conocimiento por el ciudadano ELIMINADO , Agente de la Policía Judicial del Estado, en el que manifestó que comisionado para la investigación de los hechos acusados, se constituyó en compañía de personal del Ministerio Público hasta el lugar de los hechos ubicado en el kilómetro 18 dieciocho de la carretera Hunucmá-Sisal, donde al llegar tuvo a la vista el cadáver afecto a la causa penal, describiendo su ubicación, orientación y estado en el que fue encontrado, así como su descripción anatómica y las lesiones que presentó; asimismo, refirió que en el lugar de los hechos entrevistó al ciudadano ELIMINADO , Comisario del Puerto de Sisal, Yucatán, quien dijo: "[…] que en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, siendo aproximadamente las 16:30 dieciséis horas con treinta minutos, se apersonó a su domicilio el comandante en turno de la policía de dicho puerto de nombre ELDA YOLANDA MARTINEZ NOVELO, la cual le dijo verbalmente que momentos antes al estar en la comisaría recibió en esta recibió una llamada telefónica […] la voz de una persona del sexo masculino el cual le dijo […] que en el camino de terracería que lleva al rancho ELIMINADO entre la maleza se encontraba en el interior de unas bolsas negras al parecer el cuerpo de un ser humano[…] por lo cual al preguntar el comandante el nombre de la persona que reportaba el hallazgo dicha persona colgó sin dar su nombre por lo que el entrevistado juntamente con varios elementos[…] se dirigió a dicho camino constatando lo antes dicho, dando aviso a las autoridades correspondientes[…]"; de igual forma, mencionó que

se personó al Cementerio Xoclán de esta ciudad una persona de nombre ELIMINADO , la cual identificó el mencionado cadáver como el de su hija que en vida se llamó ELIMINADO , quien al ser entrevistada refirió: "[…] Que en fecha 31 treinta y uno de Mayo del año en curso, salió de su domicilio…aproximadamente a las 11:00 once horas…con intención de trasladarse a la población de ELIMINADO , Yucatán, ya que ésta le informó que se vería con su novio de nombre ELIMINADO , así como le proporcionó un teléfono celular por si le podía ocurrir algo, siendo éste el número ELIMINADO , y al ver que su hija no regresaba a su domicilio decidió trasladarse a interponer una denuncia en el Ministerio Público siendo esta la registrada con el número ELIMINADO , de fecha 6 seis de junio del año en curso, ignorando el motivo de su fallecimiento[…]; finalmente el agente policiaco expresó que la causa de la muerte de ELIMINADO , según el médico forense, fue por choque hipovolémico consecuente con víscera hueca, apreciándose material óseo libre de cavidad a nivel de fosa ilíaca derecha, a producto de embarazo de aproximadamente de 3 tres a 4 cuatro meses.- - - -

- -

16. Informe pericial de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por dos peritos adscritos al Servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado hoy Fiscalía General de Justicia del Estado, en el que comunicaron a la autoridad ministerial del conocimiento que debido al avanzado estado de descomposición del cadáver afecto a la causa penal, no fue posible realizarle los exámenes toxicológico y de tipificación sanguínea solicitados en su oportunidad.- - - - - -

17. Examen físico-químico realizado por personal del Servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado actualmente Fiscalía General del Estado, en fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, a las muestras tomadas al cadáver afecto a la causa penal, en el que se concluyó: que fue negativa la identificación de líquido seminal,

semen y células espermáticas en las muestras tomadas a la vagina, región anal y en la región bucal interna de dicho cadáver.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

18. Declaración testimonial emitida por el ciudadano ELIMINADO ante la autoridad ministerial del conocimiento, en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en la que expuso las circunstancias en las que 2 dos años atrás a la fecha de su comparecencia conoció a la hoy occisa ELIMINADO , lo cual derivó en un noviazgo que inició a finales del mes de octubre de 2006 dos mil seis y concluyó a finales del mes siguiente, durante el cual sostuvieron relaciones sexuales, y que dicha relación concluyó porque ELIMINADO le dijo que le gustaba otro muchacho que resultó ser ELIMINADO , amigo y vecino del declarante, por lo que posteriormente a tal rompimiento, ELIMINADO y ELIMINADO se hicieron novios no obstante el compareciente continuó siendo amigo de ELIMINADO , noviazgo que supo por conducto de ésta y de ELIMINADO que también concluyó, siendo esto a principios de 2007 dos mil siete, sin embargo continuaron con su amistad; añadiendo el testificante en lo conducente y en lo que interesa: - - - - - - - - - -

> *"[…]que en el mes de mayo del presente año, no recordando al fecha exacta, al platicar con ELIMINADO , ésta me dijo que tenía un nuevo novio el cual se llamaba ELIMINADO y que dicha relación de noviazgo ya tenía entre 04 cuatro y 05 cinco meses[…] una semana después, no recordando el día exacto, acudió a verme a mi domicilio la mencionada ELIMINADO , y fue en esa ocasión que me dijo que estaba embarazada, que el futuro padre era ELIMINADO , y que ya le había dicho a ELIMINADO que estaba embarazada, pero que estaban pensando que era lo que iban a hacer en virtud de que ni ella ni ELIMINADO querían tener al bebé, a lo que le dije que estaba mal lo que estaban haciendo[…]y que debería pensarlo mejor, a lo que ELIMINADO le dijo que lo iba a pensar[…]a finales del mes de mayo del año en curso […] fue entre el 24 veinticuatro y 27 veintisiete de mayo del año en curso, acudí a visitar a su domicilio a ELIMINADO , el cual se encuentra ubicado en el Fraccionamiento ELIMINADO , de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, no recordando en estos momentos la dirección exacta[…]y durante dicha visita platicaron[…]siendo que durante dicha plática ELIMINADO me dice que ya lo había pensado mejor, que sí quería tener al bebé y que estaba pensando que relación tendría con ELIMINADO , si viviría en unión libre o se casaba con ELIMINADO , o en caso dado que ELIMINADO no quisiera casarse con ella o vivir con ella en unión libre, le pediría que el citado ELIMINADO la apoyara económicamente[…] el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, aproximadamente entre las 16:30 dieciséis horas con treinta minutos y 19:00 diecinueve horas, le hablé por teléfono celular a ELIMINADO […], dicha llamada la contesta ELIMINADO , el cual me dice que se encontraba en casa de ELIMINADO , que ella se estaba arreglando, siendo que en esos momentos ELIMINADO me pasa a ELIMINADO , la cual me dice que ELIMINADO la había hablado por teléfono celular y habían quedado en que se iban a ver en el paradero de las combis (taxis) que llevan a Hunucmá[…] y que en dicho lugar iban a platicar sobre su situación con respecto a que si se casaban, vivían en*

unión libre, o si él la iba a apoyar económicamente, siendo que instantes después se despidieron[…]siendo las 19:35 diecinueve horas con treinta y cinco minutos, recibí una llamada telefónica en mi teléfono celular, la cual provenía del número ELIMINADO , mismo número que no tenía registrado en mi teléfono celular, siendo que cuando contesté dicha llamada me contestó ELIMINADO , la cual después de saludarme me dijo que necesitaba que le hiciera un favor, el cual consistía en que si alguien preguntaba por ella dijera conmigo, y en virtud de que yo sabía que estaba con ELIMINADO y que iban a platicar sobre su situación que tenían en esos momentos, es que opté por no hacerle ninguna pregunta, pero llegue al acuerdo de que al día siguiente, es decir, el día 1 uno de junio del año en curso, la iría a ver a su domicilio para platicar en que había quedado con ELIMINADO , por lo que ELIMINADO me dijo que estaba de acuerdo[…]al día siguiente 1 uno de junio del año en curso […]aproximadamente las 17:00 diecisiete horas acudí al domicilio de ELIMINADO pero en dicho domicilio no había nadie, motivo por el cual me retiré[…]el día 03 tres de junio del año en curso, aproximadamente a las 16:00 dieciséis horas de nueva cuenta acudí al domicilio de ELIMINADO , por lo que al llegar a dicho lugar me encontré con la mamá de ELIMINADO , la cual se llama ELIMANADO, la cual me dijo que ELIMINADO no se encontraba[…]que desde el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, que salió de dicho domicilio no había regresado, y me preguntó que si no sabía en donde estaba, a lo que le respondí que no[…]y le platiqué lo que me había dicho ELIMINADO cuando le hablé por teléfono el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, y también le platique lo que ELIMINADO me había dicho cuando ELIMINADO me habló ese mismo día[…]siendo que a partir de ese momento en varias ocasiones hablé por teléfono celular al celular de ELIMINADO , pero dicho celular me manda a buzón de voz[…]" (sic).- -

19. Comparecencia de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO , ante la autoridad ministerial del conocimiento el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en la que manifestaron ser propietarios del predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, y otorgaron su autorización para que la citada autoridad ministerial practicara las diligencias e investigaciones necesarias en dicho lugar tendiente al esclarecimiento de los hechos delictuosos sometidos a su conocimiento.- -

20. Informe de investigación complementario de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, rendido y ratificado ante la autoridad ministerial del conocimiento por Carlos Alberto May Pool, Agente de la Policía Judicial del Estado, en el que manifestó que comisionado para la averiguación de los hechos materia de imputación se constituyó al Cementerio Xoclán de esta ciudad, donde se entrevistó con una persona de nombre ELIMINADO , quien refirió que el cadáver que tiene a la vista es el de su hija la cual en vida respondiera al nombre de ELIMINADO , añadiendo: que el 31 treinta y uno

de mayo del propio año, aproximadamente a las 11:30 once horas, su referida hija salió de su domicilio con intenciones de trasladarse a la población de ELIMINADO Yucatán, informándole que se vería con su novio ELIMINADO en el paradero de combis para ELIMINADO que se ubica a un costado del parque de San Juan de esta ciudad, ya que éste le presentaría a su familia, proporcionándole su mencionada hija un número de teléfono celular por si algo le ocurría, siendo éste el ELIMINADO , y al ver que no regresaba a su domicilio optó por llamarla en varias ocasiones a dicho número, pero solamente la enviaba al "buzón", por lo que ante la desaparición de su hija interpuso la denuncia número 2525/32ª/2008 de fecha 6 seis de junio de 2008 dos mil ocho, manifestando que con relación al fallecimiento de su hija ignoraba lo sucedido; asimismo, el agente policiaco se trasladó a la citada población, donde logró saber por entrevistas que realizó a diversas personas, a quienes les proporcionó la media filiación de ELIMINADO , que éste en varias ocasiones acudía a un predio ubicado en el cruce de las calles ELIMINADO por ELIMINADO de dicha localidad, el cual una vez ubicado por el agente policiaco dio fe de su conformación y características físicas exteriores, refiriendo que por más que tocó a la puerta no recibió respuesta alguna, por lo que entrevistó a vecinos del lugar quienes manifestaron que habían visto llegar al mencionado ELIMINADO acompañado de una persona del sexo femenino, de la cual proporcionaron sus rasgos físicos, y dijeron conocerla con el nombre de ELIMINADO , quien al parecer llevaba una relación con ELIMINADO , en virtud de que los veían entrar solos a la casa y después de unas horas los veían salir, y que días previos vieron llegar a ELIMINADO al referido predio con una diversa persona del sexo femenino, de complexión ELIMINADO tez ELIMINADO , cabello ELIMINADO , y que posteriormente arribó a dicho predio la aludida ELIMINADO quien poco tiempo después salió con ELIMINADO , pero no así la primera mujer.- - - - - - - - - - - - -

21. Informe de investigación complementario de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, rendido y ratificado ante la autoridad ministerial del conocimiento por Carlos Alberto May Pool, Agente de la Policía Judicial del Estado, en el que manifestó que en razón de que ELIMINADO fue la última persona a la que se vio en compañía de la occisa ELIMINADO , en la tarde del día 31 treinta y uno de mayo del año 2008 dos mi ocho, cuando se dirigían a un domicilio que ELIMINADO tenía en la localidad de ELIMINADO , Yucatán, el agente policial se avocó a la localización del mencionado ELIMINADO , constituyéndose para tal fin al domicilio que éste tenía en esta ciudad (número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO), sin recibir respuesta alguna, enterándose por vecinos del lugar, que el mencionado ELIMINADO salió del domicilio cargando una mochila mostrando tener prisa, y que saben que el padre de éste tiene parientes en el Estado de ELIMINADO , por lo que se implementó un operativo para visitar las diversas terminales de autobuses, logrando averiguar que en la terminal TAME (Terminal de Autobuses de Mérida), se encontró en sus registros un boleto a nombre del referido ELIMINADO con destino a ELIMINADO , con hora de salida 21:55 del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho y uno diverso a la misma fecha y hora a nombre de ELIMINADO , lo que reveló las intenciones de éstos últimos de evadir la acción de la justicia abandonando ésta ciudad.- - -

22. Acuerdo en el que se ordenó solicitar al Juez Penal en Turno del Primer Departamento Judicial del Estado, la medida cautelar de arraigo en contra de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , por un término de 30 treinta días, debido a la existencia de datos que llevaban a presumir que los antes nombrados pretendían ausentarse del Estado, con intenciones de evadir la acción de la justicia, justificando dicha medida en virtud de la necesidad de disponer de la presencia de dichos imputados durante el periodo de acopio de pruebas.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

23. Resolución del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, emitida por la autoridad ministerial del conocimiento, en la que solicita la medida cautelar de arraigo a que se hace referencia en la constancia que antecede.- - - - - - -

24. Diligencia de inspección ocular practicada por la autoridad ministerial del conocimiento, en fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de ELIMINADO Yucatán, en la que se dio fe de su existencia y características físicas externas; haciéndose constar la presencia de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO , quienes dijeron ser los propietarios y permitieron el acceso, dando fe la autoridad ministerial, de las piezas que lo conforman, así como múltiples objetos que ahí se encontraron; ocupándose un rollo de cordel encontrado sobre una caja de cartón ubicada encima de un mueble de madera, que se hallaba en la segunda pieza; asimismo se sacó del interior de un pozo ubicado en el área del patio del citado predio, un CURP (Clave Única de Registro de Población) a nombre de ELIMINADO , una diadema y una prenda de vestir (ropa); finalmente se dio fe que en el área del patio, detrás del baño, se observó un bote grande, de plástico, color naranja, el cual se encontraba tirado.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

25. 46 Cuarenta y seis placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de inspección ocular a que se alude en la constancia precedente.-

26. Acuerdo emitido por la autoridad ministerial del conocimiento, en el que recepcionó el oficio número PGJ/DAP.-1299/2008, C.D. 0063.01 C.F., suscrito por el Licenciado Friedman Jesús Peniche Rivero, entonces Director de Averiguaciones Previas del Estado, mediante el cual turnó el original del oficio número PGJ/COLAB/1242-2008, suscrito por el Abogado José Alonso Guzmán Pacheco, entonces Procurador General de Justicia del Estado, quien adjuntó el original del oficio número 2924, suscrito por el Abogado Jorge Andrés Vázquez Juan, entonces Juez Quinto Penal del Estado, así como

copia autorizada de la resolución en la que decretó el arraigo de ELIMINADO y ELIMINADO , por el término de 30 treinta días, contados a partir del día 11 once de junio del año 2008 dos mil ocho, feneciendo el plazo el día 11 once de julio del propio año.- - - - - - - - - -

27. Copia certificada al carbón de la determinación de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, pronunciada por el Juez Quinto Penal del Estado, en el que decretó la medida cautelar de ARRAIGO de ELIMINADO y ELIMINADO , por el término de 30 treinta días.- - -

28. Informe de investigación complementario de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, rendido y ratificado ante la autoridad ministerial del conocimiento por Carlos Alberto May Pool, Agente de la Policía Judicial del Estado, en el que manifestó que comisionado para la investigación de los hechos acusados, logró averiguar que el vehículo de la marca ELIMINADO tipo ELIMINADO ELIMINADO puertas, de color ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO , que se encontraba a disposición de dicha autoridad investigadora en autos de la averiguación previa número 529/25/2008, con motivo de una denuncia de robo interpuesta por ELIMINADO , es la misma unidad vehicular que el indiciado ELIMINADO , utilizó para transportar el cadáver de la occisa ELIMINADO hasta el lugar donde la arrojó, lo cual se desprende de la declaración ministerial emitida por el aludido ELIMINADO .- -

29. Declaración emitida por el indiciado ELIMINADO , ante la autoridad ministerial del conocimiento, en fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, encontrándose en calidad de arraigado en el cuarto número 2 dos del edificio sin número de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO ” diagonal del ELIMINADO de esta ciudad, en la que debidamente asistido por un Defensor de Oficio, el Licenciado Antonio Alfonso Ortiz Albareda, manifestó en lo conducente lo siguiente: -

“[…] Desde el pasado mes de Diciembre del año 2007 dos mil siete, conocí a ELIMINADO , y la conocí através de internet por medio de una página que se llama “sexyono”[…]es el caso que la contacté por dicho medio, y la

primera vez que la vi físicamente fue en mi casa, ya que ELIMINADO me había pedido que la ayudara a utilizar un programa de cómputo llamado "photoshop", y esto fue a mediados del mes de diciembre, es el caso que después, de esa fecha seguimos en contacto vía internet por medio del "messinger", que es un programa de chat y a principios del mes de Enero, nos hicimos novios, y así comenzamos a salir, y visitábamos cafés y restaurantes, y en esas fechas fue que tuvimos relaciones sexuales, pero a mediados del mes de Febrero, exactamente el 13 trece de febrero, terminamos nuestra relación, es decir dejamos de ser novios, pero continuábamos viéndonos, y aproximadamente una semana después que terminamos ELIMINADO me dijo que estaba embarazada, por lo que le pregunté de quien era, y ella me dijo que yo era el padre del hijo que esperaba, ya que conmigo fue la primera vez que tuvo relaciones sexuales, pero yo le dije que no era cierto, ya que ella misma me había comentado que aproximadamente en el mes de Diciembre ella había tenido relaciones sexuales con otra persona, pero ella me insistía que era mio, por lo cual le dije que yo la apoyaría si ella se hacía una prueba para que yo comprobaba que efectivamente era mi hijo el que esperaba, ya que yo tenía mis dudas porque andaba con muchas personas, es el caso que ella se negó a hacerse dicha prueba y sin embargo sí se hizo una prueba de embarazo, aproximadamente en el mes de abril, yo estuve investigando por internet y le dije a ELIMINADO que yo quería que abortara el producto y podría hacerse un tratamiento el cual consistía en meterse 4 cuatro pastillas de un medicamento llamado ZITOTEK en la vagina y esto aclaro que quería que lo haga ya que yo estaba molesto de no saber si era mío, por lo cual se lo dije, y le compré las citadas pastillas y según me dijo se puso dos dosis como habíamos quedado pero no pasó nada, pero después de ese tiempo en el mes de mayo pasado, la llevé a que se hiciera un ultrasonido a un lugar llamado "Los angelitos", que está ubicado en la calle 67 sesenta y siete, mismo que yo pagué y en esa ocasión le dijeron que el producto era masculino y que tenía 3 tres meses de embarazo, y según el médico se embarazó el 18 dieciocho de Febrero[…]después del ultrasonido acordamos que nos veríamos después para que pudiéramos planear que hacer con esa situación, pero para esas fechas ELIMINADO comenzó a decirme que no abortaría el producto y que necesitaba que yo me hiciera responsable de la situación, y que viviéramos juntos, sino ella estaba dispuesta a hacer público que yo era el papa de su hijo, por tal motivo terminé molestándome ya que esa situación me complicaría la vida debido a que yo andaba con otras muchachas, y decido que la única manera de callar a ELIMINADO era matándola y con eso me evitaría problemas, y por tal motivo comienzo a planear como hacerlo y comienzo a leer diversos libros para no cometer errores y me descubran, es el caso que durante ese lapso contacté a una amiga de nombre ELIMINADO , con la cual sostuve un relación sentimental y sexual antes que ELIMINADO y como yo sabía que ELIMINADO todavía sentía algo por mi, le planteo la situación del embarazo de ELIMINADO , y el problema que para mi representaba dicha situación, y le digo que quería que me ayudara a matarla, y entonces comienzo a planear como hacerlo y por esas fechas contacto a la citada ELIMINADO por internet en el "messenger" y sostenemos varias pláticas en donde yo le reitero que necesitaba "silenciar" a ELIMINADO osea matarla, por lo que me pongo de acuerdo con ella, que yo llevaría a ELIMINADO a una casa propiedad de mi padre que está ubicada en la población de ELIMINADO estando ahí, yo invitaría a ELIMINADO a tomar cervezas para que fuera más fácil someterla y una vez hecho esto la mataríamos, es el caso que quedamos de acuerdo en eso, y el día sábado 31 treinta y uno de mayo del año en curso, en horas de la tarde le hablé vía teléfono celular a ELIMINADO y le pido que nos viéramos que quería pasar la tarde con ella, por lo que quedamos en vernos a las 18:00 dieciocho horas en el parque de San Juan pero le aclaré que no le diga a nadie que nos veríamos, y a la hora programada me dirijo a dicho lugar pero antes paso a comprar una canastilla de cervezas, y ya para ese entonces llevaba conmigo mi morral, ropa, un frasco de un medicamento llamado "clonazepam" que me dio ELIMINADO ELIMINADO , un pedazo de alambre, y un rollo de cinta adhesiva, el "clonazepam" para ponerlo en la bebida de ELIMINADO , para que se durmiera y fuera más fácil todo, por lo que aproximadamente a las 18:00 dieciocho horas recogí a ELIMINADO en el paradero de combis del parque de San Juan de esta ciudad, como habíamos quedado, y en camión

nos trasladamos hasta ELIMINADO llegando como a ese lugar como a las 19:00 diecinueve horas, cuando llegamos, y nos dirigimos a la casa citada, de la cual se que está en la calle ELIMINADO por ELIMINADO , al llegar a dicho lugar, invitó a ELIMINADO a tomar las cervezas que llevamos, pero en una de ellas le echó una cantidad del "clorazepam" líquido, y después de un rato que lo toma, comienza a decirme que quiere tener relaciones sexuales conmigo y se desviste, pero momentos después queda inconsciente, por lo cual la dejé en el cuarto del frente del predio y seguidamente le marqué a ELIMINADO a su celular para preguntarle en donde estaba, y me dijo que estaba en el parque de ELIMINADO , por lo que fui a buscarla a dicho lugar caminando, esto aproximadamente a las 21:30 horas, y cuando llegamos a la casa le dije a ELIMINADO estaba en el cuarto, por lo que ambos entramos, y le doy el alambre que previamente llevé a ELIMINADO y le digo que lo haga ella osea que la mate con dicho alambre, por lo que ella comienza a ahorcarla, pero como no puede hacerlo con la suficiente fuerza, es que la ayudo y entre ambos la ahorcamos y en ese momento se orinó ELIMINADO , y ELIMINADO limpió la orina con un trapo que no se donde tiro, y cuando veo que ya no se movía, entre ELIMINADO y yo, tomamos las ropas específicamente la blusa y la ropa interior de ELIMINADO y la identificación que llevaba entre sus pertenencias y las quemamos en el patio de la casa específicamente en el lugar donde había un árbol y solo queda un círculo con piedras, y en un pozo que esta en el mismo patio tiré un CURP perteneciente a ELIMINADO y una ELIMINADO ambién de ella, y después de eso, con la cintra de plástico que yo había llevado amarramos el cuerpo sin vida de ELIMINADO de los pies y manos al igual usamos un cordel que estaba en el predio y no recuerdo donde dejé el resto de la cinta pero el cordel lo dejé en la casa, y seguidamente le cortó el cabello para hacer más fácil el manejo del cuerpo, mismo cabello que igualmente queme, es el caso que después meto el cadáver de ELIMINADO en las bolsas negras que sirven para tirar basura que llevó ELIMINADO y posteriormente lo meto en un bote de plástico que también sirve para tirar basura, el cual sostenía ELIMINADO , para que no se moviera ya que dicho bote no pesa, mismo bote que se quedó en el segundo cuarto de la casa donde está el comedor y junto con ELIMINADO nos retiramos de la casa, y yo me llevo la bolsa de ELIMINADO la cual es de color negro, y en su interior tenía varios cosméticos, y la ELIMINADO que vestía ELIMINADO , y cuando nos retiramos estuvimos caminando un rato en el centro de ELIMINADO esperando que pasara algún camión y repasamos lo que habíamos hecho una y otra vez para analizar los errores y regresar a repararlos, por lo que ya en horas de la madrugada aproximadamente a las 04:30 cuatro horas con treinta minutos del día 1 de Junio, conseguimos un camión y nos trasladamos a Mérida, y llagando nos vamos a mi casa llegando a ella aproximadamente a las 05:00 horas del mismo día 1 uno de Junio, y ELIMINADO se va a casa de una amiga, y yo cuando llegó guardo la bolsa de ELIMINADO en una bodega que está en la parte posterior de una casa abandonada que está detrás de mi casa, misma casa que está al cuidado de mis padres ya que la dueña no radica en esta ciudad, cuya dirección exacta no recuerdo y donde mis padres guardan algunos de sus vehículos, y seguidamente a esto, entro a mi casa me acuesto a dormir, cuando me levanto aproximadamente a las 08:30 ocho horas con treinta minutos del mismo día, le pido prestado a mi papá una camioneta de su propiedad de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , color ELIMINADO , cuyas placas de circulación no recuerdo, y le digo que necesitaba ir a buscar una computadora que había dejado para que me repararan, y una vez que me prestó el vehículo me traslado a la población de Hunucmá nuevamente a la casa de mi padre, y al llegar volteo la cubeta donde estaba el cadáver de ELIMINADO el cual previamente ya estaba embolsado y una vez que estaba el cadáver embolsado en el suelo, lo cargo y lo subo en la cama de la camioneta mencionada que estaba en el garaje, y una vez hecho esto siendo aproximadamente las 09:30 nueve horas con treinta minutos, comienzo a dirigirme a la población de Sisal, y en un momento determinado, veo una brecha y me meto en la misma avanzo aproximadamente 100 cien a 150 ciento cincuenta metros, y bajo el cadáver de ELIMINADO y en ese momento se rasga la bolsa donde estaba y la arrastro dentro de la maleza, lugar donde la dejó tirada y me retiro, regresando nuevamente a mi casa de Mérida, y el resto del día me quedé en mi casa, y al día siguiente me incorporé a mis actividades normales, y ELIMINADO no la

volví a ver, pero sí la contacté por el "messenger" y ella me preguntó que en donde había dejado el cadáver de ELIMINADO y le dije que en el monte, explicándole por donde, y es el caso que después de esto, continué mis actividades normales, y un día que no recuerdo exactamente pero creo que fue el viernes 6 seis de Junio del año en curso, en horas de la tarde se presentó a mi domicilio una persona del sexo femenino quien dijo ser la mamá de ELIMINADO para preguntarme que si sabía algo de ella, por que había dejado dicho en su casa que estaría conmigo, por lo que yo le digo a dicha señora que efectivamente había quedado con ELIMINADO de verme pero que ella nunca había llegado a la cita, y así continué mis actividades normales hasta que el día de hoy, me enteré que me estaban buscando unos agentes de la Policía Judicial del Estado, motivo por el cual tome mis cosas con la intención de irme del Estado y después les explicaría a mis padres lo sucedido, pero fui localizado por lo agentes de la Policía Judicial quienes me entrevistaron y finalmente acepté constarles lo sucedido momentos después me trasladaron a un Juzgado en el cual me informaron que estaba arraigado[…]" (sic).- -

A preguntas de la autoridad ministerial el declarante ELIMINADO expresó: no recordar donde dejó el alambre que utilizaron para privar de la vida a la occisa; respecto al bote de plástico al que introdujeron embolsada a ELIMINADO adujo que se encontraba en el interior de la casa de ELIMINADO , en la cual sucedieron los hechos; que no manipuló con instrumento alguno la vagina o el útero de la occisa ignorando si alguien lo hizo; y que el día de los hechos no sostuvo relaciones sexuales con la occisa; y a pregunta de la defensa con respecto a que sí su declaración ministerial la emitió bajo presión alguna o si alguna persona lo presionó para que declarará, expresó: *"[…]nadie me ha presionado a declarar y lo he hecho por mi propia voluntad y sin presión alguna[…]".* En ese acto se le pusieron a la vista los objetos ocupados en la diligencia de fe ministerial que obran en autos los cuales fueron ocupados en la diligencia de inspección ocular realizada en el mencionado predio de ELIMINADO , a lo que manifestó: *"[…]que efectivamente son los mismos objetos que ha mencionado que tiró en el pozo de dicho predio de ELIMINADO y los cuales eran propiedad de ELIMINADO [...] decidió matar a ELIMINADO ya que ella andaba con muchas personas y al parecer y al parecer sostenía relaciones sexuales con ellos y la otra razón es que le quería achocar un hijo que no era de él, y con ese le causaría problemas familiares y con sus otras amistades amorosas[…]*".- - - -

30. Diligencia realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 11 once de julio de 2008 dos mil ocho, en los patios de la Policía Judicial

del Estado, en la cual se dio fe tener a la vista la existencia del vehículo de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , ELIMINADO ELIMINADO , color ELIMINADO , ELIMINADO ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán, haciéndose constar que se realizaron pruebas químicas de luminol a diversas partes internas y externas de dicho unidad automotriz, dando como resultado que únicamente la cerradura de la parte posterior y los tapetes de la cabina presentaron luminiscencia.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

31. 29 Veintinueve placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de luminol realizada en el vehículo descrito en la constancia que antecede.- - - -

32. Declaración emitida por la acusada ELIMINADO , ante la autoridad ministerial del conocimiento, en fecha 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, asistida por un defensor de oficio, Licenciado Antonio Alfonso Ortiz Albareda, en la que manifestó en lo conducente lo siguiente: - -

> *"[…] Que conozco desde hace aproximadamente 3 tres años y medio al ciudadano ELIMINADO , incluso a mediados del año 2006 dos mil seis; por medio del messenger, ELIMINADO me pidió que fuéramos novios, cosa que acepté, y como novios duramos 2 dos días, sin embargo después de que terminamos seguimos siendo muy buenos amigos, y hasta hicimos el amor, y como amigos hemos tenido comunicación ya sea vía chat o vía telefónica[…]hace 2 dos semanas a la fecha ELIMINADO me comentó vía chat, que tenía un amigo el cual había embarazado a su novia, y su amigo no sabía que hacer, motivo por el cual me preguntó si no sabía que medicamentos le podía recomendar a su amigo para que su novia abortara, por lo que le comenté que en una ocasión un amigo que estudiaba medicina me dijo que el medicamento denominado CITOTEC servía para abortar[…]a la semana siguiente[…] ELIMINADO me comentó que tenía que silenciar a la novia de su amigo, ya que ésta quería decir que su amigo le había dado pastillas para que abortara, por lo que le dije que porque él tenía que silenciar a la novia de su amigo[…]yo entendí que la palabra silenciar significa matar, por lo que le dije que pensara bien lo que iba a hacer y si estaba seguro de lo que estaba planeando, respondiéndome el señor ELIMINADO que sí estaba seguro[…]mi mamá de nombre ELIMINADO , vio el mensaje que me había mandado ELIMINADO por el chat, y me dijo que le dijera a ELIMINADO que si la novia de su amigo quería decir que le habían dado pastillas para abortar, que a su amigo no le pasaría nada, y que en fondo la novia de su amigo no diría nada, ya que incluso ella tendría cosas que perder, y como a los 4 cuatro o 5 cinco días antes del treinta y uno de Mayo de este año, ELIMINADO me mandó, un mensaje por internet en el cual me decía que si lo podía ayudar para silenciar a la novia de su amigo, a lo que le respondí que sí, e incluso ELIMINADO me pidió que yo comprara bolsas negras para basura, a lo que le respondí que sí compraría las bolsas, y asimismo me dijo que lo viera el sábado 31 treinta y uno de Mayo de este año, por la tarde, en ELIMINADO , Yucatán, ya que su*

papá tenía un casa en dicha localidad, y allí iban a silenciar a la novia de su amigo, refiriéndose a matarla, y que yo tenía que esperar su llamada ese día, y que nunca le pregunté a ELIMINADO el motivo por el cual quería las bolsas de basura, y luego aprovechando que al día siguiente acompañé a mi mamá a comprar unas cosas para su despensa, compré las bolsas de basura que me había pedido ELIMINADO , en el supermercado denominado "SAM´S", y al regresar a mi casa le avise vía chay que ya había comprado las bolsas de basura, y que el día 31 treinta y uno de Mayo de este año, le llamé vía telefónica a mi amigo ELIMINADO y le pregunté donde lo iba a ver, y éste me respondió que lo iba a ver en la Plaza grande de esta ciudad de Mérida a las seis de la tarde, para irnos posteriormente a ELIMINADO , llegando a la Plaza Grande de esta ciudad como a las 17:40 diecisiete horas con cuarenta minutos[…]y me senté a esperar que me llamara ELIMINADO , y cuando eras las 18:30 dieciocho horas con treinta minutos y al ver que ELIMINADO no llegaba le llamé a su teléfono celular para preguntarle que había pasado, ya que pensaba que se había arrepentido, pero en esa ocasión no me respondió, y cuando eran alrededor de las 19:00 diecinueve horas ELIMINADO me llamó y me dijo que yo me fuera en combi hasta ELIMINADO , ya que la novia de su amigo se había tardado, y que cuando yo llegara a ELIMINADO lo esperara en la plaza principal de dicha localidad ya que él me iría a recoger[…]por lo que inmediatamente me dirigí hasta el parque de San Juan de esta ciudad para abordar una combi que me llevara a ELIMINADO , llegando como a las 20:00 veinte horas[…]y me quedé esperando a ELIMINADO en la plaza principal de dicho pueblo tal y como me lo había pedido, y cuando eran alrededor de las 22:00 veintidós horas le llamé a ELIMINADO y éste me respondió, pero al preguntarle que porque había tardado, me dijo que no me desesperara ya que todo estaba casi listo, que solo le faltaba algunos detalles, y como a las 23:00 veintitrés horas vi que ELIMINADO se asomara en la plaza principal de ELIMINADO , y al preguntarle que había sucedido, éste me dijo: "QUE CREES, LA CHAVA ME AHORRÓ MUCHO TRABAJO, YA QUE LE DI UN FRASCO DE CLONAZEPAN Y CERVEZAS, Y POR LO MISMO EMPEZÓ A VOMITAR, POR LO QUE LA DESNUDÉ Y LA ACOSTÉ", por lo que le preguntó el porque solo él estaba con la mujer que ahora sé responde al nombre de ELIMINADO , respondiéndome ELIMINADO que su amigo no había querido ir, pero que su amigo no iba a decir nada, y que no me preocupara, y luego me invitó a cenar unos perros que compramos en el centro de ELIMINADO , y luego nos fuimos a la casa de ELIMINADO que se encuentra en la calle ELIMINADO por ELIMINADO y estando allí me dijo: "DAME CHANCE AHORITA ENTRAS", por lo que esperé en la puerta de la casa, y después de que ELIMINADO encendió la luz la invitó a entrar a la casa, y nos dirigimos a un cuarto de la casa, donde me di cuenta que sentada sobre una silla tejida se encontraba una mujer desnuda[…]debajo de la mujer había una sábana de color blanco, y la mujer que era joven y que ahora se que responde al nombre de ELIMINADO , estaba inconsciente ya que despertaba no obstante el ruido que estábamos haciendo en el cuarto, y al ver a ELIMINADO le pregunte a ELIMINADO que me dijera la verdad, ya que presentí que la mujer inconsciente era novia de ELIMINADO y que el bebé que estaba esperando era de él, pero éste solo empezó a reírse y a decirme que no era cierto, y en un momento dado agarró que habia sobre la mesa un alambre de metal que el había llevado, y me lo entrego diciéndome hazlo, refiriéndose a que yo la ahorcara con el alambre, pero yo le respondí que no era mi bronca sino la suya, pero ELIMINADO me dijo que yo lo hiciera ya que él se sentía mal y pensaba que no lo iba a poder realizar, por lo que me acerqué a ELIMINADO y sujetando las puntas del alambre la empecé a ahorca, jalando el alambre, pero como en un momento dado me raspé con la punta del alambre, dejé de apretar y le dije a ELIMINADO que no podía hacerlo ya que me había raspado la mano con el alambre, por lo que ELIMINADO agarrando las puntas del alambre con sus 2 dos manos empezó a jalar el alambre y mientras el hacía lo anterior, yo acercaba mi oreja al pecho de ELIMINADO hasta que esta dejó de respirar, y en esos momentos ELIMINADO comenzó a orinarse, cosa que me dio asco, y me alejé de la silla donde estaba el cuerpo de ELIMINADO O no opuso resistencia cuando la estuvimos ahorcando, ya que pudo haber sido por el clonazepan y la cerveza, y luego ELIMINADO me dijo que yo limpiara los orines de ELIMINADO , por lo que agarré un pedazo de trapo que había en el cuarto y limpié los orines de ELIMINADO , y luego

ELIMINADO sacó un rollo de cinta que había llevado, y con la misma amarró los manos y pies de ELIMINADO , con mi ayuda, ya que yo le sujeté las manos y los pies para que lo pudiera hacer, y luego ELIMINADO me pidió que yo sacara las bolsas de basura que yo había llevado en mi bulto, y al preguntarle para que lo quería, ELIMINADO me respondió que era para mater el cuerpo de ELIMINADO , y luego empezó a tratar de meter el cuerpo en una bolsa de basura pero al ver que no podía me pidió ayuda, pero le dije que lo hiciera él ya que tiene más fuerza que yo, y cuando quiso meter el cuerpo en la bolsa de basura, el cuerpo se cayó al suelo, y luego ELIMINADO agarrando un cuchillo que había en la cocina, regresó al cuarto y le cortó el cabello a ELIMINADO , y mientras hacía lo anterior yo tenía abierta una bolsa de plástico, y luego ELIMINADO me dijo que fuéramos al patio hasta un fogón y ahí ELIMINADO arrojó la ropa de ELIMINADO , el trapo con el cual limpié los orines y la sábana que estaba en la silla, donde estaba el cuerpo de ELIMINADO , y encendiendo un cerillo, lo arrojó hacía las ropas y las demás cosas que he dicho para quemarlas, y luego se dirigió hasta un pozo que está junto a la cocina y arrojó en su interior el curp, una ELIMINADO y otros objetos propiedad de ELIMINADO , quedándose ELIMINADO con una memoria USB y la cartera de ELIMINADO e incluso me estaba dando el dinero que había en la cartera, pero no lo acepté, y luego regreso ELIMINADO al cuarto, mientras yo que medaba afuera viendo que se quemaran la ropa y demás cosas de ELIMINADO , hasta que me llamó hacia el interior del cuarto, y al llegar junto a ELIMINADO me dijo que yo sujetara el bote de basura de aproximadamente un metro de altura, donde quería meter el cuerpo de ELIMINADO el cual ya estaba dentro de 2 dos bolsas de basura, cosa que hice y después que metió el cuerpo en el bote de basura, fuimos otra vez al fogón y allí nos dimos cuenta que las llamas estaban muy altas, por lo que ELIMINADO le echó agua para apagar las llamas y evitar que los vecinos se dieran cuenta, siendo esto como a las 03:00 tres horas del día 1 uno de junio de este año, y después me dijo ELIMINADO que iba a dejar el cuerpo en su casa, mientras pensaba que iba a hacer con el cuerpo, por lo que cerró la puerta de la casa, y me dijo que fuéramos por un taxi, pero yo le repliqué que estaba loco si pensaba conseguir un taxi a esas horas, además de que estaba con aliento alcohólico y así podía llamar la atención, por lo que nos fuimos a la plaza principal de ELIMINADO y así esperamos hasta las 04:30 cuatro horas con treinta minutos, hasta que Salió la primera combi con destino a Mérida, llegando a esta ciudad como las 05:00 cinco horas, y fuimos a la casa de ELIMINADO ubicada en la calle ELIMINADO número ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad, lugar donde nos quedamos hasta las 06:00 seis horas, hasta que me retiré de la casa de ELIMINADO y me dirigí a bordo de un taxi hasta la casa de mi a amiga de nombre ELIMINADO donde me quedé hasta las 10:00 diez horas, hora en la cual me fue a recoger mi mamá, y como a las 12:00 doce horas le llamé vía telefónica a ELIMINADO y le pregunté que deseaba ya que tenía una llamada perdida de su teléfono, pero ELIMINADO no me respondió[…]la semana pasada ELIMINADO me llamó y me dijo que la mamá de ELIMINADO había ido a verlo para preguntarle de su hija, por lo que yo le pregunté el porque había ido, respondiéndome ELIMINADO que era porque era su novia, pero que el dio la excusa de que la noche del 31 treinta y uno de Mayo la había pasado conmigo, por lo que le respondí que era un tonto ya que nos podrían descubrir toda vez que yo había ido temprano a la casa de una amiga el día 1 uno de Junio de este año[…]" (sic).-

Se pusieron a la vista de la acusada los objetos ocupados en la diligencia de inspección ocular realizada en el predio ubicado en la localidad de ELIMINADO a lo que dijo: "*son los mismos que yo viera que ELIMINADO arrojara en un pozo que hay en dicho predio, a excepción del rollo del cordel*"; finalmente a pregunta de la defensa respecto a que si la declaración emitida lo hizo la acusada bajo presión alguna o si alguien la ha presionado para que

declare, la imputada expresó: *"[…]la declaración que acabo de emitir la hice en forma voluntaria y sin presión alguna[…]*".- - - - - - - - - - - - - - -

33. Escrito de fecha 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por un agente investigador del conocimiento, en el que solicitó al director de Medicina Forense dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, designará personal de esa dirección a fin de que se constituyeran al Cementerio Xoclán de esta ciudad para realizar la exhumación del cadáver de ELIMINADO , así como su traslado a la sala de autopsias de dicho lugar, a efecto de que fueran ampliados los estudios periciales practicados en su oportunidad al mencionado cadáver, con base al planteamiento ahí expuesto, y a la brevedad remitiera el resultado arrojado.- -

34. Informe de investigación del 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito y ratificado ante la autoridad investigadora del conocimiento, por el Agente de la Policía Judicial del Estado, José Bonifacio Canul May, quien comisionado para la averiguación de los hechos denunciados y al avocarse a la misma entrevistó en la casa de arraigos al acusado ELIMINADO , quien se produjo en términos similares a su declaración ministerial, ya que en lo conducente expresó: -

> *"[…]en el mes de diciembre de 2007 dos mil siete, por medio de una página de internet conocida como "sexyono", conoció a la ciudadana ELIMINADO , y que por ese medio electrónico estableció amistad con ella[…]a principios del mes de enero del presente año se hicieron novios[…]comenzaron a sostener relaciones sexuales[…]el día 13 trece de enero del presente año, decidieron terminar con esa relación[…]poco después de ello, el entrevistado fue enterado por ELIMINADO que estaba embarazada y al preguntarle a ésta de quien era el hijo que esperaba, ELIMINADO le dijo que era suyo, pero que el entrevistado no le creyó, toda vez que la misma ELIMINADO , le había dicho que en el mes de diciembre del año 2007 dos mil siete, sostuvo relaciones sexuales con otra persona[…]por lo que le pidió a ELIMINADO que abortara a su hijo, pero ELIMINADO se negó[…]decidió que la única manera de solucionar el problema era mátando a ELIMINADO , para lo cual contactó con una conocida de nombre ELIMINADO […]a través de su computadora, la cual es una "Lap Top", de color plata, de la marca Vaio Sony[…]anteriormente ha tenido relaciones sexuales con la mencionada ELIMINADO y se pudieron de acuerdo por ese medio electrónico para silenciar a ELIMINADO , es decir matarla, y que él utilizó para tal comunicación una computadora de su propiedad, de las llamadas "Lap Top", de la marca "Acer", de color negra…parte de las pertenencias que le quitó a ELIMINADO como el bolso negro con unos ELIMINADO y la ELIMINADO a, lo tiene guardado en una bodega que se encuentra en la parte posterior de una casa deshabitada que está detrás de su*

casa, ubicada sobre la calle ELIMINADO , número ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO […],por lo que respecta al bote de plástico donde depósito el cadáver, así como el cordel que utilizaron para amarrar la bolsa de plástico, lo dejó en la casa de ELIMINADO , Yucatán ubicada en el cruce de las calles ELIMINADO por ELIMINADO de dicha población, y con relación al alambre que utilizaron...al parecer se quedó en el predio de ELIMINADO …]".-

35. Diligencia de exhumación realizada en el cadáver que en vida respondió al nombre de ELIMINADO , de fecha 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, practicada en el Cementerio Xoclán de esta ciudad, por la autoridad ministerial del conocimiento, con el auxilio de peritos de la entonces Procuraduría General de Justicia Estatal, y personal de la Policía Judicial del Estado, en presencia de verificadores sanitarios de la Secretaría de Salud, del supervisor de cementerios, así como sepulteros del lugar, se hizo constar la forma y circunstancias de su desarrollo, dándose fe en lo conducente que al examinar minuciosamente el cuello del mencionado cadáver se encontró en la cara lateral derecha del mismo una marca, informándose a la citada autoridad investigadora por los médicos forense que se trataba de una impresión de doble contorno lineal de aproximadamente 14 catorce centímetros de longitud, la cual se procedió a afrontar con un ELIMINADO ocupado con anterioridad en el cadáver, encontrándose que existía correspondencia en el diámetro del mismo e impresión descrita; se tomaron muestras de diversas partes del cadáver en los términos ahí expuestos, para la realización de los estudios correspondientes, procediéndose finalmente a su inhumación.- - - -

36. Placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de exhumación del cadáver afecto a la causa penal.- -

37. Dictamen en materia de radiología de fecha 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el ciudadano Lázaro Augusto Peña Huchim, Médico Radiólogo adscrito al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia Estatal, por medio del cual comunicó a la autoridad

investigadora del Ministerio Público del conocimiento, que se realizaron proyecciones radiológicas de los restos óseos exhumados del cadáver de quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO y sobre restos óseos de un feto, concluyéndose que se observaron cambios propios de putrefacción, no se observaron lesiones óseas traumáticas, y los restos óseos del feto correspondían a un embarazo de 14 catorce semanas de gestación.- -

Tomo II

38. Diligencia practicada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 11 once de julio de 2008 dos mil ocho, en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO , en la que se dio fe de tener a la vista dicho inmueble; haciéndose constar que el ciudadano ELIMINADO , autorizó a la autoridad investigadora para que realizará una revisión en dicho predio, limitando su consentimiento únicamente a la cochera frontal y la parte de atrás de la casa, justificando su proceder que la llave de la puerta principal la tenía la dueña de ese inmueble, ELIMINADO , la cual vivía en ELIMINADO , quien en calidad de préstamo le había dado la cochera de la casa para que guardará su camioneta, desde el mes de enero de 2007 dos mil siete, sin contar con permiso para introducirse a la casa, levantándose el acta de autorización correspondiente, se realizó la revisión parcial del predio en los términos acordados; asimismo, se hizo constar que cuando la autoridad ministerial intentó quitar el pasador de una puerta metálica, de color verde, sin pintura, ubicada al fondo del patio del predio, a fin de abrirla, el mencionado ELIMINADO se opuso, manifestando que carecía de autorización por parte de la dueña de dicho inmueble para introducirse a la casa, reiterando que sólo le tenían prestado la cochera, concluyéndose que en relación a la parte que fue motivo de revisión no se encontraron objetos o indicios que pudieran estar vinculados a los hechos delictuosos investigados.- -

39. 32 treinta y dos placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia realizada en el predio a que se alude en la constancia precedente.- - - - - - - -

40. Resolución del 12 doce de julio de 2008 dos mil ocho, emitida en autos de las averiguaciones acumuladas que nos ocupan, por la autoridad ministerial del conocimiento, en el que se solicitó autorización a un Juez Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, para que se realizará una diligencia de cateo en los siguientes predios: el número ELIMINADO letra " ELIMINADO de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán; el número ELIMINADO de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad; el número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de esta ciudad de Mérida y el número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad de Mérida; para los fines ahí expuestos.- -

41. Informe dactiloscópico, de fecha 12 doce de julio de 2008 dos mil ocho, suscrito por un perito dactiloscópico adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que hizo del conocimiento del Titular de la Agencia Vigésima Investigadora del Ministerio Público, en atención al pedimento que le formulará al respecto el 11 once del mes inmediato anterior, que no fueron encontrados fragmentos legibles de huellas latentes útiles para cotejo en los indicios 4 cuatro, 6 seis, 8 ocho y 18 dieciocho, así como en los fragmentos de cinta adhesiva relacionados con la averiguación previa número 597/20ª/2008.- -

42. Declaración testimonial emitida por la ciudadana ELIMINADO , ante el órgano investigador del conocimiento, en fecha 13 trece de julio de 2008

dos mil ocho, en la que en lo conducente expresó:- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- -

"[…]que es hermana menor de ELIMINADO […]mi hermana ELIMINADO regularmente iba a visitarme en el domicilio que actualmente habito y siempre me contaba sus cosas personales[…]en el mes de abril mi hermana me comentó que aproximadamente seis meses antes había empezado a sostener una relación de noviazgo con una persona de la que solo me dijo que su nombre es ELIMINADO , sin proporcionarme sus apellidos, también me dijo este ELIMINADO era una persona rara, que era muy reservado, que no quería conocer a nuestra mamá, y tampoco quería conocerme a mí, ni que mi hermana conociera a su familia, en otra ocasión que me visitó me comentó que se sentía mal y que al parecer estaba embarazada de ELIMINADO pero estaba asustada ya que ELIMINADO no quería que mi hermana ELIMINADO tuviera al bebé ya que le decía que tener al bebé era perjudicar la vida de él y de ella, y como en esa ocasión mi hermana no estaba muy convencida de tener al bebé aceptó tomar unas pastillas para abortar que le había proporcionado ELIMINADO , por lo que un sábado del que no recuerdo la fecha me dijo que fue a ELIMINADO para tomar dichas pastillas y que a la casa que la llevó ELIMINADO le pareció extraña ya que ELIMINADO le había dicho que estaba vacía, pero al llegar se dio cuenta de que estaban seis hamacas colgadas, papel higiénico, velas, o sea, utensilios que estaban en una casa habitada, pero al parecer las pastillas que le dio ELIMINADO no le hicieron efecto ya que ella siguió sintiendo malestar físico, en esa ocasión ELIMINADO le contó parte de su vida, en el sentido de que ELIMINADO no había tenido noticias aparte de ella, ya que ella era su primera novia y que cuando la conoció ELIMINADO era virgen, y que nadie lo quería[…]varios días después de haber ido a ELIMINADO , mi hermana ELIMINADO fue a tomarse un ultrasónico en el que apareció que tenía un embarazo de 3 tres meses y medio[…]en otra ocasión que me visitó en mi domicilio en compañía de un amigo que conozco con el nombre de ELIMINADO r, al parecer en fecha 24 veinticuatro de mayo, me comentó que ya estaba decidida a tener al bebé[…]me comentó que ELIMINADO le seguía insistiendo que abortara y le decía que ella estaba loca sí decidía tener al bebé, ya que perjudicarían la vida de ELIMINADO y la de ella, pero mi hermana me comentó que ya estaba decidida a tenerlo, y que quería terminar con ELIMINADO para que no la siguiera molestando, de ahí recibo la visita de mi hermana el día 31 treinta y uno de mayo en compañía de ELIMINADO y me platica que había quedado de acuerdo con ELIMINADO , que es día se había citado con ELIMINADO a las seis de la tarde, y que ella acudiría para terminar con ELIMINADO , pero no me comentó en que lugar habían quedado en verse[…]por lo que siendo aproximadamente las dieciséis horas se quito de mi casa en compañía de ELIMINADO […]desde ese día no supe de ella hasta el día martes 2 dos de junio en que mi mamá fue a verme a mi casa para decirme que hacía 3 tres días que mi hermana ELIMINADO no había llegado a la casa de mi mamá, y fue hasta el miércoles que mi marido me dijo que saliéramos a comprar unas cosas y me llevó al cementerio en donde mi mamá me dice que estaban enterrando a mi hermana ELIMINADO , y posteriormente me entero por el diario de todo lo que había pasado con mi hermana[…]".- - - - - -

43. Memorial del 12 doce de junio del año 2008 dos mil ocho, suscrito por la ciudadana ELIMINADO mediante el cual nombró como sus defensores particulares a los Licenciados ELIMINADO ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , en sustitución del designado con anterioridad.- - - - - - - -

44. Escrito de fecha 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el Titular de la Agencia Trigésimo Segunda Investigadora del Ministerio Público, por medio del cual solicitó al entonces Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, su autorización para que ELIMINADO , quien en ese entonces se encontraba a su disposición en calidad de arraigada, fuera trasladada al predio ELIMINADO letra “ ELIMINADO de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, a fin de que tuviera verificativo una diligencia de reconstrucción de hechos en relación con los hechos acusados.- -

45. Memorial de fecha 12 doce de junio del año 2008 dos mil ocho, suscrito por el acusado ELIMINADO , en el que nombró como sus defensores particulares a los Licenciados ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , en sustitución del designado con anterioridad.- - - - - - -

46. Oficio número 2975/2008 del 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el entonces titular del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, por medio del cual remitió al Procurador de Justicia del Estado, copia certificada de la resolución que autorizó el trasladó de la acusada ELIMINADO , a la población de ELIMINADO , Yucatán, para la práctica de una diligencia de reconstrucción de hechos, instada por la autoridad ministerial del conocimiento en su oportunidad, determinándose estuviera asistida del Coordinador del Área Penal de la Defensoría Legal del Estado y de un diverso defensor de oficio adscrito a esa dependencia, a fin de que se encargaran de su defensa y representación durante el desarrollo de la diligencia, solicitándose la colaboración de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado, a fin de que se designara 2 dos elementos de esa dependencia que velaran por la salvaguarda de las garantías de la referida ELIMINADO n, durante el desarrollo de la diligencia, desde su salida del lugar donde se encontraba arraigada hasta su reingreso a éste.- -

47. Oficio número 3321, de fecha 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por la ciudadana Juez Cuarto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, por medio del cual remitió al Titular de la Agencia Trigésimo Segunda Investigadora del Ministerio Público, copia certificada de la resolución que decretó la ORDEN DE CATEO de los siguientes predios: 1.- ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO letra " ELIMINADO " entre ELIMINADO y 21 veintiuno de la localidad de ELIMINADO , Yucatán; 2.- ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad de Mérida; 3.- ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de esta ciudad de Mérida; y 4.- ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO letra "A" entre ELIMINADO y ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad de Mérida; para los fines determinados en la solicitud formulada al respecto por la autoridad investigadora del conocimiento.- -

48. Diligencia de cateo realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en el predio número ELIMINADO letra " ELIMINADO " entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, en la que se dio fe de que se encontraba delimitado con ELIMINADO , su único acceso se encontraba en el sector oriente, consistente en una reja de ELIMINADO de color ELIMINADO la cual se encontraba cerrada y asegurada con un candado marca " ELIMINADO , apreciándose desde el exterior que se trataba de una casa de ELIMINADO ; una vez en su interior, se dio fe del número de sus habitaciones así como la conformación de éstas y de múltiples objetos que ahí se encontraban; asimismo, se hizo constar que entre los múltiples objetos que se tuvieron a la vista, previa fe de su ubicación se señalaron como indicios los siguientes, un bote de plástico de color negro, marcándose como indicio 1, en cuyo interior se observó un pedazo de tela de color blanco manchado con tierra y sobre ésta se encontraban restos de pelo

de ELIMINADO , el cual se marcó como indicio 2, un cuchillo con empuñadura de madera el cual se marcó como indicio 3, 2 dos manchas al parecer hemáticas localizadas en el borde del lado derecho y en la parte media del respaldo de una silla de fierro de color negro forrada con hule, las cuales se marcaron como indicios 4 y 5, un cable de color beige el cual tenía una hoja seca de árbol ubicado debajo de la meseta específicamente junto a varios rollos de cable, mismo que se marcó como indicio 6, un bote de basura de plástico de color beige, el cual se marcó como indicio 7, en cuyo interior se encontraron entre otros objetos un envase de plástico “Elpura”, un envase con la leyenda “H2OH”, un bote de cartón con la leyenda de “San Marcos”, una lata de aluminio con la leyenda “Slim Fast”, los cuales se marcaron como indicios 7-A, 7-B, 7-C, 7.-D, 2 dos botellas de plástico con la leyenda “Pepsi” de 2.5 dos punto cinco litros, que contenía líquido de color oscuro, mismas que se marcaron como indicio 8, un bote de basura que contenía una botella de cloro, marcándose como indicio “9”, 3 tres botellas de diferentes denominaciones, con las leyendas “agua cristal”, “Elpura” y “Bonafón”, las cuales se marcaron como indicio 10, un envase con la leyenda “Coca Cola-Ligth”, el cual se marcó como indicio 11, el cepillo de una escoba con cerdas de plástico de color gris, en el cual se encontraron varios pelos de color ELIMINADO , los cuales se marcaron como indicio 12, un cuchillo de la marca “Ginzu 2000”, con empuñadura de plástico que presentó manchas de color rojo al parecer hemáticas, el cual se marcó como indicio 13, un pedazo de tela manchado con lodo y al parecer óxido el cual se marcó como indicio 14, 4 cuatro manchas al parecer hemáticas localizadas en el piso las cuales se marcaron como indicios 15, 16, 17 y 18, manchas al parecer hemáticas en el interior de un pozo, las cuales se marcaron como indicio 19, un bote de plástico de color naranja de aproximadamente un metro de alto, el cual se marcó como indicio 20, una bolsa de plástico de color blanco que contiene varios guantes de látex, la cual se marcó como indicio 21, un hule de color blanco que se encuentra en sus extremos, el cual se marcó como indicio 22, una hoja de papel escrito

con tinta de color rosa y azul y un tubo de cordel marcándose como indicio 23; asimismo, se hizo constar que en el interior del pozo se ocupó un pedazo de alambre enrollado al cual está adherido un pedazo de cinta adhesiva de color transparente y un pelo, el cual se marcó como indicio 24; haciéndose constar que se recabaron muestras químicas de los indicios 2,12 y 24, manchas encontradas en los indicios 4,5, 13 al 19, y huellas que se encontraron en los indicios 7 al 10; ocupándose los indicios restantes; finalmente se procedió al aseguramiento del inmueble respectivo.- -

49. 133 ciento treinta y tres placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de cateo que se realizó en el predio a que se alude en la constancia precedente.- -

50. Oficio número PGJ/UBPROC/97/2008, del 13 de junio de 2008, suscrito por el Licenciado Rafael Acosta Solís, Subprocurador de Averiguaciones Previas y Control de Procesos, mediante el cual turnó a la autoridad ministerial del conocimiento, el oficio que a su vez le fue remitido por el Licenciado Fernando Saucedo Ramírez, Director Jurídico de la Procuraduría General de Justicia del Estado, marcado con el número PGJ/DJ/D.H.429/08, en el que se hizo constar que se recepcionó el oficio número Q.Q. 2551/2008, signado por la Licenciada Yaroslava Tejero Cámara, Oficial de Quejas, Orientación y Seguimiento de la Comisión de Derechos Humanos del Estado, en el solicitó que a la brevedad posible se acordara el memorial por medio el cual la ciudadana ELIMINADO nombró como sus defensores particulares a los Licenciados ELIMINADO , ELIMINADO , Rodrigo Ignacio Ortiz Eljure, ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO ; derivado lo anterior de la solicitud formulada por el ciudadano ELIMINADO en su comparecencia ante este último organismo.- -

51. Diligencia de reconstrucción de hechos practicada por la autoridad ministerial del conocimiento el 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, en el lugar de los hechos, con la presencia de la acusada ELIMINADO , haciéndose constar la asistencia de peritos de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales y elementos de la Policía Judicial, dependientes de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, un defensor adscrito a la Defensoría Legal del Estado, así como visitadores de la Comisión de Derechos Humanos del Estado; en la cual ELIMINADO nombró como a su defensor particular en sustitución del defensor de oficio designado, al Licenciado ELIMINADO , quien estando presente en ese acto, previo cargo que le fue conferido y protesta de ley que rindió al respecto, entró de inmediato al desempeño de sus funciones, tras lo cual procedió a relatar la mecánica de los hechos materia de imputación, manifestando en lo conducente: - - - - - - -

- -

> *"[…]me quedé esperando a ELIMINADO en la plaza principal de ELIMINADO , tal y como me lo había pedido ELIMINADO […] siendo como las diez de la noche, viendo que no me llamaba ELIMINADO yo le llamé nuevamente a su teléfono celular para preguntarle la razón por la que se estaba tardando tanto, ELIMINADO me dijo que no me desesperara, que ya todo lo planeado estaba listo, que solo le faltaban algunos detalles y que lo esperara[…]como a las once de la noche cuando estaba yo sentada en las escaleras de este Kiosko, vi llegar a ELIMINADO a lo lejos y desde que se me acercó me dijo: ¿Qué crees?, la chava me ahorro mucho trabajo; le di un frasco de clonazepan y unas cervezas, vomitó y se durmió; ya la desnudé y acosté"[…]en relación al alambre yo únicamente lo sostuve, pero me lastimó mi mano, ya que estaba nerviosa[…]en cuanto al bote de basura donde se guardó el cuerpo de ELIMINADO yo lo sostuve pero luego dejé de hacerlo y fue ELIMINADO quien metió el cuerpo al bote[…]el entrar me percaté que sobre una mesa de madera que se encontraba en la cocina había un bulto que era propiedad de ELIMINADO , también un bulto para mujer, así como también había una botella de tequila[…]un cuchillo, 2 dos rollos de papel higiénico, el bulto de mujer que era propiedad de una persona que ahora se que responde al nombre de ELIMINADO […] también a una distancia de aproximadamente sesenta centímetros se encontraba una silla de madera tipo desayunador sobre la cual se encontraba un plato de cristal que contenía pedazos de limones y restos de sal[…]por lo que al voltear mi mirada hacia el oriente es decir en la sala, me percaté que sobre una silla forrada de hilos de plástico de color blanco se encontraba una persona del sexo femenino la cual se encontraba desnuda pero se movía[…]en esos momentos ELIMINADO se dirige hacía la silla sobre la cual estaba la mujer y en esos momentos ELIMINADO me dice: "Ven, acércate, cosa que realizo[…]y acercándome a ELIMINADO éste me dice: "hazlo", refiriéndose a que yo ahorcara a ELIMINADO , y en esos momentos ELIMINADO enreda un alambre que previamente había sacado de su bulto que estaba sobre la mesa de madera y me dijo que yo lo hiciera, dándome a entender que yo la matara, por lo que le contesté: "no puedo, es bronca tuya", pero ELIMINADO me dice: "que es fácil", y en esos momentos jala las puntas del alambre que previamente había puesto alrededor del cuello de ELIMINADO*

[…] las puntas del alambre estaban dobladas haciendo una especie de "mango" en cada extremo, por lo que yo sujeto las puntas del alambre las cuales había cruzado ELIMINADO pero no pude hacer así, refiriéndose a apretar, ya que por los mangos que había no pude, y como estaba casi inclinada, caí al suelo, por lo que ELIMINADO parándose en la parte trasera de la silla hace entre dos o tres intentos para ahorcar a ELIMINADO , siendo que tras de cada intento, ELIMINADO se inclinaba y ponía su oreja izquierda sobre el pecho de ELIMINADO para ver si aún respiraba[…]detrás del segundo intento que hizo ELIMINADO para ahorcar a ELIMINADO , ésta se orinó y después de que ELIMINADO puso nuevamente su cara sobre el pecho de ELIMINADO me dijo "que ya no escuchaba sus latidos"[…] ELIMINADO se dirige hasta la cocina y luego de unos instantes regresa hasta la sala y con un cuchillo que llevaba en su mano le corta el cabello a ELIMINADO y para evitar que se cayera cabello en el suelo ELIMINADO me dio una bolsa para que yo guardada el cabello de ELIMINADO […] ELIMINADO se dirigió a la cocina[…]y luego me dijo: "¿puedes limpiar los orines de la muchacha?, respondiéndole que no quería porque me daba asco y además olía muy fuerte como alcohol[…]vi que ELIMINADO se dirigió de nueva cuenta a la cocina y sacó de su bulto un rollo de cinta "scotch" y[…]me dijo: "ayúdame a amarrarla", por lo que yo sostuve las piernas del cuerpo de ELIMINADO , mientras él pasaba la cinta varias veces en dirección de izquierda a derecha alrededor de ella, y luego ELIMINADO amarró las rodillas del cuerpo de ELIMINADO con la cinta[…]luego ELIMINADO me pidió que yo sostuviera las manos del cuerpo de ELIMINADO para que él la sujetara con la cinta "Scotch", una vez hecho lo anterior ELIMINADO me pidió una de las bolsas de basura que yo había llevado y que me había pedido que comprara en Mérida[…]y me dijo que abriera la bolsa mientras él intentaba meter el cuerpo de ELIMINADO en la misma, pero al intentar hacerlo se le cayó el cuerpo al suelo, golpeándose la cabeza contra el suelo, por lo que yo me asusté, soltando un grito: "huay" y le dije: "y si la muchacha todavía está viva", respondiéndome ELIMINADO : "tu crees que va a sobrevivir a eso", y si estuviera viva se asfixiaría en la bolsa, por lo que inmediatamente le entregué a ELIMINADO la bolsa de basura y éste empezó a meter los pies del cuerpo de ELIMINADO en la bolsa, cosa que hizo, y luego fui a buscar otra bolsa de basura[…]luego se la di a ELIMINADO , no sin antes darme cuenta que el cuerpo de ELIMINADO en su totalidad ya estaba en el interior de la bolsa y con la segunda bolsa que le di a ELIMINADO , éste metió el cuerpo de ELIMINADO en la segunda bolsa, solo que en esta ocasión empezó por la cabeza, hasta meter en su totalidad el cuerpo, y luego de lo anterior empezó ELIMINADO a arrastrar el cuerpo de ELIMINADO que estaba en las bolsas, pidiéndome asimismo que lo ayudara, por lo que empezamos a empujar el cuerpo[…]le pregunté a ELIMINADO que que pensaba hacer con las cosas, respondiéndome ELIMINADO que había que quemarlas, por lo que inmediatamente salimos y nos dirigimos hacia el fondo del patio en su lado poniente[…] regresamos hasta un área donde hay un arriate, como a dos o tres metros de distancia del pozo que ahí se encuentra, ahí ELIMINADO deja asentado sobre una parrilla como de refrigerador, la bolsa que contenía el cabello y la sábana con la cual limpió los orines de ELIMINADO […]una vez que ELIMINADO salió llevando el encendedor consigo, con el cual encendió fuego a la sabana y la bolsa con cabellos, poniéndole además algunas hierbas para que encendiera, y cuando se quedó encendido ya entramos a buscar las cosas de manera que yo quedé parada en la cocina[…]junto a mi ví que se encontraba tirado un blusón ELIMINADO , una falda de color ELIMINADO y los zapatos de la muchacha que eran un par de sandalias ELIMINADO […] ELIMINADO se fue al otro cuarto[…] recogió el blusón ELIMINADO , no me acuerdo si agarró la falda ni las sandalias, después de eso ELIMINADO se fue hacia el baño[…]salió de manera inmediata, y luego salió de la cocina y se fue con rumbo a donde estaba encendido el fuego y yo lo seguí, luego ELIMINADO arrojó todos esos objetos al fuego y me dijo que yo me quedara a ver que se quemara y que el fuego no se "alce", por lo que estuve vigilando alrededor de 20 veinte minutos[…] ELIMINADO salió con una cubeta llena de agua la cual le echó al fuego[…]el llenó la cubeta nuevamente con agua y salió a tirársela al fuego, mientras yo observaba todo esto dentro de la cocina[…] ELIMINADO salió de nueva cuenta junto a donde se habían quemado las cosas y yo lo alcancé allá, y él me pidió que yo abriera la bolsa,

*para la cual la sacudí y como hice ruido él me regaño, pero logré abrir la bolsa y él metió los restos de las cosas que se habían quemado[…]él se dirigió a un rincón de la cocina[…]a un bote de basura de color naranja al cual le quitó las cosas que tenía en su interior[…]llevó el bote hasta la entrada del cuarto, seguidamente se acercó al cuerpo e intentó cargarlo él solo, pero como estaba pesado no pudo y me pidió que lo ayudara a cargarlo, lo cual intenté,. Pero no pudimos, entonces comenzó a arrastrarla y yo le mostré que había un carrito metálico en la cocina, por lo que él fue a buscar el carrito y lo dejó junto a la puerta pero fuera de la cocina y seguidamente intentó subir el cuerpo al carrito, pero no pudo porque se movía mucho, y me pidió que sostuviera el carrito lo cual quise hacer pero no pude porque pesaba mucho , entonces me dijo que él se iba a encargar de subir el cuerpo[…]me fui a barrer el cuarto donde había estado el cuerpo, por lo que barrí varios cabellos[…],me dijo que ya había logrado meter el cuerpo al bote de color naranja[…]luego me dirigí hasta la puerta del predio donde me percaté que se encontraba el bote de color naranja, de pie[…]al darme cuenta de los zapatos que se encontraban en el piso le dije: "y los zapatos de la muchacha", por lo que los levantó del piso y los colocó en una bolsa de plástico y los colocó sobre el bote de color naranja, posteriormente ELIMINADO se dirigió a la mesa en donde se encontraba el bulto de ELIMINADO y comenzó a revisarlo, y al ver que de uno de los cierres colgaba una memoria USB, la arrancó de un tirón y lo guardó en la bolsa de su pantalón en el momento que me decía que eso podía tener información, luego sacó del bulto la cartera de ELIMINADO , la revisó y sacó de su interior el dinero que había en ella, mismo que me ofreció[…]a lo que yo le respondí: "que no", entonces ELIMINADO metió el dinero en la bolsa de su pantalón, luego de esto, puso el bulto, los zapatos y el paliacate que momentos antes había sacado del baño, y los colocó sobre el cuerpo que se encontraba en el interior del bote color naranja[…]le pregunté a ELIMINADO : "que iba a hacer con el cuerpo", y primero me dijo que lo iba a enterrar en el patio del predio, pero que no estaba seguro[…] ELIMINADO , procede a señalar un cuchillo de aproximadamente 25 veinticinco centímetros de longitud con mango color negro, mismo cuchillo que se encuentra en un compartimiento de un mueble de madera, manifestando que el cuchillo se parece al que utilizara ELIMINADO , para cortarle el cabello a ELIMINADO cuchillo[…]como indicio 1 […] aproximadamente a las 02:00 dos horas y 02:30 dos horas con treinta minutos de la madrugada, me retiré del predio junto con ELIMINADO […]"(sic) .- -**

A pregunta de la autoridad ministerial del motivo por el cual no impidió que ELIMINADO privara de la vida a ELIMINADO , la acusada dijo: *"[…]cuando llegué a este predio[…]tenía miedo del mencionado ELIMINADO , y antes del día en que sucedieron los hechos estaba enamorada de ELIMINADO ,[…] sentía algo por él[…]";* **- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

En la propia diligencia se pusieron a la vista de la acusada diversos indicios relacionados con los hechos, a lo que en lo conducente expresó: *"[…]en relación al número 2 dos reconozco esos cabellos como pertenecientes a ELIMINADO […]en relación al indicio 10 diez lo reconozco como un garrafón que vi en el interior de la cocina pero no estoy segura de que sea el mismo[…] en cuanto al indicio 12 doce lo reconozco como parte de la escoba con la que barrí el cuarto y que los "pelos" que tiene deber ser de ELIMINADO […]que el indicio 13 trece es el cuchillo que estaba sobre la mesa y con el cual al parecer cortaron limones[…]el*

indicio 14 catorce si lo reconozco como el trapo que yo utilizara para limpiar el piso de la cocina[…]en cuanto a los objetos marcados con el indicio 23 veintitrés solo recuerdo haber visto tirado en un rincón de la cocina el rollo de cordón, pero el documento es la primera vez que lo veo; que el indicio 24 veinticuatro lo reconozco como el mismo alambre que se utilizó para ahorcar a ELIMINADO , y el cabello que tiene es de la propia ELIMINADO [….]".- -

En uso de la voz, el defensor particular de la acusada ELIMINADO , realizó diversos argumentos defensivos en relación a las aclaraciones vertidas por ésta en la mencionada diligencia, manifestando en términos generales: que su defensa ELIMINADO en todo momento del curso de los acontecimientos planeados por ELIMINADO , actuó bajo las órdenes y sugestión de éste debido al miedo que sentía, que ELIMINADO fue quien privó de la vida a la occisa, luego de realizar diversas maniobras de ahorcamiento, negándose su patrocinada a ejecutar el acto que su coacusado le ordenó; finalmente se aseguró el predio en cita con los sellos de clausura correspondientes.- - - - - - -- - - - - - - - - - - - - - - -

52. 433 cuatrocientos treinta y tres placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de reconstrucción de hechos relacionada en la constancia que antecede.- -

Tomo III

53. Dictamen dactiloscópico suscrito por el ciudadano José Fabián Canché Dzul, perito dactiloscópico adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 14 catorce de junio de 2008 dos mil ocho, en el que informó el resultado del levantamiento de las huellas latentes encontradas en los indicios 7 al 10, concluyendo: "SI FUERON ENCONTRADOS FRAGMENTOS LEGIBLES DE HUELLAS LATENTES UTILES PARA COTEJO, POR LO QUE ES

NECESARIO SE PRACTIQUE LA DILIGENCIA DE ELIMINACIÓN DE HUELLAS CON LAS PERSONAS RELACIONADAS AL CASO".- -

54. Estudio químico de rastreo hemático realizado por dos médicos forenses adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 14 catorce de junio de 2008 dos mil ocho, a fin de determinar si se encontraban huellas de sangre y/o sus componentes, en las manchas localizadas en el lugar de los hechos, relativas a los indicios 4 cuatro, 5 cinco, y del 15 quince al 19 diecinueve, concluyéndose que fue negativa la identificación en las muestras descritas.-

55. Dictamen pericial realizado por dos médicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, referente al resultado del reconocimiento médico legal derivado de la diligencia de exhumación practicada al cadáver de quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO , en el que se concluyó: Efectuada la exhumación de la femenina que en vida llevó el nombre de ELIMINADO , verificándose un estudio completo de necropsia concluyeron que el tipo de muerte fue violento y LA CAUSA DE MUERTE FUE: ASFIXIA POR ESTRANGULAMIENTO.- - - - - - - - - - - - - -

56. Comparecencia de la ciudadana ELIMINADO , ante la autoridad ministerial del conocimiento, en fecha 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en la que otorgó su autorización a fin de que se realizara una diligencia de investigación en el interior de su predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO te por ELIMINADO o del Fraccionamiento ELIMINADO , Yucatán.- -

57. Diligencia de inspección ocular realizada por el órgano investigador del conocimiento, en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO , Yucatán, en fecha 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se dio fe: de la existencia de dicho predio, haciéndose constar que se trataba de una construcción de materiales múltiples, levantado sobre un terreno de aproximadamente 10 diez

metros de frente por 30 treinta metros de fondo, encontrándose junto al frente de la construcción una obra negra de blocks; las piezas que conformaban dicho predio, en las cuales se dio fe de la existencia de múltiples objetos, haciéndose constar el desorden generalizado que se observó, así como la existencia de mucha basura y objetos inservibles, dándose fe que se ocuparon diversos objetos, como un pantalón, color negro con la leyenda “Cleve”, 10 diez tiras de negativos de rollo fotográfico, una agenda con pasta de color negro y escrito en bajo relieve “2003”, y la figura de un instrumento de química, observándose en la tercera hoja la leyenda “De: ELIMINADO , ELIMINADO , “ ELIMINADO ”, así como las direcciones al parecer de correo electrónico: ELIMINADO y ELIMINADO , 34 treinta y cuatro discos compactos, un folder color crema en sus bordes quemados, y en el interior de este 16 dieciséis documentos diversos que a decir de la ciudadana ELIMINADO pertenecieron a la occisa ELIMINADO , los cuales se marcaron como indicios 1 uno, 2 dos, 3 tres, 4 cuatro, 5 cinco y 6 seis, respectivamente.- - - -

58. 58 Cincuenta y ocho placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de inspección ocular realizada en el predio donde en vida tuvo su domicilio la occisa ELIMINADO .- - - - - - - - - -

59. Oficio sin número del 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el agente investigador del conocimiento por medio del cual remitió al Director de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, un sobre color manila que contenía 36 treinta y seis placas en negativos de impresiones fotográficas a fin de que designara perito fotógrafo para que se avocara a la impresión de las fotografías correspondientes.- -

60. 22 Veintidós placas fotográficas, impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, derivadas de las 10

diez tiras de negativos de rollo fotográfico que se ocuparon en el predio donde en vida tuvo su domicilio la hoy occisa ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - -

61. Diligencia de cateo practicada por el órgano investigador en fecha 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad de Mérida, en presencia de su propietario ELIMINADO , y dos testigos designados por éste las ciudadanas ELIMINADO y ELIMINADO ; así como de la ciudadana ELIMINADO , quien en ese acto le fue conferido el cargo de defensora para la que fue propuesta por el acusado ELIMINADO , previa aceptación que hizo, tras lo cual rindió la protesta de ley correspondiente; seguidamente se dio fe de las piezas que conformaban dicho predio y de diversos objetos que tuvieron a la vista durante el desarrollo de la diligencia; asimismo, se hizo constar que se ocuparon múltiples objetos, dándose fe previamente de su ubicación, siendo éstos los siguientes: Una tarjeta de la Facultad de Química de la “UADY”, de clasificación de tipo sanguíneo, 3 tres hojas de resultados de biometría hemática, 1 una hoja escrita a mano, de un perfil 16PF “ANAMAYDUL”, 2 dos recetas médicas expedidas a favor de ELIMINADO , una de ellas de fecha 2 dos de abril de 2008 dos mil ocho y la otra de fecha 2 dos de mayo de 2008 dos mil ocho; una computadora portátil, tipo lap top, de color negro, marca “ACER”, modelo 4520, con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía marca “Spire”, un libro con el título “FETISH-Obras Maestras de la fotografía erótica”, cuyo autor es Tony Michel, una bolsa morada de nylon en cuyo interior se encontraba una cámara fotográfica marca “CANON”, digital, modelo RebelXT, con número de serie ELIMINADO , con número de lente ELIMINADO , con tarjeta de memoria de un GB, de la marca “e film”, una batería de litio de la marca “Canon”, con funda de color gris, cargador, pila, tarjeta de memoria de un GB, de la marca “Hi Speed” 40 PG1, una cuja de memoria, así como un dispositivo USB; un cráneo humano de madera, 2 dos cintas adhesivas de dos pulgadas, de la marca “LEADER”, una revista

denominada “FUNÁMBULA”, 32 treinta y dos discos compactos, los cuales se hizo constar que no eran originales; un disco compacto con título “MÁS DE 2000 LIBROS”; un disco compacto con título “MAYA 5 TUTORIALES”; disco compacto con el título “MAYA 5 PRO”; 5 cinco discos compactos en sobres de papel; 11 once discos compactos en sus cujas de plástico, así como un disco compacto se encontraba en el interior de un sobre de papel negro; una película de videocasette en formato VHS, con el título “SI LAS PAREDES HABLARAN II”, un libro con el título “KAMASUTRA LÉSBICO-PARA VIVIR LA SEXUALIDAD EN LIBERTAD”, cuyo autor es Alicia Golloti; una camisa tipo playera, de color negro, de la marca “Rams Cotton”, en cuya parte frontal se encontraban estampados dibujos de colores amarillo y rojo, dándose fe de que debajo de las mangas de dicha prenda, se apreciaban dañadas; una bolsa de nylon de color morado, en cuyo interior se encontraban una memoria de USB, de la marca “MACVISION”, de color azul, sin referencia de capacidad, una tapa de celular marca Nokia, un botón “JOSTIC” para teléfono celular; un teléfono celular marca “NOKIA”, modelo 3220, sin carátula y sin pila, una batería; 24 veinticuatro hojas con dibujos de diversos tamaños y colores; una libreta de apuntes de dibujo de la marca STRATHMORE SKETH, veinticuatro hojas con dibujos de diversos tamaños y colores, junto a la cama un bote de basura de material plástico azul, con tapa blanca en cuyo interior se dio fe de que se encontró pelo; una memoria de USB, de la marca “MARCVISION”, con número ELIMINADO ; un estuche azul para cámara, que contenía una cámara fotográfica de color rosado, marca “KODAK”, modelo EASY SHARE C713, con dos baterías AA, marca “ENERGIZER”; una memoria marca “SANDISK”, tipo SD, con capacidad de un GB; una computadora portátil, tipo lap top, de la marca “COMPAC PRESARIO”, modelo V3000, con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía y cable de corriente; una computadora portátil lap top, marca “SONY VAIO”, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO , con su cargador y cable de energía eléctrica; una memoria USB marca KINGSTON, con capacidad para dos GB; una

computadora portátil tipo lap top, de la marca “MACITOSH”, modelo I BOOK G4, sin número de serie, con su cargador de energía eléctrica; una memoria USB, marca “KINGSTON”, de color plata y azul, con capacidad de 128 MB; una computadora negra de la marca “ACER”, modelo ASPIRE 4520, con número de serie ELIMINADO 0; la cual la autoridad ministerial procedió a fijar fotográficamente, ocupándola para los fines legales correspondientes.- -

62. 224 doscientos veinticuatro placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de cateo que se efectuó en el predio del acusado ELIMINADO .- -

63. Diligencia de cateo efectuada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO por ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la colonia ELIMINADO de esta ciudad de Mérida, en la que se dio de fe de su existencia, orientación y características físicas externas, contándose con la presencia de quien dijo ser encargado de dicho inmueble ELIMINADO , de las ciudadanas ELIMINADO Y ELIMINADO , designadas como testigos de la citada diligencia, así como de la defensora particular del acusado ELIMINADO , ELIMINADO ; una vez en el interior de la cochera del predio la autoridad ministerial dio fe de un portón metálico con ventanilla ubicado en el costado izquierdo, que conducía a un pasillo lateral, por lo que procedieron abrir el portón y a través del pasillo se dirigieron a la parte posterior del predio, donde hicieron constar la existencia de una bodega, en cuyo interior dieron fe de la existencia de un mueble metálico color blanco, tipo alacena, empotrado a la pared, haciéndose constar que en su lado derecho, y sobre el piso se encontraba una bolsa de nylon para basura de color negro, y tras revisarla se encontraron los siguientes objetos: una falda larga de color ELIMINADO ; un monedero de color negro con dibujos verdes;

una bolsa de galletas marca “EMPERADOR”; un envase de plástico que tiene la leyenda “AQUAMARINEA”, crema de la marca “REVLON”; un envase con la leyenda “REPARADOR DE PUNTAS”, de la marca “EUROSTYLE”; una hoja de papel con la leyenda JUSTIFICANTE DE INASISTENCIA de la Escuela Preparatoria Estatal Numero 5 cinco Agustín Franco Villanueva; una pantaleta de color amarillo de la marca “NAOMI”, la cual tiene un pedazo de papel sanitario en su puente; un manos libre de celular; un estuche de sombras de la marca “JAQUELIN COLLECTION”; un boleto de entrada a la disco “KYU”; un envase de desodorante de la marca “MUM”; dos frascos de plástico uno de color negro otro de color blanco con rojo; un estuche de lentes de contacto; una nota de la cual no se aprecia su contenido, diversos cosméticos; dos pares de guantes de látex; un sacapuntas de color blanco; una mochila tipo portafolio, de color negro, de la marca “CHENSON”, la cual se encontraba vacía; un par de sandalias de color café de la marca “GLADYS SHOES”; una mascada tejida, de color dorado; un llavero con la forma de un muñeco de color negro y la leyenda “SOY TU PEOR PESADILLA”; un pedazo de tela de mezclilla que se aprecia quemada; varios pedazos de tela que se apreciaron quemados; un trapeador de color rojo que se apreció quemado; un pedazo de tela con dibujos de la figura animada denominada ELIMINADO ; un vaso de unicel, color blanco, con tapa de plástico, el cual se aprecia vacío; una botella de color verde, con la leyenda “SQUIRT”, que en su interior contenía un líquido hasta la mitad de la misma; un pedazo de algodón; restos de una credencial de elector quemada; mismos que se procedieron a ocupar, luego de lo cual se procedió a realizar una revisión minuciosa en el interior de las habitaciones y objetos de la vivienda, dándose fe que no se encontraron evidencias relacionadas con los hechos imputados.- -

64. 115 ciento quince placas fotográficas impresas por la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de cateo que se efectuó

en el predio ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de esta ciudad.- -

65. Diligencia de cateo practicada por la autoridad ministerial del conocimiento el 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO letra " ELIMINADO " entre ELIMINADO y ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad de Mérida, en la que se dio fe de su existencia, así como de las habitaciones que lo conforman, y guardadas las formalidades legales se hizo constar y se dio fe de que se encontraron indicios sobre la existencia de una computadora, portátil, lap top, consistente en una caja vacía de cartón, de apariencia seminueva, que evidentemente se trataba de una caja o empaque para computadora portátil lap top, marca "Sony Vaio", encontrándose adherida a un costado una etiqueta de venta de "Liverpool", con fecha de compra 11/20/2007, es decir 20 veinte de noviembre de 2007 dos mil siete; asimismo, se dio fe que se ocuparon los siguientes objetos: un CPU de color negro, de ensamble, sin marca a la vista, que tiene ensamblado un quemador marca LG, para discos compactos; una cámara fotográfica marca "MINOLTA", modelo X370N, con cartucho; dos disquetes de tres y media pulgadas, de color negro, uno de la marca "IMATION" y el otro "VERBATIM"; un estuche de plástico de color rosado transparente, en cuyo interior se encontraban 3 tres discos de tres y media pulgadas, dos de la marca "VERBATIM" y el otro de la marca "IMATION"; un disco de tres y media pulgadas, de la marca "IMATION"; una cámara fotográfica digital de la marca "SAMSUNG", modelo DIGIMAX, A503, de 5.0 megapixeles, con correa de color café; seis discos DVD-R, con capacidad de 1.4 GB, cuatro de ellos de color negro con blanco, de la marca "MEMOREX", y dos de ellos de color azul, de la marca "SONY"; un teléfono celular marca "SONY ERICSON", de colores blanco y naranja, modelo 800I, aparentemente viejo; una funda de material plástico transparente, en cuyo interior tiene un disco compacto de la marca Sony, con capacidad de 700 MB,

el cual tiene escrito con letras de molde la leyenda: “MISS PATITA” y tiene un corazón rojo dibujado; un estuche de papel amarillo, el cual contiene un disco compacto DVD-R, de la marca “PREMIUM”; un disco magnético de tres y media pulgadas, de color verde, de la marca “TDK”, sin etiqueta alguna; una libreta de apuntes de espirales metálicos y carátula de pasta dura de color rosa, que en su carátula tiene la leyenda “PRINCESS UNIVERSITY”; una cámara filmadora Handy Cam, de color negro y plateado, de la marca “SONY”, modelo DCR-DVD108, y número de serie ELIMINADO , con su pila recargable; dos rollos fotográficos, ambos de la marca “KODAK”, ambos de treinta y seis exposiciones, ambos de ASA 100; un estuche fotográfico negro de material plástico, con tapa plástica gris, en cuyo interior, se encuentra un rollo fotográfico de la marca “KODAK”, de treinta y seis exposiciones, ASA 100; un teléfono celular marca “NOKIA”, modelo 5125, de color negro, con su pila; dos discos de tres y media pulgadas de color gris, uno marca “VERBATIN” y el otro de la marca “SONY”; una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior contiene cuatro guantes quirúrgicos desechables de látex, así como dos cubrebocas desechables azules y un gorro quirúrgico azul sin marcas a la vista.- -

66. 115 ciento quince placas fotográficas impresas por la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de cateo que se efectuó en el predio de la acusada ELIMINADO .- - - - - - - - -

67. Estudio físico-químico realizado por dos médicos forenses adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado en fecha 16 dieciséis de julio de 2008 dos mil ocho, en un pantalón deportivo de color negro con una etiqueta en la que aparece es de la marca “Cleve” con exterior 100% de nailon y en el interior 100% poliéster, en el que se concluyó que fue negativa la identificación de fluido seminal de origen humano, identificación de semen y visualización de células espermáticas en

dicha prenda.- -

68. Estudio químico de rastreo hemático realizado por dos médicos forenses adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 16 dieciséis de julio de 2008 dos mil ocho, en un pantalón deportivo de color negro con una etiqueta en la que aparece es de la marca “Cleve” con exterior 100% de nylon y en el interior 100% poliéster, concluyéndose que fue negativa la identificación de sangre humana en dicha prenda.- -

Tomo IV.

69. Escrito de fecha 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el Titular de la Agencia Trigésimo Segunda Investigadora del Ministerio Público, por medio del cual solicitó al Juez Primero de Distrito en el Estado, su autorización para realizar una diligencia de reconstrucción de hechos, con la participación del indiciado ELIMINADO , quien en ese entonces se encontraba sujeto a la medida de arraigo decretada en su oportunidad por el Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, y contra la cual el mencionado ELIMINADO había promovido juicio de amparo, lo que dio lugar a que la solicitud en cita instada inicialmente al mencionado Juzgador Estatal fuera negada por éste, argumentando que ELIMINADO se encontraba a disposición del Juzgado Federal en mención, en razón del juicio de garantías promovido; solicitud que obedeció a la necesidad de integrar la averiguación previa respectiva, y en caso de resultar posible su realización tendría verificativo a partir de las 18:00 dieciocho horas del día 18 dieciocho del propio mes y año, en el predio marcado con el número ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, con la presencia de personal adscrito a diversas áreas de dicha dependencia que en el mismo se relaciona, justipreciándose durante su desahogo la declaración emitida por el multireferido ELIMINADO ante el órgano investigador el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho.- - - - - - - - - - - - - - -

70. Diligencia realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho, en las oficinas de la Dirección de Informática y Estadística de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativa a la investigación, vía internet, en la página electrónica del buscador “Google”, de información relacionada con el medicamento denominado “Cytotec”, para lo cual se ingresó a la red de internet por el medio correspondiente y una vez hecho lo anterior se acceso al buscador mundial conocido como “Google”, acto seguido se tecleó en el recuadro para conceptos para buscar la palabra “Cytotec”, dándose fe que la pantalla proporciona un listado de resultados de páginas relacionadas con el referido concepto buscado, seguidamente se procedió ingresar a través del enlace o link correspondiente al título de preguntas frecuentes – FAQ- F.A.Q. /www.cytotec.ws, dándose fe que se encuentra una página con dirección www.cytoitec.ws/cytotec-mexico-preguntas-frecuentes.htm, por lo que la autoridad ministerial procedió navegar en dicho sitio, logrando obtener diversa información relacionada con el medicamento abortivo denominado Cytotec, procediéndose a su impresión con un total de 12 doce páginas, ordenándose su engrose a los autos para los fines legales correspondientes, visible a fojas (895 a la 906).- -

71. Diligencia realizada por la autoridad ministerial del conocimiento el 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho, constituyéndose para tal efecto al Centro de Arraigo de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativa al estudio psicológico de personalidad en la persona del indiciado ELIMINADO , a cargo de las Licenciadas en Psicología Mónica del Mar D´Argence García y Alma Nury Benítez Rodríguez, adscritas a dicha dependencia, en la cual el multireferido ELIMINADO quien se encontraba asistido de su defensora particular ELIMINADO , se negó a la práctica de dicha diligencia, haciendo diversas manifestaciones al respecto.- -

72. Diligencia de inspección ocular realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO letra " ELIMINADO " entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, (lugar de los hechos), la cual se limitó a su interior, así como en un pozo, una cueva, cañerías y fosa séptica del mismo, con el auxilio de buzos y rescatistas de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, dando como resultado que en el interior del pozo se encontraron un rastillo para jardinería de color amarillo, semioxidado, y una pieza metálica de mecanismo para ventanas, de los cuales se procedió a ocupar el primero; asimismo, en el interior de la vivienda se desarmó la cañería del lavabo de la cocina, y tras revisarlo se observó un sedimento negro y residuos de lo que parecía ser papel con algunas letras, ocupándose el codo del lavabo, luego de lo cual se continuó con la revisión del inodoro y la fosa séptica sin que se encontraran indicios relacionados con los hechos acusados.- - - - - - - - - - - -

73. 44 cuarenta y cuatro placas fotográficas impresas de entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de inspección ocular que se efectuó en el lugar de los hechos.- - - - - - - - - - - - -

74. Diligencia realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho, en la cual se dio fe de tener a la vista una pieza tubular de material de plástico blanco en forma de curva, al parecer de los llamados "codos", la cual tenía enroscado en uno de sus extremos una pieza metálica al parecer de cobre, haciéndose constar que ambas piezas formaba parte de la cañería en su parte inferior, y que elementos del cuerpo de bomberos de la Secretaría de Seguridad Pública en diversa audiencia de propia fecha, quitaron al lavado de la cocina del predio ubicado en la calle ELIMINADO número ELIMINADO letra " ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán; asimismo, se dio fe que en el interior de la pieza tubular, se observaron residuos incinerados de algún documento, los cuales fueron extraídos por un

perito en criminalística, dándose fe que se trataba de diminutos fragmentos de algún documento plastilizado los cuales se encontraban calcinados, y solo en uno se apreciaba una letra incompleta no pudiéndose determinar cuál, observándose seguidamente a esta la letra “ ELIMINADO ”, ambas letras de color negra al parecer tipo “Arial”, sobre un fondo grisáceo, determinándose a su embalaje por separado para los fines que ahí se indicaron, haciéndose constar respecto a los demás residuos incinerados que no se apreciaron más letras.- -

75. 6 seis placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de fe ministerial relacionada en la constancia anterior.- -

76. Memorial de 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el Licenciado en Derecho ELIMINADO , por medio del cual en su calidad de defensor de la acusada ELIMINADO solicitó le fuera permitido el acceso a la averiguación previa incoada en contra de su defendida, en virtud de habérsele negado ese derecho, ni facilitado a su patrocinada los datos necesarios para su defensa, lo anterior a efecto de poder aportar medios de prueba que sirvieran para el esclarecimiento de los hechos investigados, así como ofreció las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , obligándose presentarlos en la fecha y hora indicada. - - - - - - - - - - - - - - - - -

77. Actuación de fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, en la que la autoridad ministerial del conocimiento, puso a la vista del defensor particular de la acusada ELIMINADO , Licenciado en Derecho ELIMINADO , el duplicado de los expedientes acumulados de averiguación previa números 597/20ª/2008 y 2525/32/2008, a fin de que se impusiera de su contenido, haciendo lo propio el postulante.-

78. Oficio sin número, de fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por la autoridad ministerial del conocimiento, por medio del cual

remitió al Director de Informática y Estadísticas de la Procuraduría General de Justicia del Estado, los siguientes equipos de cómputo: 1.- una Laptop de la marca Acer, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO , de color negro, 2.- Laptop de la marca compaq, modelo presario v300, con número serie ELIMINADO , de color negro, 3.- Laptop de la marca sony, modelo vaio, con número serie ELIMINADO , de color negro, 4.- Laptop de la marca apple, modelo ibook G4, con número serie ELIMINADO , de color negro, 5.- Laptop de la marca Acer, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO , de color negro, 6.- CPU Intel incide celaron sin número de serie de color negro; mismos, que fueren ocupados durante el desahogo de las diligencias de cateo realizadas durante la fase indagatoria; a fin de que se sirviera obtener la información existente en cada uno de los descritos equipos, respaldándose en un disco compacto CD, se recuperen los archivos borrados con su correspondiente respaldo en un disco compacto CD, remitiendo a la mencionada autoridad administrativa el resultado de las diligencias que al efecto se realizaren.- -

79. Comparecencia de la ciudadana ELIMINADO ante la autoridad ministerial del conocimiento el 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se le puso a la vista diversos objetos ocupados en las diligencias que se realizaron durante la fase indagatoria, descritos en los términos que se exponen a fojas (946 a la 948), los cuales reconoció como propiedad de su hija, quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO , con excepción de un sobre de galletas Emperador, una jerga o trapeador, pedazos de látex, y unos audífonos. Asimismo, expresó, que el teléfono celular que usaba su hija, es marca “Nokia”, modelo 5070, con número telefónico ELIMINADO , no apareció; y exhibió los documentos que la acreditan como posesionaria del predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO , Yucatán.- -

80. Oficio número 30988, de fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil

ocho, suscrito por el Licenciado Francisco Javier Cetina Cetina, Secretario del Juzgado Primero de Distrito en el Estado, por medio del cual en vía de notificación comunicó a la autoridad ministerial la determinación de propia fecha, emitida por la Licenciada María Esther Rodríguez Juárez, Titular de dicho Juzgado Federal, en autos del juicio de amparo número 741/2008 mesa VI, en el cual accedió a la solicitud instada por dicha autoridad investigadora consistente en autorizar la realización de una diligencia de reconstrucción de hechos con la participación del indiciado ELIMINADO .- -

81. Diligencia de reconstrucción de hechos practicada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, con la asistencia del acusado ELIMINADO , quien estuvo asesorado por su defensora particular, la Licenciada ELIMINADO , en la cual el acusado narró y realizó la representación mecánica de su versión respecto a los hechos acusados, y manifestó en su parte conducente: -

> *"[…] antes de que abordáramos un taxi, ELIMINADO y yo compramos en una tienda "Extra" de San Juan una canastilla de cervezas de la marca Modelo y un paquete de galletas emperador y después nos dirigimos al sitio de taxis[…], ELIMINADO indica, el día del hecho yo abrí la reja con una llave y junto con ELIMINADO , caminamos hacia la entrada de la casa, y fue cuando ella hizo un gesto de dolor llevándose la mano a la altura de la cadera en su lado izquierdo[…j]unto con ELIMINADO entramos al predio nos sentamos en unas sillas[…]y en tanto platicábamos yo me tomé una cerveza y ella una cerveza y media, luego sólo me di cuenta que ELIMINADO se subió la falda, se veía un poco rara, me dijo que estaba mareada y hablaba como seseado, como española, y me decía que quería que yo la hiciera mía, que le hiciera el amor, por lo que le pregunté por qué estaba mareada y no me contestó[…]fui al lavadero de la cocina a cortar unos limones y cuando miré hacía ELIMINADO se estaba desvistiendo y solo le faltaba quitarse el brasier[…] por lo que le pregunté como estaba, contestándome que estaba bien y me pidió que la hiciera suya, pero cuando ELIMINADO se levantó, cayó al piso de rodillas, por lo que la levanté, dándome cuenta que estaba muy floja, […]la llevé al baño y la dejé sentada en una silla y salí a buscar papel, en ese momento escuché un ruido y me dirigí al baño encontrando a ELIMINADO tirada en el suelo boca abajo encima de unos cristales[…]el caso es que yo levanté a ELIMINADO y la dejé de rodillas cerca del inodoro, porque me decía que tenía ganas de vomitar, pero no vi que vomite, solo escuchaba ruidos como si fuera a vomitar[…]luego la ayudé a salir del baño[…]sintiendo que su mano estaba fría y sudorosa, por lo que la dejé sentada en una silla y así la arrastré con todo y la silla hasta el cuarto contiguo, y cuando la hablaba no me hacía caso, no me respondía, solo hacía ruidos como quejándose hasta que me dejó de responder completamente; en es momento recibí una llamada telefónica de ELIMINADO a quien le dije que tenía problemas, por lo que acordamos en vernos en el Kiosko del Centro, pero antes de salir, me quedé en la cocina pensando, pero*

como ya había llegado ELIMINADO , salí del predio y caminé hacia el Centro de la localidad, al llegar al parque caminé con dirección al sitio de taxis para localizar a ELIMINADO , pero al no verla regresé hacia el parque y me senté de una de las sillas quedando casi enfrente de la "Michoacana", y al mirar hacía el Kiosko vi a ELIMINADO […]se sentó a mi lado y le pregunté como es que estaba acá en ELIMINADO y me respondió que para buscarme y asegurarse de que yo iba a la fiesta de ELIMINADO , y estuvimos platicando un rato sin que yo recordara de que platicamos, pero después nos dirigimos caminando a la casa donde había dejado a ELIMINADO […]antes de llegar al predio[…]le volví a preguntar a ELIMINADO como es que estaba acá en ELIMINADO y me respondió que porque pensó que iba yo a asistir a la fiesta de ELIMINADO , pero ya que ya no tiene caso, y una vez que llegamos a dicho predio, yo abrió la reja e ingresé al predio junto con ELIMINADO pero como yo estaba muy preocupado, una vez que abrí la puerta de la cocina, me quedé afuera de la misma y apoyé mi brazo izquierdo sobre la pared, es decir junto a la puerta pero por la parte de afuera de la cocina, mientras que ELIMINADO de inmediato y sin decirme nada, entró a la cocina y la perdí de vista un momento[…]siendo que instantes después es que yo entré a la cocina y me dirigí hacía la habitación en donde yo había dejado sentada a ELIMINADO , y en eso pude ver claramente, a pesar de la poca luz, que ELIMINADO se encontraba en cuclillas, a espaldas ELIMINADO , es decir detrás de la silla en donde yo había dejado sentada a ELIMINADO , y pude ver como ELIMINADO le tenía rodeado el cuello a ELIMINADO con algo que me pareció que era un cordel, y ELIMINADO estando en cuclillas, inclinaba su cuerpo hacía atrás de modo que estaba apretando con el cordel el cuello de ELIMINADO , al grado que pude ver claramente como hacía que ELIMINADO levantara un poco su cabeza debido a las maniobras de ELIMINADO por lo que al ver esto yo me asusté mucho y lo primero que pensé es que ELIMINADO me iba a hacer algo a mi también y yo lo que hice fue salir corriendo enseguida hasta llegar a la reja de acceso y me quedé ahí parado pensando en lo que estaba pasando[…]luego de unos momentos lentamente entré de nueva cuenta al predio y volví a entrar por la cocina y luego fui a ver como estaba ELIMINADO , siendo que estaba muy asustado y no recuerdo exactamente que era lo que estaba pasando, de lo que me acuerdo es que ELIMINADO , se levantó y no vi donde dejó el cordel que tenía y seguidamente ELIMINADO se fue a la cocina, por lo que yo me quedé parado frente a ELIMINADO , quien seguía sentada desnuda en la silla[…]voltee a ver a la cocina para ver que era lo que estaba haciendo ELIMINADO y pude ver que ella estaba junto a la mesa de la cocina sacando de su mochila unas bolsas negras como de basura y unos guantes[…]como de latex, de color blanco que se puso[…]yo me acerqué a ELIMINADO para ver como se encontraba y vi que ésta levante el párpado derecho, pero solo pude ver que tenía el ojo como de color verde y estaba fijo, es decir no reaccionaba, por lo que acerqué mi cabeza sobre su pecho para tratar de escuchar si respiraba o algo y al no oír nada, comencé a decirle: " ELIMINADO , ELIMINADO ¿ESTAS BIEN?", al mismo tiempo que le sacudía el rostro, pero ELIMINADO no reaccionó, y en eso me di cuenta de que estaba pisando algo que era como orín[…]escuché como ELIMINADO seguía en la cocina haciendo ruidos como que estuviera abriendo un bulto[…]me quedé parado viendo como ELIMINADO staba entrando y saliendo de la cocina a la habitación y en una de esas vueltas, ELIMINADO me dijo, refiriéndose a ELIMINADO , "NIÑA WISHONA"[…]me dirigí a la habitación donde se encontraban ELIMINADO y ELIMINADO , logrando ver en ese momento que ELIMINADO estaba en cuclillas detrás de ELIMINADO , a quien le había hecho una cola, y le estaba cortando el cabello con el cuchillo de cocina, por lo que le pregunté que era lo que estaba haciendo y ELIMINADO se me quedó viendo fijamente un momento, para enseguida arrojarme a las manos el cuchillo, al momento que me dijo: "DALE HAZLO, pero le dije que no y le devolví el cuchillo[…] ELIMINADO le terminó de cortar el cabello a ELIMINADO y lo puso en una bolsa de plástico pequeña, para luego dirigirse a la cocina, en donde se pudo a revisar el bulto de ELIMINADO que estaba sobre la mesa y vi que sacó su maquillaje[…]una cartera de tela de colores de cuyo interior sacó dinero, mismo que ELIMINADO se metió en la bolsa de su pantalón[…]se dirigió al lavabo o fregadero y me dijo: "PARA QUE NADIE SEPARA QUIEN FUE", por lo que me acerqué y vi que estaba quemando la credencial de elector

de ELIMINADO […]faltó que se quemara una parte de la credencial y ELIMINADO la arrojó al fregadero[…]salió del predio al mismo tiempo que me dijo: "CAMINA, ACOMPAÑAME", lo cual hice y en automático comencé a seguirla caminando, hasta que se detuvo junto a un arriate de piedras que ahí se encuentra, agarró una parrilla que estaba ahí tirada y la puso sobre el arriate de piedras, puso la ropa encima y con un encendedor le prendió fuego a la ropa, se quitó uno de los guantes de latex que se tenía puesto y lo arrojó al fuego[…] ELIMINADO entró y no vi donde pero agarró un trapeador o jerga con la cual empezó a limpiar ya que la estuvo pasando por la habitación y la cocina y luego de eso también arrojó el trapeador al fuego[…] ELIMINADO agarró una escoba con la cual comenzó a barrer el piso de la habitación[…] ELIMINADO me gritaba que la ayudara, pero yo no le respondía porque no sabía que hacer[…]vi como ELIMINADO se paró detrás del asiento sobre el cual se encontraba ELIMINADO , puso sus manos por detrás del respaldo, de modo que empujó la silla, logrando que ELIMINADO se cayera de frente sobre el piso, de modo que se quedó boca abajo[…]luego de eso, ELIMINADO agarró una de las bolsas negras que tenía, la cual abrió y comenzó a ponérsela en la cabeza[…]como intentando meter su cuerpo en la bolsa, pero no lo lograba y entonces dejó de intentarlo, soltó la bolsa y se dirigió a su mochila que tenía asentada en la mesa de la cocina, de donde sacó un rollo de cinta adhesiva, pero no tenía asentada en la mesa de la cocina, de donde sacó un rollo de cinta adhesiva, pero no recuerdo exactamente como era, y luego se dirigió de nueva cuenta al cuerpo de ELIMINADO , le juntó sus pies y entonces fue que le pregunte que si que era lo que estaba haciendo, que lo que me dijo: "ASH AYUDAME", y yo le pregunté: "¿QUE HAGO?", siendo que me dijo: "AGARRA AQUÍ", por lo que me acerqué y le sostuve los pies a ELIMINADO mientras que ELIMINADO comenzó a ponerle la cinta alrededor de sus pies[…]regresé junto a ella y pude ver que le había juntado las manos y al verme me arrojó la cinta para que yo la agarrara, pero como estaba muy nervioso se me cayó al piso y entonces ELIMINADO me dijo: "ERES UN TONTO, PÓNLE LA CINTA", y entonces lo hice, es decir le puse la cinta alrededor de su mano, mientras que ELIMINADO la sujetaba; después de eso, ELIMINADO trató de nueva cuenta de meter el cuerpo de ELIMINADO en la bolsa negra, pero no lo conseguía, y entonces me gritó; "AYUDAME, NO ESTÁS HACIENDO NADA", por lo que entonces la ayudé a meter el cuerpo en la bolsa, pero yo solamente jalaba la bolsa, y una vez que lo conseguimos ELIMINADO sacó otra bolsa negra y comenzó a meter los pies de ELIMINADO en su interior, siendo que la ayudé jalando la bolsa y cuando ya se había metido todo el cuerpo en las dos bolsas, ELIMINADO comenzó a moverlo dándole vuelta para poder sacar el cuerpo por la cocina, pero no podía ya que el cuerpo había quedado como muy "compacto" porque estaba amarrada de pies y manos, y además metida en las dos bolsas, por lo que ELIMINADO me pidió que la ayudara, por lo que me acerqué para ayudarla, pero no pude[…]observé como ELIMINADO continuó arrastrando el cuerpo, hasta que finalmente dejó de empujarlo cuando lo sacó de la habitación, pero siempre por dentro de la cocina[…] ELIMINADO se puso a revisar la cocina[…]encontró no se exactamente en que parte un carrete blanco de cordel, mismo cordel que empezó a enrollarle al cuerpo embolsado de ELIMINADO , y luego la siguió empujando y me gritaba que la ayudara…pero como estaba asustado, me salí del predio[…]pero ELIMINADO al verme me gritó que no me fuera y que regresara, lo cual hice y me dijo que yo abriera la bolsa negra, misma que me dio[…]hice lo que me decía, agarré la bolsa, la abrí y la puse cerca de la cabeza del cuerpo de ELIMINADO que sobresalía por la puerta de la cocina y ELIMINADO empujaba el cuerpo en lo que yo sostenía la bolsa para que el cuerpo pudiera entrar[…]y ELIMINADO me dijo que yo agarrara el cuerpo de los cordeles que le había enrollado, pero como yo estaba muy nervioso, ELIMINADO me dijo: "NO SIRVES PARA NADA", y fue ELIMINADO quien empujó el cuerpo logrado meterla a la bolsa que yo sujetaba[…] ELIMINADO me preguntó si no tenía otra cosa en que meterla[…]entonces ELIMINADO revisó la cocina y me señaló un bote de color naranja que estaba en un rincón junto al baño y me dijo "EN ESE BOTE", luego ELIMINADO vació el contenido del bote[…] ELIMINADO me dio un golpe no muy fuerte con uno de esos palos sobre mi cabeza, lo cual me asustó, pero ELIMINADO me dijo: "NO TE ESTOY HACIENDO NADA, SACA EL BOTE Y LLEVALO ALLA", por lo que agarré el

bote naranja y lo saqué a fuera de la cocina junto al cuerpo de ELIMINADO , entonces ELIMINADO movió el cuerpo de ELIMINADO empujándolo hacia la cocina de manera que el cuerpo se aporreó y luego recostó el bote naranja dejando su abertura hacia el cuerpo de ELIMINADO y comenzó a empujar el cuerpo para meterlo al bote, pero no podía y entonces me gritó: "AYUDAME, NO ESTAS HACIENDO NADA", por lo que yo sostuve el bote naranja, y ELIMINADO empujó el cuerpo logrando meterla al bote[…]me volvió a gritar: "NO ESTAS HACIENDO NADA, DALE, DALE, DALE", por lo que la ayudé a empujar el bote y a levantarlo para meterlo a la cocina[…] ELIMINADO me dijo que apagara la luz de la cocina que era la única que estaba prendida, lo cual hice y salimos de la cocina, luego cerramos la puerta dejando adentro el cuerpo de ELIMINADO embolsado y adentro del bote naranja[…]yo me puse a llorar y cuando ELIMINADO terminó de cerrar el candado se me quiso acercar pero yo tenía mucho miedo y cuando ella se me acercaba yo me iba alejando[…] como no permitía que se me acercara me dijo: "OYE TE PASAS, ME DA MIEDO LA OSCURIDAD" y yo le contesté que a mi me daba más miedo ella, por lo que comencé a correr tratando de alejarme de ella y de alcanzar el portón de salida[…]no fue sino hasta que me cercioré de que estaba a una distancia un poco lejana cuando cerré el portón con candado, y cuando volteé a ver, ELIMINADO me dijo: "VEN, VEN", por lo que la seguí y comenzamos a irnos caminando con rumbo al centro de ELIMINADO […]y ya eran como las 12:00 doce horas[…]nos sentamos en una de las bancas hasta alrededor de las cuatro y media de la mañana[…]cuando salió la primera camioneta de pasaje de ELIMINADO a Mérida, ambos la abordamos[…]llegué a mi casa en Mérida, me acosté a dormir y a temprana hora[…]me levanté y le inventé a mi papá que necesitaba llevar una computadora por lo que le pedí que me prestara su camioneta ELIMINADO ELIMINADO , la cual abordé y regrese al predio donde se encontraba el cuerpo de ELIMINADO , con la idea de deshacerme de el[…]llevé el cuerpo a tirarlo en el monte en una brecha ubicada por la carrera Hunucná-Sisal, cerca de una curva cerrada[…]" (sic).- -

En ese acto se pusieron a la vista del acusado, diversos objetos, a lo que dijo:- -

Reconozco el carrete de cordel…como el mismo que ELIMINADO utilizó para envolver el cuerpo de ELIMINADO …y la CURP, es de ELIMINADO …; manifestando con respecto a los demás objetos (una ELIMINADO …un pedazo de tela…un fragmento de cinta azul, un crayón morado, una cuenta de color rojo) dijo: "…no los conozco…"; en relación a un par de guantes de nylon usados y los cosméticos (un tajador, 2 rimel, un lápiz para ojos, un estuche de sombras, un estuche dorado y un labial) dijo: "No reconozco dichos guantes" "…recuerdo que el labial sin tapa lo usaba ELIMINADO y al parecer estaba dentro de su bolsa…" "…el frasco de crema humectante (Aqua Marine) recuerdo haberlo visto en la bolsa de ELIMINADO …"; asimismo dijo no conocer: un reparador de puntas…una crema refrescante…"; por lo que toca a una panteleta amarrilla de la marca Naomi dijo no reconocerla; en lo concerniente a un chal dijo: "una vez lo usó ELIMINADO hace mucho

tiempo…"; por lo que toca a una botella de refresco tipo Pet, color verde, de refresco "Squirt", de un litro, expresó: "es la misma que ELIMINADO traía en su bolsa"; no identificando un vaso desechable de unicel…con su tapa de plástico y un par de guantes de naylón usados y sucios; con respecto a un estuche de tela…que contenía una dona para cabello dijo: "es la cartera que sacó ELIMINADO de la bolsa de ELIMINADO …"; por lo que toca a una falda larga color melón expresó: "es la falda que usaba ELIMINADO el día que ocurrieron los hechos"; por lo que concierne a un par de sandalias de ELIMINADO dijo: "…no los había visto antes"; por lo que toca a un paquete de galletas "Emperador" dijo: "La reconozco como la misma galleta que compré el día de los hechos y que comencé a comer…"; por lo que respecta a los restos de una credencial de elector del IFE…manifestó: "la fotografía de la credencial corresponde a ELIMINADO y es la misma que ELIMINADO quemó en el lavabo de la cocina del predio"; en lo relativo a un estuche con un par de lentes de contacto de color azul, dijo: "no conozco esos lentes, pero ELIMINADO usaba lentes de contacto de color verde"; en lo referente a unos audífonos manos libres para teléfono celular de la marca "Nokia", es de ELIMINADO ; una argolla metálica que tenía un llavero tipo destapador de corcholatas y un muñeco de color negro…, un pedazo de papel higiénico, diversos documentos entre estos una justificación de inasistencia a nombre de ELIMINADO , una camisa de la marca Rams Cottón, color negra, una bolsa de color negra de nylón, que contenía restos de tela y objetos quemados, un pedazo de algodón, pedazos de dos telas quemadas, una de mezclilla y la otra con estampados de un personaje conocido como ELIMINADO , una jerga color roja, con partes quemadas, y un bote de plástico, manifestó: (audífonos) "Los reconozco como los mismos que ELIMINADO tenía puesto en su cuello cuando el día de los hechos la fui a buscar en el parque de San Juan de Mérida, Yucatán" (papel higiénico) "Lo desconozco"; (justificación) "No reconozco dicho documento"; (camisa) "Es una de mis playeras…"; (una bolsa de nylon, restos de tela y objetos quemados) "Reconozco solamente un objeto

de plástico de color beige…es parte del carrete del cordel que utilizó ELIMINADO y los demás son pedazos de la blusa de ELIMINADO que ELIMINADO quemó donde estaba el arriate de piedras"; (pedazos de algodón) "No los reconozco"; (pedazos de dos telas quemadas) "no los reconozco"; (una jerga) "creo que es el trapeador que ELIMINADO utilizó para limpiar el líquido que estaba debajo de la silla donde estaba sentada ELIMINADO "; (un bote de plástico) "Es el mismo bote en el cual ELIMINADO y yo metimos el cuerpo de ELIMINADO ; asimismo, constituidas las partes y los demás participantes de la diligencia aproximadamente a la altura del kilómetro 18+800 de la carretera Hunucmá-Sisal, el acusado señaló a la autoridad ministerial que en una brecha que se encontraba hacia el poniente dejó el cuerpo sin vida de ELIMINADO , haciéndose constar que detienen la marcha y descienden el vehículo en el que se trasportaban, manifestando el acusado: "…abordó de la camioneta de mi papá me interné hacía dicha brecha…", tras haber avanzado aproximadamente 74 setenta y cuatro metros de la orilla de la carretera hacia la brecha con un vehículo similar, el acusado señaló que hasta esta altura se quedó atascada la camioneta por lo que dijo: "al no poder avanzar descendí y bajé la tapa de la cama de la camioneta y rodando bajé las bolsas negras que contenían el cuerpo sin vida de ELIMINADO , y cuando intenté cargarla no pude, por lo que rodando la conduje fuera de la brecha hacia el norte, avanzando aproximadamente 12 doce metros de la brecha, donde dejé el cuerpo sin vida de ELIMINADO …".- - - - - - - - - -

82. Placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de reconstrucción de hechos efectuada en la presente causa respecto a la versión del acusado ELIMINADO .- -

Tomo V

83. Escrito de fecha 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por la autoridad ministerial del conocimiento, por medio del cual remitió al

Procurador General de Justicia del Estado, copias certificadas de la parte conducente del expediente de averiguación previa que nos ocupa, que contenía el acuerdo que emitiera en propia fecha, en el que solicitaba la colaboración del Estado de México, adjuntando 2 dos discos compactos, uno de los cuales contenía fotografías de la primera autopsia del cadáver de quien vida respondiera al nombre de ELIMINADO y el otro fotografías de la segunda autopsia realizada en dicha interfecta con motivo de su exhumación; lo anterior a fin de que por su conducto se solicitara la colaboración de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México a fin de apoyar a la autoridad ministerial en cita con peritos en materia de patología y química forense, para que practicaran los estudios patológicos que fueran necesarios en las muestras de tejido disecadas en el cadáver de referencia y de los pelos asegurados, y a la brevedad posible procedieran a la realización de los dictámenes correspondientes tendientes a determinar los problemas planteados en su mencionado acuerdo.- - - - - - - -

84. Oficio número PGJ/DJ/COLAB/1317-2008 de fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el entonces Procurador General de Justicia del Estado, por medio del cual solicitó a su homólogo en el Estado de México, su colaboración para que designara peritos patólogos de la dependencia a su cargo a fin de que realizaran estudios en materia de patología en las muestras del cadáver de quien vida se llamara ELIMINADO con base a la problemática ahí planteada en el acuerdo emitido por la autoridad ministerial del conocimiento el 17 diecisiete del propio mes y año, comisionándose a la química Rosalba Yaqueline Gamboa Magaña para el traslado hasta ese Estado de las muestras correspondientes para los estudios necesarios que se tuvieran a bien realizar.- - - - - - - - - - - -

85. Diligencia realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en el laboratorio químico de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se dio fe de la existencia de un pelo adherido a un pedazo de alambre enrollado,

el cual también tenía adherido un trozo pequeño de cinta adhesiva transparente de color obscuro, haciéndose constar que se encontraban dentro de un sobre de papel manila cerrado; procediéndose al levantamiento del pelo de referencia, para su correspondiente embalaje, al efecto se dio fe de su depósito en un vaso estéril para muestras.- -

86. 9 nueve placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la diligencia de fe ministerial y embalaje a que se hace referencia en la constancia precedente.- -

87. Oficios sin número ambos de fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, suscritos por el Titular de la Agencia Trigésimo Segunda Investigadora del Ministerio Público, por medio de los cuales solicitó a los Jueces Primero y Tercero de Distrito en el Estado, su autorización para realizar una diligencia de reconstrucción de hechos, con la participación de los indiciados ELIMINADO , quienes en ese entonces se encontraban sujetos a la medida de arraigo decretada en su oportunidad por el Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, y contra la cual los coacusados promovieron el juicio de amparo respectivo, que correspondió conocer en dichos juzgados federales respectivamente; manifestando a fin de justificar su petición que los citados encausados se incriminaban mutuamente en las diversas reconstrucciones que se llevaron a cabo durante la fase indagatoria, respecto a las acciones realizadas para privar de la vida a la occisa ELIMINADO , añadiendo que en caso de resultar posible su realización tendría verificativo el 20 veinte del propio mes y año, en el predio marcado con el número ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, con la presencia de personal adscrito a diversas áreas de dicha dependencia que en el mismo se relaciona.- - - - -

88. Declaración testimonial emitida por la ciudadana Cinthya Elena

Irigoyen Irigoyen ante el órgano investigador del conocimiento el 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la que en lo conducente manifestó:- -

> *"[…]Conocí de vista, trato y comunicación a ELIMINADO , desde hace doce años, ya que fuimos vecinas en la colonia Industrial[…]solo fuimos muy buenas amigas[…] ELIMINADO empezó a tener una amistad más estrecha conmigo, ya que empezamos a tener constante contacto por medio de internet, messenger; cuando nuestra amistad comenzó a ser más estrecha, ella empezó a frecuentar mi casa[…]en noviembre de 2007 dos mil siete[…] ELIMINADO me dijo que si podía quedarse a dormir en mi casa[…]mi mamá me dijo que no había ningún problema; esa noche llegó ELIMINADO como a las siete de la noche, nos fuimos a una fiesta y regresamos a mi casa como a las diez de la noche y cuando ya estábamos por dormirnos, le habló a ELIMINADO un muchacho que se llama ELIMINADO y ELIMINADO me dijo que éste muchacho la iba a pasar a buscar como a las doce de la noche o una de la madrugada, ELIMINADO la pasó a buscar a bordo de un Volkswagen y ella se fui con dicho muchacho[…]cuando amaneció mi mamá me preguntó por ELIMINADO y cuando le dije que a la media noche se había ido con un muchacho en un Volkswagen, mi mamá se enojó y me dijo que ya no le gusta mi amistad con ELIMINADO que porque era una mala influencia para mi por su conducta[…]en fecha seis de diciembre de 2007 dos mil siete, por medio de Messenger, en horas de la mañana, ELIMINADO me invitó a tomarnos un café para ese día en la noche[…] a un lugar que se llama " ELIMINADO "[…]es el caso que cuando regresamos a mi casa como a la una de la madrugada del día siguiente, mi mamá estaba contrariada y de plano le pidió a ELIMINADO que hiciera el favor de no volver a mi casa que porque no le gustaba nada de su conducta y que por tanto era una mala influencia para mi; ELIMINADO se alejó un poco de mí[…]en diciembre de dos mil siete, ELIMINADO me mostró vía Messenger la foto de su novio ELIMINADO […]a mediados de abril de 2008 dos mil ocho, ELIMINADO contactó conmigo vía messinger y me comentó que aquel ELIMINADO , con quien se había hecho novia desde diciembre de dos mil siete, no era la persona que ella había pensado o imaginado; que ELIMINADO ELIMINADO la maltrataba mucho constantemente; que la ofendía mucho verbalmente aunque no entró en detalles en relación a las ofensas que ELIMINADO le decía; lo que sí me dijo es que estaba muy asustada y que ya le tenía mucho miedo a ELIMINADO […]a mediados de abril ELIMINADO me dijo vía messenger que tenía una amiga que se había embarazado, que el embarazo de su amiga había sido porque la habían violado[…]que su amiga cuyo nombre no me dijo tenía un mes o mes y medio de embarazo[…]que su amiga no quería tener a su hijo y que quería interrumpir su embarazo[…]me dijo por messenger que necesitaba saber si le puedo informar en donde puede comprar un medicamento que se llama "CITOTEC", le dije que no se que es eso y que como no se que es, menos se donde se vende[…]me dijo que si quería yo saber que era CITOTEC, que yo lo buscara en "GOOGLE", es decir, en un buscador electrónico de información[…]por curiosidad lo busqué y me enteré de que es un medicamento abortivo; el caso es que como sospeché que ese medicamento posiblemente lo quería ELIMINADO para ella, le pregunté si ella era la embarazada y que si esa cosa era para ella, pero ella me negó que estuviera embarazada y me recalcó que era para una amiga; no volví a saber de ELIMINADO hasta el 8 ocho de mayo de 2008 dos mil ocho, cuando ELIMINADO cumplió ELIMINADO años, le envié vía Messenger un mensaje de felicitación por su cumpleaños e incluso le hablé por teléfono para felicitarla, pero fue una llamada muy breve, como de 2 dos minutos; lo que puedo asegurar es que la última vez que hablé con ELIMINADO , fue el 24 veinticuatro de mayo de 2008 dos mil ocho, en horas de la tarde, vía Messenger, cuando ella me contactó pero solo para preguntarme si sabía entre cuanto oscilaban los precios de las clínicas particulares; le dije que no y no me dijo para que quería saber ese dato[…]casi amaneciendo para amanecer martes 10 diez de junio al abrir la pantalla de mi messenger, vi que alguien entró por espacio de un minuto al correo de*

ELIMINADO y como eso no se puede hacer a menos de que tengas la contraseña de la persona, es decir, de ELIMINADO y yo sabía por medio de ella que el único que tenía su contraseña además de ella, era su novio ELIMINADO , pensé que fue él el que entró pero no lo puedo asegurar[…]en fecha miércoles once de junio, vía Messenger, ELIMINADO me preguntó si sabía algo de ELIMINADO y cuando le dije que no, siembre vía Messenger me envió una nota periodística de una página del Diario de Yucatán, en donde se informaba de que ELIMINADO había sido asesinada[…]"(sic).- -

89. Examen químico de rastreo hemático efectuado por dos peritos en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la muestra recabada de un cuchillo de empuñadura de plástico de la marca "Ginzu 2000", encontrado en una caja de plástico de color naranja (indicio 13), localizado en el predio ubicado en la calle ELIMINADO por 21 veintiuno de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, en el que se concluyó: que fue negativa la identificación de sangre humana y sus componentes, en la muestra tomada.- - - - - - - - - - -

90. Examen químico de rastreo hemático realizado por dos peritos en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en un pedazo de alambre enrollado, (indicio 24), localizado en el interior de un pozo del predio ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, concluyéndose que fue negativa la identificación de sangre humana y sus componentes.- -

91. Oficio número 0907/DPCRS/SPI/DIRSS/08/BIS PB, de fecha 20 veinte de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el doctor Rómulo Isaías Uc Martín, Director de Protección contra Riesgos Sanitarios de los Servicios de Salud de Yucatán, en el cual informó a la autoridad ministerial haber emitido una nueva autorización con datos corregidos relativa a la exhumación del cadáver de la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO .- -

92. Oficio número 31579, de fecha 20 veinte de junio de 2008 dos mil

ocho, suscrito por el Secretario del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Yucatán, por medio del cual en vía de notificación comunicó a la autoridad ministerial la determinación emitida por la Licenciada María Esther Rodríguez Juárez, Titular de dicho Juzgado Federal, en autos del juicio de amparo número 741/2008 mesa VI, en el cual autorizó la solicitud instada por dicha autoridad ministerial consistente en autorizar la realización de una nueva diligencia de reconstrucción de hechos a celebrarse en la fecha antes mencionada con la participación del acusado ELIMINADO .- - - - - - -

93. Oficio de fecha 20 veinte de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por la Licenciada María Guadalupe Chan Caamal, Secretaria del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Yucatán, por medio del cual en vía de notificación remitió a la autoridad ministerial copia simple de la determinación propia fecha, emitida por el Titular de dicho Juzgado Federal, en autos del juicio de amparo número 741/2008 mesa VI, en el cual, entre otras cosas, autorizó la solicitud instada por dicha autoridad ministerial consistente en la realización de una diligencia de reconstrucción de hechos con la participación de la acusada ELIMINADO , el 20 veinte de junio de 2008 dos mil ocho.- -

94. Diligencia de reconstrucción de hechos realizada por la autoridad ministerial del conocimiento en fecha 20 veinte de junio de 2008 dos mil ocho, en la cual los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , asesorados por sus defensores particulares, Licenciada ELIMINADO y ELIMINADO , respectivamente, narraron y realizaron la representación mecánica de sus particulares versiones respecto a los hechos imputados, en los términos que obran en autos a fojas (1183 a la 1201).- -

95. 364 trescientos sesenta y cuatro placas fotográficas impresas por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativas a la nueva diligencia de reconstrucción de hechos efectuada en la

presente causa con la participación de los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - - - - -

96. Declaración testimonial emitida por el ciudadano ELIMINADO ante la autoridad ministerial del conocimiento el 21 veintiuno de junio de 2008 dos mil ocho, en la que en lo conducente manifestó:- - - - - - - - - - - -

> *“[…]desde el mes de junio del año 2007 dos mil siete, soy empleado de la nevería y paletería “ ELIMINADO ”, ubicada en el centro de ELIMINADO , Yucatán[…]solo se que está enfrente del parque, a un costado del palacio municipal[…]ahí tengo un horario de labores de 15:00 quince a 23:00 veintitrés horas, de martes a domingo[…]consistiendo en despachar jugos, paletas y demás implementos que ahí se vendía[…]el día de ayer 20 veinte de junio del año 2008 dos mil ocho, aproximadamente a las 20:30 veinte horas con treinta minutos me encontraba como de costumbre desempeñando mi trabajo en la negociación antes citada, cuando vi que entró una persona del sexo ELIMINADO , de ELIMINADO , quien ahora se que responde al nombre de ELIMINADO , quien se encontraba acompañada de varios elementos de la Procuraduría General de Justicia, enterándose que se estaba llevando una diligencia ministerial, es el caso que la referida ELIMINADO , cuando entró a la paletería, me dijo; “me recuerdas”, volviéndome a decir ella, “si tu me despachaste un agua fresca de té”, por lo que ahora que recuerdo, su cara se me hace conocida, porque sí entró a comprar al negocio, pero no me acuerdo exactamente cuando, pero fue este año, porque yo atiendo a muchas personas que son de este pueblo, así como también a muchas otras que son de aquí, pero a esta muchacha me acuerdo que cuando entró a comprar donde yo trabajo, ya había caído la noche aunque no puedo precisar la hora, aunque no me acuerdo si entró sola o estaba acompañada[…]que solo esa vez fue a comprar a la paletería, y hasta el día de ayer en que la volví a ver[…]”(sic .- -*

97. Acuerdo ministerial de fecha 21 veintiuno de junio de 2008 dos mil ocho, en el que se proveyó el memorial suscrito el 18 dieciocho del propio mes y año, del ciudadano ELIMINADO , por medio del cual y en su calidad de defensor de ELIMINADO n, hizo diversas manifestaciones y ofreció las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO .- -

98. Oficio sin número de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el ISC Julio San Miguel Manzano, Director de Informática y Estadística de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, mediante el cual rindió el resultado relativo a la información que le fuera solicitada por la autoridad ministerial del conocimiento, respecto a los 6 seis equipos de cómputo ocupados en la fase indagatoria; manifestando al respecto que de un análisis exhaustivo se obtuvo la información que se consideró más importante para el caso, misma que fue encontrada en la laptop

de la marca “Acer”, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO de color negro, la cual consistió en lo siguiente: Se advirtió la existencia de un documento con el nombre “Venta de Cytotec Misoprosol en toda la República Mexicana. Doc”, el cual contenía información sobre como abortar usando el producto Cytotec Misoprostol, y en la propia laptop se recuperó un documento con el nombre “Cyto.rtf”, el cual contenía una plática entre “ ELIMINADO y “ ELIMINADO ” referente al uso del mismo producto; añadiendo que ambos archivos se copiaron en el DVD rotulado como “ ELIMINADO ”, en la carpeta llamada “LO MAS IMPORTANTE” y referente a la información contenida en los mencionados equipos de cómputo, así como los archivos eliminados recuperados de cada uno de dichas computadoras, se respaldaron en 2 dos DVD rotulados como “ ELIMINADO ” y “ ELIMINADO ”, se adjuntaron los mencionados discos, y se remitieron los equipos de cómputo de que se habla, siendo éstos: 1.- Laptop de la marca “Aacer”, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO de color negro, 2.- Laptop de la marca “Compaq”, modelo presario v300, con número serie ELIMINADO de color negro, 3.- Laptop de la marca “Sony”, modelo vaio, con número serie ELIMINADO , de color negro, 4.- Laptop de la marca “Apple”, modelo ibook G4, con número serie ELIMINADO , de color negro, 5.- Laptop de la marca “Acer”, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO , de color negro, 6.- CPU Intel incide celaron sin número de serie de color negro.- - - - -

99. Dictamen pericial en materia de documentoscopia número 83, de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por peritos en documentoscopía, Licenciados Sergio Arturo Canto Ballote y José Manuel Flores Acosta adscritos a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativo al estudio pericial efectuado en el fragmento de un documento en cuyo anverso se apreciaba la fotografía del rostro de una mujer que correspondía al extremo derecho de la credencial de elector para votar son fotografía expedida por el Instituto Federal Electoral a nombre de ELIMINADO así como

al fragmento de un documento en el cual se observó la impresión de 2 dos tipogramas, de los cuales el segundo se denotaba la forma de la letra " ELIMINADO , concluyéndose: I.- El fragmento de documento en el cual se aprecia la fotografía del rostro de una mujer, descrito en el apartado A), SI FORMAL PARTE de lo que fue una credencial para votar con fotografía expedida por el Instituto Federal Electoral: II.- Seguidamente se determina que el fragmento de documento descrito en el apartado A), en el cual se aprecia, la fotografía del rostro de una mujer, SI PRESENTA elementos de seguridad propios y comunes a los que denotan las credenciales para votar con fotografía auténticas, expedidas por el Instituto Federal Electoral; III.- Asimismo, se determina también que el fragmento de documento descrito en el apartado A), en el cual se aprecia, en el anverso, la fotografía del rostro de una mujer, SI corresponde a la credencial para votar con fotografía expedida por el Instituto Federal Electoral a nombre de ELIMINADO ; IV.- Por último se determina que el fragmento de documento en el cual se aprecia la impresión de dos tipogramas, de los cuales el segundo denota la forma de la letra " ELIMINADO y que ha sido descrito en el apartado B), SI CORRESPONDE a una credencial para votar con fotografía expedida por el Instituto Federal Electoral.- -

100. Resultado de la prueba de luminol fechado el 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por dos diestras en químicas adscritas al servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, practicada al vehículo de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , ELIMINADO puertas, de color ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO con placas de circulación ELIMINADO , en el que concluyeron que fue negativa la prueba en cita.- -

101. Hojas de antecedentes penales de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , remitidas por un perito dactiloscópico de la Dirección de

Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.- - -

102. Examen químico de rastreo hemático realizado por dos peritos en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en una camisa marca Rams Cottons, color negro, con figuras de colores rojo y amarillo en su parte frontal, en el que se concluyó que fue negativa la identificación de sangre en la muestra descrita.-

103. Examen físico-químico efectuado por dos diestras en química del Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en una camisa marca Rams Cottons, color negro, con figuras de colores rojo y amarillo en su parte frontal, en el que se concluyó que fue negativa la identificación de fluido seminal de origen humano, semen y células espermáticas en dicha prenda.- -

104. Análisis toxicológico realizado en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, por dos médicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en la muestra obtenida de una botella de plástico de color verde, con la leyenda "Squirt", con capacidad de 1 litro, con contenido líquido hasta su parte media, ocupada en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO de la colonia ELIMINADO concluyéndose que fue positiva la presencia de etanol y benzodiacepinas en dicha muestra.- -

105. Estudio físico-químico, realizado en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, por 2 dos médicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en la muestra obtenida de una botella de plástico de color verde, con la leyenda "Squirt", con capacidad de 1 litro, con contenido líquido hasta su parte media, ocupada en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO

letra “A” de la colonia ELIMINADO , concluyéndose que presentó las características de una sustancia no específica.- -

106. Informe pericial de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por dos diestras en química adscritas al Servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, por medio del cual comunicaron a la autoridad ministerial del conocimiento que clase de medicamento son las benzodiacepinas y cuales son algunos de sus derivados.- -

107. Examen químico de rastreo hemático realizado por dos diestras en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en un pedazo de tela de mezclilla quemada; una jerga o tela para trapear de hilos rojos, quemado; un pedazo de tela de color blanco con dibujos de figuras animadas (ELIMINADO), una falda sin marca de color ELIMINADO y una pantaleta de color ELIMINADO , de la marca ELIMINADO i que tenía adherido un pedazo de papel higiénico, ocupadas en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad, concluyéndose que fue negativa la identificación de sangre humana en dichas muestras.- - - - - - - - - - - - - - - - -

108. Examen físico-químico efectuado por dos diestras adscritas al Servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en un pedazo de tela de mezclilla quemada; una jerga o tela para trapear de hilos rojos, quemado; un pedazo de tela de color blanco con dibujos de figuras animadas (ELIMINADO), una falda sin marca de color ELIMINADO con ELIMINADO y una pantaleta de color ELIMINADO , de la marca ELIMINADO que tenía adherido un pedazo de papel higiénico, ocupadas en el predio número ELIMINADO de la calle 54 cincuenta y cuatro por ELIMINADO y ELIMINADO

de la colonia ELIMINADO de esta ciudad, concluyéndose que fue negativa la identificación de líquido seminal de origen humano, semen y células espermáticas, con excepción de la pantaleta, al haber resultado positiva la identificación de líquido seminal y semen.- - - - - -

109. Dictamen pericial dactiloscópico número 79/08, de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por dos peritos en materia de dactiloscopia adscritos al Departamento de Dactiloscopia de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, respecto a una huella latente revelada en una botella de plástico con la leyenda “Elpura”, marcada como indicio “7”, concluyéndose que: “La huella latente revelada al ser cotejada correspondió con la impresión del pulgar de la mano izquierda de la ficha individual dactiloscópica de quien dijo llamarse ELIMINADO , tomada para fines de cotejo de esa Dirección de Identificación y Servicios Periciales, anexándose 2 dos ampliaciones fotográficas.- -

110. Informe de investigación del 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, rendido y ratificado ante la autoridad ministerial del conocimiento por el agente de la policía judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool, en los términos que se exponen en autos, anexándose copias fotostáticas simples relativas a impresiones fotográficas de la occisa ELIMINADO , y de los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , así como copias fotostáticas simples referentes a una conversación vía messenger entre la mencionada interfecta y ELIMINADO ; y puso a disposición de dicha autoridad administrativa una funda para almohada.- -

111. Diligencia realizada por la autoridad ministerial del conocimiento de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, en la que dio fe de tener a la vista una funda para almohada estampada con fondo de color azul cielo con puntos blancos y figuras de comics infantiles, haciéndose constar que son similares a la tela y los estampados que tienen algunos de los fragmentos de

tela semi-incinerada que fue encontrado y asegurado como indicio en la diligencia de cateo realizada en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad.- -

112. 1 una placa fotográfica impresa por un perito fotógrafo adscrito a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativa a la diligencia a que se alude en la constancia precedente.- -

113. Informe pericial en materia de psicología suscrito por las Licenciadas en Psicología Ana Elena Romero Buenfil y Alma Nury Benitez Rodríguez, diestras en psicología adscritas a la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, respecto a las conductas observadas por los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , durante su participación en la reconstrucción de hechos realizada por la autoridad ministerial en fecha 20 veinte del propio mes y año, con el resultado que obra en autos a fojas (1418 y 1419), añadiendo que no se pudo realizar un estudio respecto a la personalidad de los mencionados coacusados debido a la negativa de éstos.- -

114. Dictamen pericial de criminalística, realizado por los ciudadanos Eduardo Alain Herrera Flores y Mario Alberto Vivas Pinzón, peritos criminalistas adscritos al departamento de criminalística de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, en relación con los hechos imputados, en el cual llegaron a la siguiente CONCLUSIÓN: "EL PRESENTE HECHO TIENE COMO ELEMENTO FUNDAMENTAL LA ACCIÓN VIOLENTA DE DOS SUJETOS ACTIVOS, QUIENES REALIZAN UNA MANIOBRA DE ESTRANGULAMIENTO EN LA PERSONA QUE EN VIDA SE LLAMÓ ELIMINADO , MISMA ACCIÓN QUE LE PRODUCE UNA OCLUSIÓN DE LAS VÍAS ÁREAS OCASIONÁNDOLE LA MUERTE, POSTERIORMENTE DICHOS SUJETOS ATAN EL CUERPO DE LAS

EXTREMIDADES INFERIORES Y SUPERIORES Y LO ENVUELVEN EN BOLSAS DE PLÁSTICO DE COLOR NEGRO Y LE ENROLLAN CORDEL DE COLOR BLANCO A SU ALREDEDOR Y PROCEDEN A TRATAR DE ELIMINAR INDICIOS RELACIONADOS CON EL HECHO. SEGUIDAMENTE SE TRALADA EL CADÁVER HASTA EL LUGAR DEL HALLAZGO UBICADO EN EL KILÓMETRO 18+800 DE LA CARRETERA HUNUCMÁ-SISAL Y LOS RESTOS DE LOS INDICIOS AL PREDIO MARCADO CON EL NÚMERO ELIMINADO DE LA CALLE ELIMINADO POR ELIMINADO DE LA COLONIA ELIMINADO DE LA CIUDAD DE MÉRIDA, YUCATÁN".-

115. Dictamen en materia de patología de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el Doctor Mario Octavio Morales Suárez, perito patólogo forense adscrito al Departamento de Patología Forense del Instituto de Servicios Periciales de Estado de México, en el que concluyó: Vísceras (exhumación); piel con trazo de marca lineal por presión, neumopatía por daño de microcirculación; hígado con cambios por autolisis, bloque recto vésico vaginal con cambios por autolisis sin evidencia de lesiones; restos fetales óseos de 16 dieciséis semanas de gestación los cuales no es posible hacer correspondencia con el resto de la necropsia.- - -

Tomo VI

116. Integradas las diligencias de las averiguaciones previas acumuladas números 2525/32/2008 y 579/20ª/2008, fueron turnadas al Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, el 25 veinticinco de junio de 2008 dos mil ocho, juntamente con el memorial consignatario suscrito por el entonces Director de Averiguaciones Previas del Estado, por medio del cual ejercitó la acción penal de su competencia en contra de: a).- ELIMINADO como probable responsable de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona que en vida respondiera al nombre de ELIMINADO), denunciado por la ciudadana ELIMINADO , y EN MATERIA DE CADAVERES, denunciado por la Representación Social, y b).- ELIMINADO , como probable responsable del delito de HOMICIDIO

CALIFICADO (cometido en la persona que en vida respondiera al nombre de ELIMINADO), denunciado por la ciudadana ELIMINADO por lo que en acuerdo de esa propia fecha, se abrió la averiguación judicial respectiva, registrándose en el Libro de Gobierno bajo la causa penal número 182/2008; se determinó la práctica de las diligencias que fueren necesarias hasta llegar al total esclarecimiento de los hechos consignados; se dio participación a la Superioridad; se tuvo por promovida la reparación del daño instada; y en relación a la orden de aprehensión solicitada por la Representación Social en contra de ELIMINADO y ELIMINADO , por los citados delitos, se acordó resolver lo conducente en términos del párrafo primero de la fracción II segunda del numeral 290 doscientos noventa de la Codificación Procesal de la materia; en el propio acuerdo se determinó continuar la medida de aseguramiento ordenada sobre el predio número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO del municipio de ELIMINADO , Yucatán, así como respecto al vehículo de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO r, de ELIMINADO , color ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán, a cargo de elementos de la Policía Judicial del Estado.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

117. En fecha 26 veintiséis de junio del 2008 dos mil ocho, se decretó orden de aprehensión en contra de: a).- ELIMINADO , como probable responsable de la comisión de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO) y EN MATERIA DE CADAVERES, y b).- ELIMINADO , como probable responsable del delito de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO), denunciados el primer injusto por la ciudadana ELIMINADO y el segundo por la Representación Social; de la misma se envió copia autorizada a la Agente del Ministerio Público adscrita a fin de que diera debido cumplimiento a la orden

de captura decretada por medio de agentes de la Policía Judicial del Estado.- -

118. En proveído de fecha 26 veintiséis de junio del 2008 dos mil ocho, se tuvieron por recepcionados del Director de la Policía Judicial del Estado, sus oficios, por medio de los cuales puso a disposición del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado a los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , en cumplimiento a la mencionada orden de aprehensión; determinándose continuar con la secuela del procedimiento, recepcionar la declaración preparatoria de los encausados ELIMINADO y ELIMINADO y resolver su situación jurídica.- - -

119. En fecha 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, se hizo comparecer ante los locutorios del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado a la inculpada ELIMINADO , para recibirle su declaración preparatoria, diligencia en la que habiéndose observado las formalidades legales y estando asistida de sus defensores particulares, Licenciados ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , que en lo conducente ELIMINADO manifestó: -

> *"[...] y ratifica en parte lo que esta en las declaraciones[…] más bien sí quiere hacer ciertas aclaraciones en primer lugar ella no conocía a la muchacha, no tuvo trato con ella de ningún tipo, segundo por tanto ella no se pudo haber puesto de acuerdo en hacerle algo a la muchacha y tercero que ella jamás jaló el alambre y tampoco cruzó de el y sí lo sostuvo fue porque ELIMINADO en todo momento la presionó y le insistía para que lo hiciera argumentando que era algo fácil de hacer e incluso por no hacerlo le hizo gestos y señas de disgusto[…]tampoco se acercó a ver si la muchacha estaba viva o no[…]su declaración emitida el día 12 doce de junio del año en curso ante el Titular de la Vigésima agencia del Ministerio Público no leyó completamente el texto cuando se la entregaron ya que no se la dieron en la agencia sino en el Hotel, y cuando observó algunas palabras remarcadas con mayúsculas vio que habían fragmentos que ella jamás dijo, y que se lo hizo ver al señor que le tomó su declaración el cual es un señor moreno y le dijo que eso no era de tanta importancia y que eran cosas que él había dicho y que de todas maneras eso se cambiaba ya que no era importante esa declaración ya que solamente era el principio y que son cosas que ella hizo ver en su primera reconstrucción, y que volvió a repetir y que así pasaron los hechos como dijo en su primera reconstrucción de fecha 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, acto en el cual reconoce su contenido y la firma rúbrica que aparece al margen y calce de su respectiva declaración[…]reconoce como suya una de las firmas que obran al margen y calce de dicha declaración que como ya señaló en parte son ciertos con las aclaraciones que ya hizo. En ese acto se le procede poner a la vista de la indiciada compareciente un pedazo de alambre enrollado con cinta adhesiva señalado como indicio número "24" veinticuatro, el cual*

reconoce […]como el que él se lo estaba entregando, que ella no lo manipuló en ningún momento, que él lo manipuló refiriéndose a ELIMINADO […] que ELIMINADO lo tenía cruzado alrededor del cuello de ELIMINADO , cuando ella lo agarró ella no lo cruzó, y que cuando ella lo agarró estaba enrollado en el cuello de ELIMINADO y que no ejerció presión y que solo lo sostuvo y que como no lo jaló ELIMINADO se molestó con ella, con relación a las computadoras y a las cosas que le ocuparon a su coacusado nunca las había visto y que solamente una vez fue a casa de ELIMINADO . Que respecto a los indicios número 23 hoja de papel rosa azul, nunca lo había visto y el carrete de cordel estaba tirado al lado de ella encima de unas sogas cuando estaba parada en la cocina y que no vio que se utilice. Que relación al indicio "jerga" o tela para trapear rojo quemado ella no lo vio; en cuanto al pedazo de tela de mezclilla tampoco lo había visto. En cuanto a la panteleta de color ELIMINADO de la marca " ELIMINADO adherida en el puente un pedazo de papel higiénico, tampoco la había visto y que es primera vez que la ve; en cuanto a una falda de color ELIMINADO sí la vio en la casa de ELIMINADO pero que no se acuerda en que lugar pero que cuando ELIMINADO recogió cosas vio que pasó con ella en la mano pero que no supo lo que hizo con ella. En cuanto a la botella de "Squirt" que se le pone a la vista, que solo sabía de su existencia porque él se lo dijo pero que no lo había visto en la casa de ELIMINADO . En cuanto a un monedero o funda para dama, reconoce que es la que sacó ELIMINADO de la bolsa de la muchacha (ELIMINADO) y en cuanto a las galletas primera vez que las ve. En cuanto a una mascada tejida de color dorado, es la que sacó del baño ELIMINADO , pero que no sabe a quien pertenecía que solo la sacó; respecto a un par de sandalias, de color ELIMINADO , reconoce como que estaban tiradas en la casa de ELIMINADO a un lado de unas de las sillas, pero que no sabe a quien pertenecen; que con respeto a diversos objetos tales como cosméticos, pinturas de labios un juego de sombras, dos juegos de guantes de latex, no los había visto; en cuanto a un juego de manos libres para celular "nokia", estuche de sobras, boletos de estrada a la disco "Kiu", que no los había visto; en cuanto a un envase de desodorante "Mum" un frasco de rimel negro, rimel blanco rojo, estuche para lentes de contacto, un lente de contacto de color azul y una nota ilegible, no los reconoce ya que es primera vez que los ve[…]" (sic).- -

En ese acto se le puso a la vista de la declarante diversos objetos a lo que respondió: respecto a un cesto de plástico de aproximadamente setenta centímetros de altura cilíndrico de color anaranjado, dijo reconocerlo como el que utilizó su coacusado ELIMINADO para poner el cuerpo de la hoy occisa; manifestando en lo que concierne a un rollo de cordel, una Identificación relativa a la Clave Única del Registro de Población (CURP), ropa y una diadema no haberlos visto; por lo que toca a un cordel como indicio 7 siete consistente en cita adhesiva blanca y un collar de cuentas, dijo reconocer la cinta como la su coacusado le puso a la muchacha y en cuanto al collar y cordel refirió no haberlos visto; de igual forma al tener a la vista un cuchillo de la marca "Stailes" con mango de plástico el cual aparece como indicio número 1 uno, adujo que fue un cuchillo y como señaló en el momento de su reconstrucción es el que utilizó ELIMINADO para cortar el cabello; asimismo

respecto a un diverso cuchillo “Ginzu 2000”, la acusada refirió que es el que estaba sobre la mesa y es el que utilizó para cortar limón; por lo que toca a un cuchillo con mango de madera y hoja de aproximadamente cinco centímetros de ancho visiblemente oxidado, con un cordón en la parte superior de dicho mango, (señalado como indicio “3”), manifestó que no lo había visto.- -

Acto continúo, en uso de la voz la defensa formuló por conducto de la autoridad preguntas a la acusada quien procedió a su contestación, en los términos siguientes: 1.- Que diga la inculpada, ELIMINADO , si conocía la población de ELIMINADO , Yucatán, antes del día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, a lo que respondió: que no lo conocía y que su coacusado le señaló, le dijo como llegar allá. 2.- Que diga si conocía el predio número ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la población de ELIMINADO antes del día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, que es precisamente el lugar al que se refieren los hechos del presente asunto, a lo que dijo: que no, que nunca había ido y que ni siquiera tenía idea de su existencia. 3.- Que diga si conocía de trato a la víctima en este asunto, ELIMINADO , a lo que dijo: que no, que nunca la había tratado, y que tampoco la conocía de vista. 4.- Que diga si tenía algún motivo de odio o rencor hacia la víctima en este asunto ELIMINADO , a lo que respondió: que no ninguno que ni siquiera la conocía. 5.- Que diga si previamente al 31 treinta y uno de mayo del año en curso, supo de la existencia de alguna relación sentimental entre ELIMINADO y ELIMINADO , a lo que contestó: que no, que no tenía idea. 6.- Que diga si previamente al 31 treinta y uno de mayo del año en curso, el inculpado ELIMINADO , le dijo que sostenía una relación sentimental con la hoy fallecida ELIMINADO , lo que dijo: que no, que nunca le mencionó tal relación ni ninguna relación. 7.- Que diga si previamente al día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, el inculpado ELIMINADO le propuso causar daño a la Ciudadana ELIMINADO , a lo contestó: que no. 8.- Que diga si previamente al día 31 treinta y uno de mayo

del año en curso, el inculpado ELIMINADO , le propuso causar daño a persona alguna, a lo que dijo: que si ya antes le había mencionado a una persona de nombre ELIMINADO que cree que es ELIMINADO y que no sabe dónde vive. 9.- Que diga si al conocer de la intención del señor ELIMINADO , de causar daño a la persona mencionada en la respuesta anterior, realizó algún acto para persuadir al mismo, a lo que contestó: que a él se lo dijo muchas veces y que también a ELIMINADO de lo que quería hacerle él refiriéndose a ELIMINADO que esto lo hizo a través de internet.- -

Seguidamente, concedido el uso de la voz del Director de Control de Procesos dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, formuló el siguiente interrogatorio a la acusada por conducto del Juzgado: 1.- Que diga en cuantas ocasiones vio que su coacusado ELIMINADO , manipulara el alambre alrededor del cuello de la hoy occisa ejerciendo presión sobre el mismo. 2.- Que diga cuál de sus manos fue la que se lesionó con el alambre al que hace alusión en su declaración ministerial. 3.- Que diga el motivo por el cual no realizó ningún acto de persuasión para evitar que su coacusado privara de la vida a la hoy occisa. 4.- Que diga de que parte del cuerpo de la hoy occisa su coacusado ELIMINADO sujetó a la hoy occisa cuando la arrastró en el lugar de los hechos como hace alusión en su declaración ministerial. 5.- Que diga cuántos metros o a qué distancia arrastró a la hoy occisa su coacusado ELIMINADO en el lugar de los hechos; al respecto, la defensa objetó el primer cuestionamiento solicitando fuera desestimado por inconducente con fundamento en el numeral 245 doscientos cuarenta y cinco del Código Procesal de la materia, a más que sobre ese hecho en particular ya se había referido su defendida, solicitando se hiciera saber a su defendida su derecho de responder o de abstenerse de responder las preguntas que le formulara la Representación Social atendiendo a la garantía Constitucional de la no autoincriminación, a lo que el entonces Titular del Juzgado en razón de lo anterior procedió interrogar a la acusada respecto

a que si deseaba o no dar contestación a la pregunta que le formulara la Representación Social, enterándola previamente del contenido del apartado "A" fracción II segunda del artículo 20 veinte Constitucional que dispone las garantías del inculpado y que en su parte conducente a la letra dice: "II.- No podrá ser obligado a declarar ...", a fin de estar en aptitud de resolver la petición de la defensa, a lo que la acusada manifestó su negativa de responder la pregunta en cuestión reservándose su derecho, en virtud de lo anterior, y con fundamento al precepto Constitucional antes indicado se declaró sin materia la pregunta realizada por la Representación Social; asimismo, respecto a la pregunta consistente a cuál fue la mano que se lesionó con el alambre respondió: que fue la izquierda en su dedo índice, aproximadamente en la base; por lo concerniente a cuál fue el motivo por el que no realizó ningún acto de persuasión para evitar que su coacusado privara de la vida a la hoy occisa, adujo que porque estaba asustada y estaba encerrada dentro de la casa; en cuanto a los cuestionamientos 4 cuatro, 5 cinco, manifestó su negativa a responder y a los demás que le formulara la Representación Social; accediéndose a la solicitud formulada por la defensa en el sentido de duplicar el término constitucional dentro del cual se resolvería la situación jurídica de la acusada ELIMINADO a fin de que se perfeccionaran diversos medios de prueba tendientes a demostrar su inocencia, exhibiendo al efecto su memorial de ofrecimiento de pruebas, al que adjuntó el Informe Médico Psiquiátrico de fecha 18 dieciocho de junio último, suscrito por el Doctor en Psiquiatría y Psicoterapeuta Ulises A. Solís Cantón, realizado a la aludida ELIMINADO , acordándose se resolvería en el momento procesal oportuno y se determinó comunicar la ampliación del plazo constitucional al Director del Centro Carcelario con residencia en esta ciudad.- -

120. En proveído de fecha 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, se acordó respecto a las probanzas ofrecidas por la defensa de la acusada ELIMINADO mediante memorial, en el cual se admitieron para su desahogo

las siguientes: 1.- La fe judicial de las videofilmaciones relativas a las diligencias de reconstrucción de hechos realizadas en la presente causa, 2.- La recepción de las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , y 3.- La diligencia de careos entre el acusado ELIMINADO y ELIMINADO , así como entre ésta última y el Agente de la Policía Judicial del Estado Carlos Alberto May Pool; determinándose respecto a la ratificación del Informe Médico Psiquiátrico de fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el Doctor en Psiquiatría y Psicoterapeuta Ulises A. Solís Cantón, realizado a la acusada ELIMINADO , a las declaraciones testimoniales de los peritos que suscribieron el dictamen de necropsia en el presente asunto, así como de los que realizaron el dictamen en criminalística, la prueba pericial en medicina forense a cargo del Doctor ELIMINADO en relación con la información de los peritos de la Procuraduría de Justicia Estatal, la prueba pericial de personalidad y perfil psicológico de los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , la prueba pericial en materia de victimología que debiera realizarse en la persona de la inculpada ELIMINADO , ambas periciales a cargo de peritos de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Yucatán; acordar en su oportunidad lo conducente, por los motivos ahí expuestos; y se reservaron para ser valorados oportunamente, la documental pública y la de presunciones legales y humanas.- -

121. En fecha 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, se hizo comparecer tras los locutorios del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado al encausado ELIMINADO , para el efecto de recibirle su declaración preparatoria, diligencia en la que habiéndose observado las formalidades legales y estando asistido de sus defensores particulares, Licenciada ELIMINADO y Pasante de Derecho ELIMINADO , ELIMINADO en lo conducente señaló:- - - - -

"[…]primeramente refiere el de la voz, la primera declaración no la pudo leer y se utilizó violencia en el momento así como tampoco le permitieron participar, esto es con relación a su declaración de fecha 11 once de junio del

año en curso […] no es cierto lo que consta en dicha declaración y que las firmas que aparecen allá solo la primera es la de el y que las otras se parecen pero son distintas y lo que dice no es verdad porque está mal usado y que no pudo leerlo ya que solo le sacaron la mitad y por un buen tiempo los de averiguaciones previas estuvieron escribiendo y un licenciado al que conozco como ELIMINADO fue al único que reconocí[…]la occisa tenía intenciones de abortar ya que le mostraba al dicente páginas con información de pastillas abortivas a lo cual el indiciado no estaba de acuerdo pero era decisión de la occisa, y con relación a la noche de los hechos, en fecha que no recuerda, se habían puesto de acuerdo para verse ahí a iniciativa de ELIMINADO ya que se verían para ver que iban a hacer con el niño en el caso que sea del dicente, y había llegado la occisa con una apariencia distinta, ligeramente pálida y caminaba lentamente y un poco abierta[…]no estaba en contra del embarazo ya que incluso la apoyaba para hacerse pruebas, y la occisa quería hacer una especie de celebración para el de la voz, ya que así se lo dijo la occisa , "un día para dedicárselo al de la voz" a lo cual accedió porque pensó que era la mejor manera para saber que es lo que estaba haciendo con su cuerpo ya que la occisa le había manifestado al dicente que tenía dolores muy intenso en el abdomen, así como que la occisa le dijo a su mamá que los dolores eran por dolores gástricos pero no lograron hacerse los análisis en la T-1 y un par de días después la occisa acudió con un médico de confianza de la familia de la occisa, al cual le dice de sus intenciones y el medico le dijo que era una opción la de abortar pero aún así terminó diciéndole que consumiera ácido fólico, a lo que la occisa nunca le dijo el nombre del médico, y después de eso, el día martes, fueron el de la voz y la occisa a que le hicieran un ultrasonido a un lugar que la occisa condujo al dicente a lo cual se hizo el ultrasonido y después de eso la occisa se puso a maldecir sin razón alguna, diciendo la palabra "MALDICIÓN" y "DEMONIOS", y después de esto el de la voz y la occisa fueron a tomar un refresco y sacó de su bulto un frasco que decía CITOTEC, y el de la voz trato de hablar con la occisa para que esta le dijera que pensaba hacer a lo cual la occisa no le quiso decir y dijo que iba a tratar de consultar otra vez, sin embargo fue en esa ocasión que acordaron platicar del asunto de la salud de la occisa, a lo que esta le dijo que fuera en un lugar privado ya que no podía hablar en su casa ya que tenía miedo que su mamá la sacara si estaba embarazada y acordaron irse a ELIMINADO sin saber si irían viernes o sábado, siendo que no se pudo el viernes por lo que fueron el sábado, en el cual ELIMINADO le insistía que fueran a fiestas que se celebraban viernes y sábados a los que el de la voz se negó a ir, porque ya tenía compromiso; el día sábado estuvo esperando a ELIMINADO en el parque de los taxis, que es el de San Juan, y la occisa llegó dos horas tarde porque según le dijo al de la voz la habían traído, sin decirle quien la había traído solo le dijo que un amigo, y platicaron para saber si había avisado a alguien para que no hubiera ningún problema a lo que la occisa le dijo que sí y después de eso se fueron a comprar unas cervezas y le preguntó a ELIMINADO si había algún problema debido a su estado de embarazo, a lo que la occisa le dijo que no había problema y no le preguntó nada porque pensó que se debía al problema gástrico que tenía la occisa, y el de la voz agarró un paquete de galletas emperador y la occisa un paquete de seis cervezas y luego se fueron a un puesto cercano para comprar limones y de ahí se acercaron a la terminal y ahí no se quería sentar la occisa y parecía mareada pero no vio más que su tez pálida, y una vez que llegaron a ELIMINADO , le dijo la occisa que no quería caminar y no preguntó porque pero veía que la occisa hacía gestos de dolor, por lo que tomaron un tricitaxi y entonces llegaron a la casa y entrando la occiso hizo otro gesto de dolor, pero ella le dijo al dicente que no era nada, y cuando se encontraban en el interior de la casa, terminó de comer su galletas abrieron las latas de cervezas y el de la voz fue a cortar limones y a partir de la primera cerveza que se tomó la occisa parecía que se estaba agravando su estado y comenzó a palidecer más, a sudar frío, y su temperatura era más baja, sin embargo la occisa le reiteró al de la voz que no era nada y que no le hiciera caso, y en otra de las ocasiones en que fue a cortar limones, la occisa se comenzó a desvestir y cuando el de la voz la vio se estaba quitando el brassier para quedar completamente desnuda quedándose sentada en la silla y cuando el de la voz se acercó a ella esta trató de agarrarlo y comenzó a zizear y después de eso la occisa le dijo que tenía ganas de vomitar, intentando levantarse de nueva cuenta y esta se cayó de

frente, a lo que el de la voz la levantó y la llevó hasta el baño haciendo que la occisa se apoyara sobre el de la voz y en el baño éste trató de sentarla sobre una silla y se volvió a caer sobre unos cristales y el de la voz la volvió a levantar y la dejó recostada con los brazos sobre la taza, en posición inclinada, y volvió a caerse; después de eso el dicente salió un momento y regresó para ver que la occisa se había vuelto a caer y la llevó hasta una silla blanco y la trató de cargar pero no pudo por la que la llevó con un brazo alrededor de su hombro hasta la silla blanca, y la occisa seguía teniendo los mismos problemas ya que esta le hablaba de su familia y de sus amigos sin tener orden al hablar y tenía la mirada perdida, entonces la occisa le dijo que quería dormir por lo que la llevó al cuarto contiguo pero como se le resbalaba porque estaba sudorosa decide dejarla en la silla porque así no se podía caer y así evitaba que se hiciera daño, y refiere que arrastró la silla desde la cocina hasta el cuarto contiguo, sin embargo fue dejando de hablar y escuchaba que la occisa se quejaba e iba quedando más pálida y seguía sudando y la occisa tenía puestas sus manos sobre sus cadera, y trató de reanimarla dándole golpecitos en la cara y colocándose de frente para hablarle pero ya se había desvanecido, y en ningún momento le dice la occisa al de la voz si le dolía algo al momento en que tenía sus manos sobre sus caderas, y una vez que se hubo desvanecido pensó en pedir ayuda y le habló a ELIMINADO vía celular porque iba a estar en una fiesta en una hacienda cerca de ahí, sin saber donde se ubicaba esta, solo que se encontraba por ahí, sin embargo ELIMINADO le dijo que fue a buscar al de la voz, y el le preguntó a donde y ELIMINADO le dijo que se encontraba en ELIMINADO porque le había comentado donde era el compromiso del de la voz[…] ELIMINADO no sabía donde habita el de la voz, y ELIMINADO le dijo que lo trató de hablar pero que el de la voz no le respondía, y el dicente le pregunto nuevamente que hacía ahí y g ELIMINADO le contestó que lo fue a ver para saber si iba a ir a la fiesta, y el de la voz le preguntó a ELIMINADO en donde se encontraba y esta le dijo que se encontraba en el centro y el de la voz le dijo que tenía una emergencia y le explicó lo que había pasado y ELIMINADO le comentó que a lo mejor "solo estaba borracha" y el dicente le dijo que no sabía si así era y ELIMINADO le dijo que le mostrara cual era el problema, la emergencia, no recordando exactamente la hora en que llegó ELIMINADO a, pero que recuerda que la llamada fue como a las 9:30 nueve y media de la noche, y se dirigen a la casa y le pregunta en dos ocasiones a ELIMINADO que hacía ahí y le repite era para darle el ray a la fiesta; y se dirigen a la casa del de la voz en ELIMINADO , el de la voz se introduce entre lo que es el pasillo y la puerta de acceso al predio, y refiere que ELIMINADO entro primero ya que la puerta estaba abierta ya que se puede ingresar fácilmente porque solo es un pedazo de metal, quedándose el de la voz afuera, siendo el primer cuarto el comedor, y transcurre un minuto desde que ELIMINADO entra al predio y el entra, encontrándose la occisa en la silla que se ubicaba en un cuarto contiguo, y que desde que entró al vio como acontecieron los hechos ya que no hay división entre lo cuartos por lo que ve que ELIMINADO se encontraba detrás de la occisa y parecía que la estaba ahorcando ya que vio que tenía un hilo alrededor de su cuello y dicha escena lo asustó y sale, no cruzando palabra alguna con ELIMINADO y después de un tiempo, pasando como dos minutos fuera, regresa y le grita a ELIMINADO e intenta detenerla tratando de quitarle lo que tenía alrededor del cuello de ELIMINADO , que era como un hilo de plástico, y que todo lo demás fue como dice en su segunda declaración que fue en la reconstrucción de hechos y que fue hecha el 18 dieciocho de junio del año en curso[…] no fue él quien privó de la vida a ELIMINADO […] cuando trato de quitarle lo que ELIMINADO tenía en el cuello notó que ELIMINADO tenía guantes los cuales usó hasta que los quemó[...](sic).- -

En ese acto se pusieron a la vista del encausado diversos objetos, respondiendo respecto a una falta de color melón, que es la que utilizó ELIMINADO ese día; por lo que toca a un par de sandalias cafés, manifestó no reconocerlas ni haberlas visto antes, y que ELIMINADO siempre andaba

en chancletas; por lo que concierne a un monedero para dama color negro, con dibujos de color verde (funda de lentes), unas galletas emperador, dijo que respecto al monedero es de donde ELIMINADO sacó el dinero y que cree que es de ELIMINADO porque la sacó de su bulto y las galletas son las que compró; en cuento a una botella de color verde de un refresco de la marca "Squirt", cuyo contenido estaba casi a la mitad, expreso: que ELIMINADO lo llevó a la casa de ELIMINADO y no bebió de él; respecto a una hoja justificante de inasistencia de la escuela preparatoria estatal Agustín Franco Villanueva, mencionó que en las otras reconstrucciones se las mostraron pero que antes de eso no la había visto; en cuento a los cosméticos para dama, pintura labial sin marca, lápiz labial "Mary Kay", pintura de labios sin tapa, tajador doble para cosmético, par de guantes látex, una mota redonda, juego de sombras para ojos, frasco de plástico blanco, dijo reconocer únicamente el labial no así los guantes, añadiendo que la pintura de labios sin barra para pintar vio que lo utilizara ELIMINADO pero no ese día, sino en otra ocasión; respecto a una pantaleta marca " ELIMINADO ", color ELIMINADO , con un pedazo de papel impregnado, manifestó no reconocerlo antes de las reconstrucciones; en cuanto a una mascada tejida de color dorado respondió que ELIMINADO la había utilizado en otras ocasiones pero en esa noche no vio que la usara así como tampoco la traía puesta, sin poder observar si la tenía agarrada; respecto a un fragmento de credencial de elector adujo que es la que ELIMINADO quemó en el lavabo de la casa de ELIMINADO en cuanto a un pedazo de alambre con cinta adhesiva color oscuro, respondió que se lo mostraron en la segunda reconstrucción pero que antes de eso no lo había visto; en lo que concierne a una tela de color blanco manchada con tierra, restos de pelo color rojizo, externó que la tela blanca cree que se la mostraron en la segunda reconstrucción pero refiere que no sabe que es, en cuando a los cabellos, no los reconoce y que no cree que sean los de ELIMINADO porque los de ella eran ELIMINADO y despintados color ELIMINADO ; en lo que toca a una bolsa de plástico con varios guantes de

látex, así como un pedazo de alambre, adujo no reconocerlos, que no los había visto y que no se los mostraron en la reconstrucción y que los guantes de látex igual es la primera vez que se los muestran; que por lo que respecta a un hule de color blanco quemado de sus extremos, respondió ignorar de que se trata y que nunca lo había visto; respecto a un pedazo de tela manchada con lodo y óxido, refirió que lo reconoce como el que estaba utilizando ELIMINADO para limpiar el piso; que por lo que toca a una hoja de papel (tinta roja, azul), un carrete de cordel de plástico, y un cable de color beige con hoja de árbol, respondió no haber visto, al igual que un cable de color beige con hoja de árbol; por lo que concierne a un cuchillo Ginzu 2000, manifestó que tenían uno así en su casa pero este no lo había visto; que por lo que respecta a un diverso cuchillo con empuñadura de madera y en el extremo superior del mango una agujeta de color negro con lazo al extremo, respondió que cree que es el de su casa de Mérida y sirve para cortar gajos de naranja; por lo que toca a un bote de plástico de color naranja, respondió que se imagina que es el de ELIMINADO y que ahí metieron a ELIMINADO entre ELIMINADO y él; respecto a una maleta de color café manifestó que es la primera vez que la veía; por lo que concierne a un CPU ocupado en el domicilio de ELIMINADO , manifestó que lo vio en las fotografías y que es la primera vez que lo físicamente; por lo que respecta un libro con el Título de Fetish, manifestó reconocerlo, añadiendo que tiene fotografías de desnudo artístico; por lo que toca a un cráneo humano de madera, dos cintas adhesivas y una revista “Funámbula”, adujo que el cráneo se lo regaló su papá, que la revista la agarró en la escuela y que respecto a las cintas no recuerda haberlas tenido, no de esa marca; por lo que concierne a un libro con Titulo Kamasutra lésbico, refirió que es de una amiga y que ésta le pidió que lo guarde y que la película “Si las paredes hablaran 2” que pertenecen a su amiga ELIMINADO ”; asimismo, el acusado manifestó su negativa de responder las preguntas que le formuló la Representación Social, quien seguidamente solicitó se pusiera a la vista del encausado las órdenes de cateo que se realizaron en su casa,

petición que fue negada por los motivos ahí expuestos; finalmente, se accedió a la solicitud formulada por la defensa en el sentido de duplicar el término constitucional dentro del cual se resolvería la situación jurídica del encausado ELIMINADO , comunicándose lo anterior al Director del Centro Carcelario.- -

122. En fecha 30 treinta de junio del año 2008 dos mil ocho, se recepcionaron las declaraciones testimoniales emitidas por los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO :- -

ELIMINADO manifestó:- -

> *"[…]Que la de la voz no tiene conocimiento de los hechos delictivos directamente[…]que conoce a la señorita ELIMINADO desde el año 2002 dos mil dos cuando estudiaron juntas en la escuela preparatoria número uno de la UADY[…]en el año 2004 dos mil cuatro ella cambia su residencia al fraccionamiento ELIMINADO que se encuentra cerca de la casa de los abuelos de la dicente que es donde ésta pasa prácticamente todo el día, como consecuencia su relación se volvió más frecuente[…]en el verano del año 2007 dos mil siete realizaron un viaje a la isla de Holbox solo ellas dos y en ese viaje es donde ella le menciona a la de la voz la relación que sostiene con un muchacho llamado ELIMINADO y de los diversos problemas que sostenía con él, debido a que al inicio de su relación él le propuso que sostuvieran una relación denominada "FREE", que se puede definir como una relación que no tiene un efecto social, es decir, que no tiene que reconocerla ante la sociedad pero sí tiene derecho a mantener relaciones físicas o sexuales con ella y algún tipo de nexo emocional, a lo que ella se negó tajantemente durante todo el tiempo que se le propuso, posteriormente ELIMINADO le comentó que cuando finalmente le propuso que se convirtiera en su novia ella lo acepta y le confiesa a la declarante los diversos problemas que sostenían con ELIMINADO y de cómo él la presionaba para que sostuvieran relaciones y los diversos problemas que ellos tenían y el malestar emocional que ella sentía en esta relación, siendo que en enero del año en curso ella ingresa al campus de arquitectura en la licenciatura en la licenciatura de artes visual y es cuando su trato se hace un poco más frecuente, sin embargo luego la de la voz se entera que en noviembre del año 2007 dos mil siete ella ya había terminado su relación con ELIMINADO debido a que descubrió que la engañaba con otra muchacha, lo que le provocó una gran depresión y que ella se culpara de este rompimiento y fue lo último que supo de su relación, manifestando que lo que puede decir acerca de ella en los 6 seis años que la conoce es su carácter vivaz, alegre, siempre dispuesta a ayudar a sus compañeros, muy extrovertida[…]el único problema que le conoció fue la separación de sus padres[…]se entera del caso por medio de la prensa[…]"(sic).- -*

A pregunta de la hoy Fiscalía la testigo dijo: a ella, a los compañeros que ambas tenían en común así como a los compañeros actuales de ella sabe que siempre les tendió la mano, en el sentido de actividades académicas.- -

El testigo ELIMINADO dijo:- -

> *"[…]considerando el de la voz que ELIMINADO es una persona íntegra, con conciencia social, generosa, que se preocupa por los demás y los ayuda, siempre fue sociable y extrovertida con sus compañeros de artes visuales[…],con respecto al caso el de la voz refiere que conversó una vez con ella en el mes de febrero[…] ella se abrió emocionalmente con el declarante y le platicó que sostenía una relación sentimental con ELIMINADO […] que dicha relación era amarga y que él la manipulaba en varios sentidos[…] ella le comentó que él pensaba que ella lo consideraba como una figura paterna, hecho por lo cual él se negaba a formalizar una relación con ella[…] también le comentó que él pidió su ayuda para que dañaran a una persona, por lo que el de la voz le preguntó que que pensaba al respecto y que ella le respondió que nunca lastimaría a nadie, por lo que el de la voz en base a lo que ELIMINADO le dijo le aconsejó que se alejara de ELIMINADO pues no le convenía que tratara con ese tipo de personas[…] con relación a los hechos que se le imputan a la indiciada ELIMINADO el de la voz no tiene conocimientos personales de los mismos, que lo único que sabe es por que se ha enterado por la prensa[…]" (sic).- - - - - - - - -*

En ese acto, a pregunta de la Agente del Ministerio Público sobre si ELIMINADO le había comentado de qué forma querían lastimar a la persona como lo mencionó en su comparecencia, el testigo dijo que no y que cuando hizo referencia al mes de febrero se refería al presente año (2008).- -

El testigo ELIMINADO expresó: -

> *"[…] comenzó a tratar con frecuencia a la señorita ELIMINADO cuando ingresó a la carrera de artes visuales ya que el de la voz se encuentra estudiando arquitectura en la misma facultad[…] durante el tiempo que la conoció refiere que ELIMINADO era una persona alegre, extrovertida, una persona que hacía amigos con facilidad y a su parecer era una muy buena persona, siendo que hasta hace poco notó que ella se encontraba un poco extraña, como deprimida, motivo por lo cual el de la voz le preguntó que cual era el motivo por el que estaba así, manifestándole ella que era por que acababa de terminar su relación de noviazgo con un muchacho ELIMINADO que era una relación que ella había idealizado demasiado, posteriormente pasado un tiempo el de la voz le preguntó si seguía con su depresión y ella le contestó que había buscado ayuda de unos psicólogos para tratar de quitarse un poco la dependencia que ella tenía de ese muchacho, después de eso, siguieron platicando preguntándole el de la voz como se sentía a lo que ésta le contestó que se sentía mal ya que ELIMINADO la estaba buscando de nuevo y le preguntó el de la voz que para que la estaba buscando, respondiéndole ella que era para que lo ayudara a desaparecer a una persona, por lo que el dicente le preguntó que que pensaba de eso, a lo que ella le respondió que eso estaba mal y que no era correcto, aconsejándole el declarante que dejara de ver a esa persona ya que no es correcto que alguien le pida ayuda para hacer algo así[…]ella se notaba confundida, como frustrada que la buscara para eso y no sabía como manejarse puesto que ya no quería por una parte tener nada que ver con ese muchacho ELIMINADO , pero aún se notaba un poco la dependencia hacia él, después de ello, sólo le aconsejó el de la voz que tratara de alejarse de ese muchacho, que rompiera todo lo que había entablado con él, no volviendo a saber nada del asunto hasta el día 12 doce de junio del año en curso, que fue cuando asomó la noticia en el periódico[…]"(sic). -*

123. En acuerdo de fecha 30 treinta de junio de 2008 dos mil ocho, se tuvo por presentada de la hoy Fiscal adscrita su memorial, al que adjuntó el

oficio CJ/1045/2008, del 25 veinticinco del propio mes y año, suscrito por el Doctor Rómulo Isaías Uc Martín, Director de Protección contra Riesgos Sanitarios de los Servicios de Salud de Yucatán, en el que dio contestación a las preguntas que le fueran formuladas por el Titular de la Agencia Vigésima Investigadora del Ministerio Público en autos de las averiguaciones previas acumuladas 2525/20/2008 y 597/20/2008, en relación con el medicamento denominado "Cytotec"; y que a su vez le fuera remitido por el referido agente investigador; en el propio acuerdo, se agregó el ocurso de la defensa del acusado ELIMINADO , en el que ofreció diversos medios de prueba, mismos que se admitieron, señalándose fecha y hora para la recepción de la declaración testimonial del ciudadano Carlos Alberto May Pool, Agente de la Policía Judicial del Estado, en relación a su informe de investigación que obra en autos, reservándose para ser valoradas oportunamente la documental pública y las presunciones legales y humanas.- -

124. En fecha 1 uno de julio de 2008 dos mil ocho, se verificó la diligencia de careos entre los encausados ELIMINADO y ELIMINADO , en la que el último dijo: "…ella fue la que privó de la vida a la occisa tal como refiere en su declaración emitida ante este Juzgado en fecha 27 veintisiete de junio del año en curso…"; por su parte ELIMINADO expresó: "…reconoce el contenido de la actuación de fecha 27 veintisiete de junio del año 2008 dos mil ocho, así como suya una de las rúbricas que aparecen al margen y calce de la misma, que así acontecieron los hechos, y que quien privó de la vida a ELIMINADO fue su careado ELIMINADO …", a lo que ELIMINADO dijo: "…no es cierto ya que ella tiene más razones para hacerlo y que siempre ha hecho problemas con las personas con las cuales salía…", a lo que ELIMINADO manifestó: "…no es cierto lo que dice su careado, que nada de lo que dice es cierto, que no sabe porque la está involucrando su careado, ya que siempre la ha utilizado y le ha dicho mentiras en todo momento, que supone que desde hace tres años que es cuando la conoció…"; a lo que ELIMINADO dijo: "...que él no la

ha utilizado, que no sabe porque su careada lo está involucrando ya que primeramente ella estuvo en la escena donde sucedieron los hechos…"; a lo que ELIMINADO replicó: "…su careado fue el que planeó todo y quien quiso hacerle daño a la occisa, y que, ella le advirtió a una persona de nombre ELIMINADO que cree que se apellida ELIMINADO y que esto lo sabe por qué en su escuela se realizó una exposición fotográfica y ella participó y que ignora en que trabaja, que el advirtió que su careado quería hacerle daño, que la quería matar, que esto es a través de internet, y que se enteró por medio de su careado, quien le dijo que tenía problemas con ELIMINADO , que los problemas que su careado tenía con ella era porque siempre lo imitaba en todo aspecto…" a lo que ELIMINADO refirió: "…lo que dice su careada no es cierto en parte, que pese a que tenían diferencias el dicente con ELIMINADO de apreciaciones artísticas, ya habían llegado a un acuerdo y que inclusive habían hecho las paces, sin embargo no hablaban hasta que ELIMINADO le mandó un mensaje diciéndole de las intenciones de ELIMINADO , que era dispararle con una pistola…"; a lo que ELIMINADO dijo "…no es cierto…"; manifestando ELIMINADO "incluso le comentó sobre una historia que ELIMINADO había elaborado que consistía en matarlo y castrarlo, y que cuando le preguntó a ELIMINADO sobre esto lo negó…"; a lo que la acusada ELIMINADO expresó: "… no es cierto…", refiriendo ELIMINADO : "…que eso se lo confirmaron en la casa de arraigo por LUIS CHABLE que es uno de averiguaciones previas que se sentó a redactar su primera declaración sin que le dijera nada y que le impidió leerla, que no sabe en donde trabaja la citada ELIMINADO , que tiene entendido que trabaja en el Ministerio Público… que como le ha hecho problemas antes le está haciendo problemas ahora refiriéndose a su careada ELIMINADO …sabe que ha intentado hacerle daño a otras personas, específicamente a sus abuelos y a sus padres, que él reconoció el medicamento cuando ella lo mencionó, uno llamado CLONAZEPAN que ella utilizaba contra su abuelita porque estaba medicado para ella, según tiene entendido, que esto lo sabe porque ella se lo iba

comentado por internet…", a lo que ELIMINADO dijo: "…no es cierto y que en una ocasión que su careado fue a su casa dibujó una cabeza que está siendo atravesada por una bala; y en esa ocasión que estaban platicando cuando él estaba dibujando vio una botellita de un medicamento que estaba allá, que cree que es el CLONAZEPAN que estaba a lado de su cama porque sus abuelos dormían en su cuarto y le preguntó que si ella utilizaba el medicamento y le explicó que no, que se lo daban a sus abuelos y que su mamá es la que le administraba los medicamentos por prescripción médica y que ahí le explicó cómo funcionaba el medicamento, para los nervios y que pudiera dormir…", a lo que ELIMINADO expresó: "…con respecto al medicamento que no sabe cómo es, incluso él se imaginaba que eran pastillas y que solo sabía de el por lo que ella le decía en internet…." Refiriendo ELIMINADO : "…que hasta en eso no puede decir la verdad…"; manifestando ELIMINADO : "…su careada había intentado hacerle daño a su padre, con arsénico el cual supuestamente consiguió con un amigo que tiene en la facultad de química, que según le decía su careada se lo ponía en su agua purificada y que si le hacen una prueba podría aparecer arsénico según le dijeron…" a lo que ELIMINADO dijo: "…que lo expresado por su careado no es cierto, que ni siquiera sabe donde se consiguen esas cosas…"; en ese acto el inculpado ELIMINADO manifestó su negativa a responder a preguntas de la defensa de su coacusada ELIMINADO , quien también expresó no desear responder a las preguntas del Director de Control de Procesos Francisco Mendoza Aguilar, no así el acusado ELIMINADO quien manifestó su deseo de escuchar la primera pregunta, la cual fue en los términos siguientes: 1.- Que diga el motivo por el cual llamó a su careada el día de los hechos que se investigan para que lo auxiliara y/o apoyara como aduce en la presente diligencia si en este misma señala que siempre ha tenido problemas con su careada; a lo que el encausado ELIMINADO se negó a contestarla, añadiendo que no deseaba seguir escuchando así como a contestar las demás preguntas; seguidamente, no obstante la negativa externada por el

encausado ELIMINADO respecto a las preguntas formuladas por la defensa de su careada, el defensor particular de ésta manifestó su deseo de que se dejara constancia en autos de su interrogatorio, el cual fue en los siguientes términos: “1.- Que diga el señor ELIMINADO la razón por la que mantuvo la relación de amistad con la señorita ELIMINADO , a pesar de que éste sabía, según lo que ha declarado en esta audiencia, que su defendida pretendía castrarlo y matarlo; 2.- Que diga el señor ELIMINADO la hora exacta en la que llegó a la población de ELIMINADO Yucatán, en compañía de ELIMINADO el día de los hechos, esto es, el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso; 3.- Que diga el inculpado ELIMINADO cuánto tiempo permaneció junto con la ciudadana ELIMINADO , en el interior del predio número ELIMINADO letra ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la población de ELIMINADO , Yucatán, antes de ir en búsqueda de la señorita ELIMINADO , al centro de la indicada población; 4.- Que diga el careado ELIMINADO que tipo de molestia le causó saber que su novia ELIMINADO estaba embarazada; 5.- que diga el careado ELIMINADO si ayudó a desnudar a la señorita ELIMINADO el día de los hechos; 6.- que diga el señor ELIMINADO si el corte del cabello de la víctima ELIMINADO obedeció a alguna práctica de fetichismo; 7.- Que diga el careado cuántas veces se cayó al suelo la señorita ELIMINADO el día de los hechos, 8.- Que diga el careado que tipo de lesiones se produjo la señorita ELIMINADO luego de caer en reiteradas ocasiones al piso, delante de su presencia”; haciendo diversas manifestaciones respecto a las declaraciones de los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO .- -

-

125. En fecha 2 dos de julio de 2008 dos mil ocho, se decretó auto de formal prisión, en contra de ELIMINADO , como probable responsable de la comisión de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO) y EN MATERIA DE CADAVERES, y 2.- ELIMINADO , como probable responsable del delito de

HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO), denunciados el primer injusto por la ciudadana ELIMINADO y el segundo por la representación social; se remitió la compulsa correspondiente y se pidió la hoja de antecedentes de los acusados.- -

126. En proveído de fecha 31 treinta y uno de julio de 2008 dos mil ocho, se tuvo por presentado de la hoy Fiscal adscrita, por medio del cual hizo suyo el memorial suscrito por la denunciante ELIMINADO , en el que solicitó le fuera reconocido la personalidad de coadyuvante de la Representación Social, así como la expedición a su nombre de copias simples de la presente causa, a lo que se accedió para los efectos de la reparación del daño a que hubiera lugar; en el propio proveído, se tuvo por presentado del defensor particular de la acusada ELIMINADO , Licenciado ELIMINADO , su memorial en el que manifestó su inconformidad contra el auto de formal prisión decretado en contra de su patrocinada, y su deseo de reservarse el derecho de impugnar dicha resolución mediante el juicio de amparo, solicitó la apertura a prueba de la causa, se desistió de las probanzas que ofreciera en la declaración preparatoria de su patrocinada, y solicitó la expedición de copias certificadas de la presente causa; en tal virtud se abrió a prueba la causa penal en términos del numeral 333 trescientos treinta y tres del Código Procesal Local, en vigor, y se accedió a las demás peticiones de la defensa de la encausada ELIMINADO ; en el referido acuerdo, se tuvo por presentado de la acusada ELIMINADO , su memorial en el que se desistió del recurso de apelación interpuesto en contra del auto que decretó su formal procesamiento en la causa penal; en consecuencia se le tuvo por desistida del medio de impugnación que hizo valer; en el mismo acuerdo, se tuvo por presentado del ciudadano ELIMINADO , sus memoriales, por medio de los cuales solicitó se levantara la medida de aseguramiento decretada sobre los bienes de su propiedad, consistentes en el vehículo automotriz y computadoras ahí descritas, así como de su devolución, exhibiendo copia simple de la factura

que lo acredita como propietario de dicho vehículo; determinándose dar vista de su petición a las partes para que en el término concedido (10 días), manifestaran lo conducente.- -

127. Proveído de fecha 29 veintinueve de agosto de 2008 dos mil ocho, en el que se tuvo por recibido del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, el oficio número 5321/II, de fecha 28 veintiocho del propio mes y año, derivado del juicio de garantías número 990/2008-II, promovido por ELIMINADO por conducto de su defensor particular que lo era el ciudadano ELIMINADO , en contra del auto que decretó el formal procesamiento del aludido ELIMINADO ; por medio del cual solicitó sea rendido el informe de justificación correspondiente, adjuntando copia simple de la demanda de amparo respectiva; determinándose rendir el informe instado.- -

128. En acuerdo de fecha 5 cinco de noviembre de 2008 dos mil ocho, se tuvieron por presentados: de la coadyuvante ELIMINADO su ocurso, en el que solicitó la expedición, a su favor, de copias simples de la causa penal, en los términos ahí indicados; del Licenciado ELIMINADO defensor particular de la acusada ELIMINADO , y de ésta última, sus ocursos, por medio de los cuales ofrecieron diversos medios de prueba; de la Agente del Ministerio Público de la adscripción, sus memoriales, por medio de los cuales ofreció diversos medios de prueba y exhibió el acta de defunción de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO , expedida por el Registro Civil del Estado; de la Licenciada ELIMINADO , en ese entonces defensora particular del acusado ELIMINADO , en la que ofreció diversas probanzas; del ciudadano ELIMINADO , su ocurso, en el que solicitó copia o respaldo de todos y cada uno de los archivos contenidos en la computadora de su propiedad Lap Top, marca Sony Vaio, consignada en la causa penal, en razón de constituir su principal arma de trabajo, exhibiendo diversos documentos que lo acreditaban como catedrático y empleado administrativo

de la Facultad de Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma de Yucatán; en el propio proveído se tuvieron por recibidos: del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, los oficios números 5670/II y 6145/II, en los que se comunicó el diferimiento de las audiencias constitucionales ahí señaladas, y de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, las hojas de antecedentes de los encausados ELIMINADO y ELIMINADO ; en tal virtud, y respecto a las probanzas ofrecidas por el Licenciado ELIMINADO , se tuvo por admitida la FE JUDICIAL de las videofilmaciones relativas a las reconstrucciones de hechos realizadas en la fase indagatoria, solicitándose al Director de Averiguaciones Previas del Estado, remitiera las mismas, en caso de su existencia, para el perfeccionamiento de la citada diligencia; se tuvieron por admitidas las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , en relación con la moralidad y buena conducta de la acusada ELIMINADO , señalándose fecha y hora para su desahogo; se admitió y fijó fecha y hora para el desahogo de la diligencia de careos entre los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , así como entre ésta última y el Agente de la Policía Judicial del Estado Carlos Alberto May Pool; se reservó acordar respecto a la solicitud de la defensa de la acusada ELIMINADO relativa a la diligencia de fe judicial de las citadas videofilmaciones, se realizara con antelación a la diligencia de careos entre los coacusados, con el fin de que el juzgador se formará convicción de la conducta y dinámica que asumieran durante el desahogo de ésta los acusados, y de esa manera llegará al convencimiento que la conducta y dinámica que ELIMINADO imputa a su coacusada ELIMINADO es inverosímil e ilógica; se admitió la documental privada relativa al informe médico psiquiátrico realizado a la acusada ELIMINADO por el Doctor Ulises A. Solís G. Cantón, en fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, y se fijó fecha y hora para que la protesta de ley por parte del citado profesionista, y ratificación de dicha documental, dándose vista por el término de 10 diez días a la Fiscal adscrita y a la

coadyuvante para que manifestaran lo que a su derecho conviniese; se admitieron las pruebas consistentes en la ampliación de: el dictamen de necropsia realizado por los médicos Mario A. Bacab Caamal y Mario H. Marín Cano, el dictamen de exhumación realizado por los doctores Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, todos adscritos al Servicio Médico Forense, así como del dictamen de criminalística efectuado por los peritos en criminalística Eduardo Alain Herrera Flores y Mario Alberto Vivas Pinzón, adscritos a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales, todos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado; se admitió la prueba pericial en medicina forense a cargo del Doctor ELIMINADO , especialista en medicina médica legal y forense, para la realización del dictamen respectivo, fijándose fecha y hora para que compareciera a rendir la protesta de ley correspondiente; respecto a la prueba pericial en materia de personalidad y perfil psicológico de los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , la prueba pericial en materia de victimología de la acusada ELIMINADO , las pruebas periciales en materia de psicología respecto al estudio de la veracidad del testimonio de los citados acusados, todas las pruebas a cargo de personal capacitado de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Yucatán, se reservó su admisión hasta en tanto los acusados manifestaran su anuencia para la realización de dichas pruebas, concediéndoseles para tal fin el término de 10 diez días; se admitió la prueba pericial en materia de psiquiatría a cargo del psiquiatría ELIMINADO , respecto a la acusada ELIMINADO , para la realización del dictamen pericial correspondiente, fijándose fecha y hora para la protesta de ley, dándose vista de dicha probanza a la Fiscal adscrita y a la coadyuvante ELIMINADO para que en el término concedido (10 días) manifestaran lo que a su derecho conviniese; se reservó la admisión de la prueba pericial en materia de grafología a cargo del especialista en dicha materia, Licenciado ELIMINADO , respecto en el estudio de la escritura de los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , a fin de conocer su personalidad, hasta en tanto los encausados manifestaran en el

término concedido (10 días), su anuencia para la realización de dicha probanza, dándose vista por igual término de dicha probanza a la Fiscal adscrita y a la coadyuvante ELIMINADO para que manifestaran lo que a su derecho conviniese; se admitió la prueba pericial en materia de criminalística a cargo del especialista en la materia, Licenciado ELIMINADO , fijándose fecha y hora para que compareciera a rendir la protesta de ley respectiva, dándose vista de dicha probanza a la Fiscal adscrita y a la coadyuvante ELIMINADO para que en el término concedido (10 días) manifestaran lo que a su derecho conviniese; se admitió la prueba consistente en la ampliación del dictamen de patología de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el perito patólogo forense Mario Octavio Morales Suárez, adscrito al Instituto de Servicios Periciales del Estado de México; finalmente se admitieron la documental pública consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente y la de presunciones legales y humanas que se deriven de las mismas, en todo lo que favorezcan a la acusada ELIMINADO , reservándose su valoración en el momento procesal oportuno; respecto a las probanzas ofrecidas por la Agente del Ministerio Público, consistente en la documental pública y la de presunciones legales y humanas, en todo lo que favorezcan a los intereses de la Representación Social, se reservaron para ser valoradas en el momento procesal oportuno; en lo que toca a las probanzas ofrecidas por la acusada ELIMINADO , consistente en las constancias de fechas 14 catorce de julio y 1 uno de agosto de 2008 dos mil ocho, suscritas respectivamente por el Secretario Administrativo y por una profesora de la Licenciatura en Artes Visuales, ambos de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Yucatán, apareciendo en la primera que ELIMINADO fue alumna de esa institución y estaba inscrita en la Licenciatura de Artes Visuales, respecto al período escolar del 22 veintidós de enero al 31 treinta y uno de julio de 2008 dos mil ocho, anexándose un reporte completo de calificaciones; consignándose en la segunda, que la ELIMINADO fue alumna de la mencionada catedrática

durante el semestre septiembre 2007-enero 2008, en el cual destacó por ser una estudiante con excelentes calificaciones, añadiendo que durante las clases mostraba una actitud positiva y participaba con entusiasmo, y mantenía una buena relación con la mencionada profesora y con sus compañeros, entre los que era apreciada; se admitieron y se reservaron para ser valoradas en el momento procesal oportuno; se reservó la admisión de la prueba pericial en materia de informática a cargo del ingeniero en electrónica ELIMINADO , consistente en examinar los equipos y aparatos electrónicos relativos a las (4) computadoras y (3) memorias de USB, asegurados durante la fase indagatoria por la autoridad ministerial, hasta en tanto el Jefe del Área de Computación manifestara en audiencia pública, si las computadoras y memorias de USB objeto de análisis de la prueba instada por la defensa eran operativos para los fines propuestos, previo examen de los mismos; se anexó para los efectos legales pertinentes la certificación de datos del acta de defunción de la occisa ELIMINADO , en la que se consignó como causa de la muerte asfixia por estrangulamiento; en cuanto a las probanzas ofrecidas por la Licenciada ELIMINADO , se tuvieron por admitidas parcialmente, en los términos siguientes: se fijó fecha y hora para la recepción de las declaraciones testimoniales a cargo de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , respecto a la moralidad y buena conducta del aludido ELIMINADO así como para el desahogo de la prueba pericial consistente en las aclaraciones y ampliaciones que a preguntas formuladas por la defensa se hicieran a los médicos forenses Mario A. Bacab Caamal, Mario H. Marín Cano, Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, adscritos al Servicio Médico Forenses de la Procuraduría General de Justicia del Estado, los dos primeros respecto a la necropsia realizada a la occisa ELIMINADO , y los segundos con relación al reconocimiento médico legal complementario de fecha 12 doce de julio de 2008 dos mil ocho realizado a la propia fallecida; no se accedió a la junta de peritos solicitada a razón de las contracciones existentes entre las periciales de autopsia y exhumación realizadas en el

presente asunto, a desarrollarse con la presencia de los peritos médicos, forenses Mario A. Bacab Caamal, Mario H. Marín Cano, Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, adscritos al Servicio Médico Forenses de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, por considerar que el auto de formal prisión que se dictó en la causa, fundamentalmente se basó en el dictamen realizado por los médicos Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, sin que exista discordancia en los peritajes invocados; se admitió la objeción realizada en contra del dictamen de exhumación que nos ocupa, así como la prueba pericial en materia de anatomía patológica y medicina legal a cargo del médico ELIMINADO , especialista en dicha área, para la realización del dictamen pericial respectivo, fijándose fecha y hora para la aceptación del cargo y protesta ley correspondiente, dándose vista de lo anterior a la Fiscal adscrita y a la coadyuvante para que manifestaran lo que a su derecho conviniese; respecto a la valoración psiquiátrica a realizarse en la persona del acusado ELIMINADO a cargo de 2 dos médicos psiquiátricas del Hospital Psiquiátrico Yucatán, en relación a su perfil psicológico y grado de peligrosidad, se admitió la misma, no así la designación hecha, ya que al respecto se determinó que el nombramiento de los peritos psiquiatras así como sus honorarios correrían a cargo del oferente de la prueba, a menos que demostrara imposibilidad económica; se admitieron fijándose fecha y hora para su desahogo, las declaraciones testimoniales del Agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool, con respecto a su informe de investigación de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, así como de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO en relación a sus declaraciones testimoniales emitidas en la fase indagatoria en fecha 11 once del mismo mes y año, éste último atesto con carácter de ampliación; se admitieron las presunciones legales y humanas reservándose para ser valoradas en el momento procesal oportuno; por otra parte, y en cuanto a la solicitud del ciudadano ELIMINADO , respecto a que le fuese entregado copia o respaldo de todos y cada uno de

los archivos contenidos en la computadora Lap Top, marca Sony Vaio, se reservó acordar hasta en tanto el Jefe del Departamento de Servicio de Cómputo adscrito a los Juzgados Penales, verificará y manifestara al Juzgado si dicho aparato se encontraba en condiciones de operabilidad; finalmente, se admitieron las declaraciones testimoniales ofrecidas por la Agentes del Ministerio Público a cargo de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , en relación a la moralidad de la occisa ELIMINADO , fijándose fecha y hora para su perfeccionamiento.- - - - -

129. Diligencia de fecha 25 veinticinco de noviembre de 2008 dos mil ocho, en la que el especialista en psiquiatría ELIMINADO , ratificó el contenido del informe médico-psiquiátrico que suscribiera en fecha 18 dieciocho de junio del propio año, relativo a la valoración realizada a la acusada ELIMINADO ; en la propia diligencia se confirió al referido ELIMINADO , previa solicitud y protesta de ley, el cargo de perito en materia psiquiátrica para el que fue propuesto por la defensa de la mencionada ELIMINADO , a realizarse en la persona de ésta, y en su oportunidad rendir el dictamen pericial respectivo.- -

130. Acuerdo de fecha 25 veinticinco de noviembre de 2008 dos mil ocho, en el que se difirieron las fechas y horas fijadas para el desahogo de las pruebas de careos, periciales y testimoniales decretadas en el proveído de fecha 5 cinco de noviembre de 2008 dos mil ocho, consistentes en la diligencia de careos de la acusada ELIMINADO y el Agente de la Policía Judicial del Estado; la diligencia de ampliación del dictamen de necropsia suscrito por los ciudadanos Mario A. Bacab Caamal y Mario H. Marín Cano y del dictamen de segunda necropsia realizado por los doctores Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, todos adscritos al Servicio Médico Forense, así como del dictamen de criminalística efectuado por los peritos en criminalística Eduardo Alain Herrera Flores y Mario Alberto Vivas Pinzón, adscritos a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales, todos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado; la aceptación del ciudadano

ELIMINADO al cargo de perito en criminalista propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , determinándose que el objeto de la prueba consistía en acreditar que no existía correspondencia alguna entre las lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima contendidas en el primer examen de necropsia y las causas, que de acuerdo con los médicos criminalísticas fueron los que propiciaron la muerte por asfixia; la diligencia de ampliación del dictamen de patología realizado por el perito patólogo adscrito al Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, Doctor Mario Octavio Morales Suárez; las declaraciones testimoniales a cargo de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta del acusado ELIMINADO : la declaración testimonial del Agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool, en relación al informe de investigación que suscribió en fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho; las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO , respecto a éste último con carácter de ampliación, ambas en relación con los atestos que emitieran en fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho; y la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la occisa ELIMINADO ; en el propio acuerdo se tuvo por recibido del entonces Director de Averiguaciones Previas, su escrito, mediante el cual remitió 5 cinco discos, formato DVD-R, que contenían las videograbaciones relativas a las 3 tres diligencias de reconstrucción de hechos realizadas durante la fase indagatoria; del Licenciado ELIMINADO , defensor particular de la acusada ELIMINADO , su memorial, en el que hizo diversas manifestaciones respecto a la determinación consignada en el acuerdo de fecha 5 cinco de noviembre de 2008 dos mil ocho; por presentado los memoriales suscritos por la encausada ELIMINADO , en los que manifestó su anuencia para el perfeccionamiento de la prueba pericial en materia de victimología, prueba pericial en materia psicológica relativo a la veracidad de testimonio y prueba pericial en materia psicológica relativa a la personalidad y perfil psicológico,

todas a realizarse en su persona, a cargo de personal designado por la facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Yucatán; por recibido del Coordinador de Informática en los Juzgados Penales, su oficio, en el que informó que se realizó el análisis para el que fue conminado en su oportunidad, respecto a los equipos de cómputo y demás objetos descritos en dicho oficio (5 computadoras, 2 USB y 1 tarjeta SD), determinando que se encontraban en buen estado y en condiciones de operar; por presentado de la Fiscal adscrita, su ocurso, en el que objetó la admisión de las pruebas relativas a la pericial de personalidad y perfil psicológico, pericial en materia de victimología y pericial en materia de psicología respecto a la veracidad de testimonio, a realizarse, todas en la persona de la acusada ELIMINADO , así como en la persona del imputado ELIMINADO con excepción de la pericial en materia de victimología; por presentado del médico ELIMINADO , su memorial, en el que declinó aceptar el nombramiento de perito para el que fue propuesto por la entonces defensa del acusado ELIMINADO , por cuestiones trabajo y disponibilidad de tiempo; en consecuencia, se determinó hacer del conocimiento del defensor ELIMINADO que se habían diferido las probanzas objeto de los argumentos que hizo valer en su memorial de cuenta, que los discos que contienen las videofilmaciones cuya copia solicitó ya se encontraban a disposición del Juzgado, que el juzgador consideraba indispensable para el desahogo de la prueba pericial en materia de informática que ofreció, contar con la información relativa a las condiciones de operabilidad de los equipos y aparatos de cómputo consignados en la causa; se previno a la acusada ELIMINADO a fin de que proporcionara el nombre del perito de la Facultad de Psicología que deseaba estuviera a cargo de las periciales en materia de victimología, en materia psicológica de estudio de testimonio de veracidad y en materia psicológica de personalidad y perfil psicológico, a realizarse en su persona; se tuvo por admitida la prueba pericial en materia de informática ofrecida por la defensa de la acusada ELIMINADO a realizarse en los aparatos y equipos de cómputo consignados a la causa, a

cargo del ingeniero en electrónica Eduardo Álvarez Cervera, fijándose fecha y hora para que éste último compareciera a aceptar el cargo, y en ese caso, rendir la correspondiente protesta de ley; se accedió a la solicitud del ciudadano ELIMINADO , relativa a la expedición del respaldo de todos los archivos de su computadora personal lap top, marca Sony Vaio, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO , previniéndosele a fin de que exhibiera por duplicado los medios idóneos para ello; se tuvo por admitida la objeción hecha valer por la fiscal adscrita relativa a que la pericial de personalidad y perfil psicológico, pericial en materia de victimología y pericial en materia de psicología de estudio de veracidad de testimonio, a realizarse, todas en la persona de la acusada ELIMINADO , así como en la persona del imputado ELIMINADO con excepción de la pericial en materia de victimología, y se dio vista de la misma a los acusados y a la defensa de éstos para que manifestaran lo que a su derecho conviniese; se dio vista al ELIMINADO y a su entonces defensora particular de la declinación al cargo de perito en medicina forense hecha por el Doctor ELIMINADO , a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniese.- - - - - - - - - - - - - - -

131. En diligencia de fecha 1 uno de diciembre de 2009 dos mil nueve, se confirió al especialista en medicina legal y forense, Arturo Pérez Vidal, previa su aceptación, el cargo de perito en materia de medicina forense para el que fue propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , rindiendo la protesta de ley respectiva.- -

132. En diligencia de fecha 2 dos de diciembre de 2009 dos mil nueve, el ciudadano ELIMINADO manifestó su anuencia al cargo de perito en materia de grafología para el que fue propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , mismo que le fue conferido, determinándose que el objeto de la prueba consistiría en el estudio de la escritura de la acusada ELIMINADO a fin de conocer su personalidad, rindiéndose la protesta de rigor.- -

Tomo VII

133. En fecha 26 veintiséis de noviembre de 2008 dos mil ocho, se recepcionaron las declaraciones testimoniales a cargo de los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO e ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la encausada ELIMINADO , en las que en lo conducente manifestaron: -

La primera (ELIMINADO): -

> *"[…] que conoce a ELIMINADO desde el año 2002 dos mil dos cuando estudiaron juntas en la preparatoria número 1 uno de la UADY[…] que empezaron una relación de compañerismo, desde ese entonces la conoce como una persona muy ELIMINADO , ELIMINADO , muy ELIMINADO y siempre dispuesta a escuchar los problemas de los demás, desafortunadamente al termino de ese ciclo escolar, ELIMINADO se dio de baja de la escuela debido a que tuvo problemas con algunas materias, sin embargo, se siguieron frecuentando porque ella tiene su domicilio en la colonia ELIMINADO , que en esa época en esa colonia vivía y siempre nos reuníamos para ir una plaza comercial, tomar un café o ir al cine, y durante todo ese tiempo siempre estuvo preocupada por problemas que había entre sus padres, durante los años siguientes no le conoció ningún problema ni escuchó ningun comentario negativo acerca de la procesada, ni que tuviera ninguno comportamiento negativo respecto a sus compañeros[…]" (sic)".- -*

Por su parte el segundo ELIMINADO dijo:- - - - - - - - - - - - - - - - -

> *"[…]que conoce a ELIMINADO desde hace dos años aproximadamente, la conoció en enero del año 2007 dos mil siete, y en la escuela la conocía de buena manera, era respetuosa con sus compañeros[…] ELIMINADO […]capaz de hacer amigos muy fácilmente, que se le hace que es una persona que trata bien a las persona con las que se lleve y ayudaba incluso con las tareas escolares, que tiene una idea muy firme de lo que es bueno o malo[…] observó que la procesada en un tiempo ésta presentaba como una depresión y ella estaba visitando a unos psicológos que fue lo ésta le comentó, que tiene bien definido sus alcances, y una proyección acerca de su futuro y de cómo lograr el desarrollo de su carrera[…]" (sic).- -*

El tercero Ayala Arellano expresó: -

> *"[…]que ELIMINADO es su amiga por ser su compañera en la carrera de artes visuales[…] es una persona integra de conciencia social, ELIMINADO y ELIMINADO siempre ofrecía ayuda a los demás compañeros y se preocupaba por todos, que hace poco más de un año que la conoce, en el mes de febrero de este año platicó con la procesada para hacerle saber el sentir emocional en que se encontraba en ese momento el compareciente, y a lo que ella también le refirió sus sentimientos, que al saber como era la procesada, la considera como una persona muy sensible, sobre todo por estudiar la carrera de artes visuales[…]"(sic).- - - - - - - - - - - - -*

134. En acuerdo de fecha 31 treinta y uno de diciembre de 2008 dos mil ocho, se tuvo por presentado del Licenciado ELIMINADO , defensor particular de la acusada ELIMINADO , su memorial, en el que en contestación a la vista que se le diera y expuso su inconformidad a la objeción hecha valer por la Representante Social adscrita respecto a que las pruebas periciales en

materia de victimología, en materia psicológica de estudio de testimonio de veracidad y en materia psicológica de personalidad y perfil psicológico a realizarse en la persona de la acusada ELIMINADO por personal de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Yucatán, por considerar que ésta última contaba con medios económicos para proponer a sus propios peritos; no obstante el promovente ELIMINADO designó como perito en dichas áreas al psicólogo ELIMINADO , para la realización del dictamen pericial correspondiente, solicitó le fuera expedida copia de las videograbaciones relativas a las diligencias de reconstrucción de hechos realizadas durante la averiguación previa, y que se señalara fecha y hora para la diligencia en la que expertos en la materia realizaran la extracción del material de las mismas; asimismo se tuvo por presentado de la Fiscal adscrita, su ocurso, en el que designó al doctor Julio Torres Castro, como perito en materia de psiquiatría y a Sergio Cervera Loeza, como perito en materia de informática; en tal virtud, se fijó fecha y hora para que los mencionados ELIMINADO , Torres Castro y Cervera Loeza, los dos primeros peritos en materia de psicología y el tercero en materia de informática, manifestaran su anuencia al cargo para el que fueron propuestos, ELIMINADO por la defensa particular de la acusada ELIMINADO y los dos últimos por la Fiscal de la adscripción, y en ese caso, rindieran la protestara ley correspondiente; accediéndose a expedir, a costa del defensor particular ELIMINADO , un duplicado de las videograbaciones solicitadas, fijándose fecha y hora para la extracción de las mismas.- -

135. En constancia de fecha 2 dos de enero de 2009 dos mil nueve, se dio cuenta de que las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la acusada ELIMINADO , no se llevaron a cabo, en razón de la inasistencia de la defensa particular de los acusados.- -

136. En audiencia de fecha 2 dos de enero de 2009 dos mil nueve, el perito en grafología ELIMINADO , exhibió y ratificó el contenido del dictamen pericial en materia de grafología que suscribiera en fecha 2 dos de diciembre de 2008 dos mil ocho, realizado en textos y firmas manuscritas de la acusada ELIMINADO , en el que concluyó que los aspectos de perfil de personalidad de la acusada ELIMINADO que establecen los estudios realizados, sobresalen los siguientes: sentimiento de inseguridad, lo que lleva a la realización de conductas influenciadas por agentes externos, sentimentalismo, excesiva auto-tolerancia, es decir tolerancia hacia los demás en su medio social o familiar, debilidad, timidez, fácilmente influenciable, es decir fácilmente manipulable en el dominio del complejo de inferioridad, deseo de ser comprendido, que indica deseo de pertenencia o aceptación, persona con poca autoestima y no alberga ningún deseo de vivir la vida tal y como es, persona tendiente a la depresión, aislamiento, sentimiento de inseguridad y falta de autoestima.- - - - - - - - - - -

137. Constancia de fecha 5 cinco de enero de 2009 dos mil nueve, se dio cuenta que el desahogo de la diligencia de careos entre la acusada ELIMINADO y el agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool, no se llevó a cabo, en razón de la inasistencia de éste último.- -

138. En fecha 6 seis de enero de 2009 dos mil nueve se verificó la diligencia de careos entre el acusado ELIMINADO y ELIMINADO , en la que ésta última le dijo a su careado: “que deje de estar fingiendo y que diga la verdad, que solo eso tiene que hacer y que está harta”, a lo que ELIMINADO dijo: “¿que porqué?, ella lo hizo”, a lo que ELIMINADO expresó: “que diga la verdad que no tenía motivos para hacerle daño porque no conocía a ella, que él tenía motivos para hacerlo, que lo único que quiere decir es que él (su careado), es el único responsable ya que ella no tenía ningún motivo para privarla de la vida, su careado fue quien la mató”, a lo que ELIMINADO dijo: “ella sabe que hizo y qué agarro”, manifestando la acusada ELIMINADO :

“ella no fue quien la embarazo, que ella no tenía motivos”, expresando el acusado ELIMINADO : “quien mató a la occisa fue su careada…ella sabe lo que hizo”. a lo que ELIMINADO le preguntó: “que que hizo…su careado fue quien privo de la vida a la ahora occisa ELIMINADO ; haciéndose constar que en ese acto ambos acusados se señalaron mutuamente de haber privado de la vida a la ahora occisa, es decir la procesada ELIMINADO señaló que ELIMINADO fue el que privó de la vida a ELIMINADO , mientras que éste señaló a ELIMINADO como la que privó de la vida a la ahora occisa, reconociendo el contenido de su declaración preparatoria de fecha 27 de junio del año 2008 dos mil ocho, así como lo que declaró en la diligencia de reconstrucción de hechos de fecha 13 trece del propio mes y año, por su parte el acusado ELIMINADO se afirmó y ratificó al contenido de su declaración preparatoria de fecha 27 de junio del año 2008, así como de la declaración que emitió en la diligencia de reconstrucción de hechos de fecha 18 del mismo mes y año; en ese acto, la entonces defensora particular del acusado ELIMINADO , formuló a la procesada ELIMINADO las siguientes preguntas: 1.-¿Qué diga y describa las características físicas de ELIMINADO al momento de llegar al predio en ELIMINADO , o sea tal y como la vio?, a lo que la acusada ELIMINADO respondió: que no puede saberlo, y 2- ¿Qué diga si al estar frente de ELIMINADO en el predio de ELIMINADO percibió si ésta se quejó, habló o en su caso se movió?, a lo que la citada dijo: no lo sé.- - - - - - - - - - - - - - -

139. Diligencia de fecha 7 siete de enero de 2009 dos mil nueve, en la que los doctores Mario Alfonso Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano, adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, reconocieron el contenido del protocolo de autopsia que obra en autos, que suscribieran en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, practicado en el cadáver de una persona del sexo femenino desconocida (la occisa ELIMINADO); en ese acto el defensor particular ELIMINADO exhibió un memorial que contenía un interrogatorio, constante

de 51 cincuenta y un preguntas, a cuyo tenor solicitó se realizaran los cuestionamientos a los mencionados peritos forenses Bacab Caamal y Marín Cano, por guardar relación con el mencionado dictamen de necropsia para los efectos de ampliación del mismo, determinando el juzgado de origen un receso a fin de conocer el interrogatorio y calificar las preguntas que lo contienen, hecho lo cual, el entonces Juez de la causa tuvo por admitido el mencionado interrogatorio, cuyo contenido hizo saber a los diestros forenses, instándolos a que respondieran a los mismos conforme a su leal saber y entender, seguidamente a la pregunta 1 uno consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , efectuó las fases complementarias del examen externo e interno del cadáver?, el perito Bacab Caamal respondió: “que sí se efectuó y están contenidas en el protocolo de la autopsia”, por su parte el perito Marín Cano señaló: “que se realiza con una metodología que consiste en revisar al cadáver desde luego minuciosamente de arriba hasta debajo de derecha a izquierda de adelante hacia atrás”; a la pregunta 2 dos consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO realizó el examen externo en forma completa, minuciosa y exhaustiva?, el perito Bacab Caamal expresó: “que se efectúo de una manera completa, minuciosa y exhaustiva”, por su parte el diestro Marín Cano dijo: “estar de acuerdo con lo expresado por el doctor Bacab”; a la pregunta número 3 tres consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO apreció todas las lesiones externas que tenía el cadáver?, el perito Bacab Caamal dijo: “que sí”, manifestando el diestro Marín Cano: “que les llamó la atención la presencia de una línea de como 3 centímetros aproximadamente de color vinoso en la cara lateral derecha del cuello, sin embargo al momento del examen físico se apreció la presencia de un objeto blando collar que tenía la víctima y que finalmente podría considerarse como parte de la huella dejada por este objeto”; a la pregunta 4 cuatro consistente: ¿Que diga el perito sí en el protocolo de autopsia que se relaciona con el caso de la ciudadana

ELIMINADO , se hicieron constar en el mismo todas las lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima?, ambos peritos manifestaron: “que sí”; a la pregunta 5 cinco consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO apreció los orificios naturales del cadáver?, el doctor Bacab dijo: “que los que había visibles sí”, lo que apoyó el diestro Marín Cano; a la pregunta 6 seis consistente: ¿Que diga el perito que signos de destrucción cadavérica encontró en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO al realizar la autopsia del cadáver?, el doctor Marín dijo: “ destrucción facial del cuero cabelludo, el macizo facial, globos oculares, exfacelación generalizada de todo el cuerpo que quiere decir el desprendimiento de la piel con gases pútridos”, adhiriéndose a tal respuesta el médico Bacab Caamal; a la pregunta 7 siete consistente: ¿Que diga el perito en qué período de putrefacción cadavérica encontró en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO al realizar la autopsia, esto es, en el período enfisematoso o colicuativo?, el doctor Bacab Caamal dijo: “que presenta el período enfisematoso y colicuativo por el hecho de haber sido encontrado en una bolsa”, señalando el doctor Marín Cano: “estar de acuerdo”; a la pregunta 8 ocho consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , éste se encontraba hinchado por acción de las bacterias productoras de gases?, el perito Marín Cano señaló: “que sí se encontraba hinchado, como consecuencia de la presencia de bacterias que ocasionan la putrefacción”, adhiriéndose a tal respuesta el doctor Bacab Caamal; a la pregunta 9 nueve consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , encontró algún signo de traumatismo?, ambos coincidieron en decir: “que no, que ninguno”; a la pregunta 10 diez consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó en el mismo algún signo cianótico en el rostro?, el doctor Bacab Caamal dijo: “que no, por el estado de putrefacción en que se encontraba el cuerpo”, manifestando el doctor Marín Cano: “que por el estado de putrefacción en que se encontraba

es muy difícil encontrar datos de cianosis, ya que hay cambios importantes de la coloración de la piel dando un aspecto obscuro"; a la pregunta 11 once consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó la lengua del cadáver?, coincidiendo ambos peritos en decir: "que no la observaron"; a la pregunta 12 doce consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó en el mismo alguna hemorragia en el tejido papilar?, ambos médicos solicitaron se aclarara si el término era papilar o pupilar, hecha la aclaración por el defensor ELIMINADO en el sentido de que ese término se refiere al tejido papilar gustativo, los citados médicos manifestaron: "que no lo observaron"; a la pregunta 13 trece consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , éste presentaba el signo de zitkov? el Doctor Bacab Camal dijo: "que no", por su parte el médico Marín Cano solicitó se le recordara en qué consistía el signo de Zitkov, requiriendo el entonces Titular del Juzgado al defensor ELIMINADO que atendiera a la aclaración instada, a lo que ELIMINADO expresó: "que aún a pesar de que los peritos comparecientes son médicos legistas y que por tanto deben conocer el significado y las características de las huellas de lesión características del signo Zitkov, que resultan ser las que se presentan en la punta de la lengua que se produce al ser proyectada ésta entre los dientes durante asfixia mecánica y que produce hemorragia en dicho órgano, por tanto el signo de Zitkov a que se refiere la pregunta formulada es para que los peritos digan si la lengua de la persona a la que se practicó la necropsia tenía hemorragia en la punta de la misma", poniendo en ese acto a la vista de los citados peritos el "Libro de Medicina Forense y de Deontología Médica" del médico Eduardo Vargas Alvarado, de editorial Trillas, en el que en la página (367) aparece la lesión característica del signo de Zitkov, acto seguido, por conducto del Secretario del Juzgado se puso a la vista de los mencionados peritos el aludido texto, manifestando el doctor Bacab Caamal respecto al cuestionamiento hecho: "que la víctima no

tenía las característica demostradas en la ilustración del libro mencionado en la página (367,) figura (2222), toda vez que nosotros efectuamos una necropsia en un cadáver en avanzado estado de putrefacción", adhiriéndose el doctor Marón Cano a tal respuesta; a la pregunta 14 catorce consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó en el mismo petequias o manchas de tardieu?, ambos peritos manifestaron: "que no"; a la pregunta 15 quince consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó detenidamente el cuello del cadáver?, ambos médicos respondieron en sentido afirmativo; a la pregunta 16 dieciséis consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de compresión en la boca del mismo?, ambos doctores señalaron que no, añadiendo el doctor Bacab Caamal: "que no se observó por haber una destrucción del tejido dérmico en dicho sitio, adhiriéndose a tal manifestación el doctor Marín Cano; a la pregunta 17 diecisiete consistente: ¿Qué diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de compresión en el tórax del mismo?, el médico Bacab Caamal dijo: "que no hay ningún dato de compresión en el tórax del cadáver", expresando el médico Marín Cano; "que no lo observaron"; a la pregunta 18 dieciocho consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de estigmas ungueales en el mismo?, ambos médicos dijeron: "que no se observó"; a la pregunta 19 diecinueve consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún hongo de espuma en la boca del mismo?, el doctor Bacab dijo: "que no se observó la presencia de algún hongo de espuma en la boca de dicho cadáver", a lo que dijo estar de acuerdo el doctor Marín Cano; a la pregunta 20 veinte consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de

asfixia mecánica?, el doctor Marín Cano dijo: “que no se puede concluir con solo el examen externo, de que se trate de una asfixia mecánica o no, hasta que se realice el examen interno, y en el caso de la persona que se refiere por el estado de putrefacción es difícil determinar por el simple examen externo que se trate de una asfixia mecánica o poder decir que se trate de una asfixia mecánica”, por su parte el Bacab Caamal dijo estar de acuerdo con esa respuesta; en ese acto el defensor de la acusada ELIMINADO manifestó: “debido a que al responder la vigésima pregunta los peritos médicos han respondido que a simple vista no es posible determinar la existencia de signos de asfixia mecánica, solicitó se le formule la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí en el cuello de la víctima llegaron a apreciar algún surco producido por objeto duro o blando, y en cada caso señalen las características de ellos?”, a lo que el Doctor Marín Cano dijo: “que no se observó surco duro ni blando que abarcara las caras laterales y anterior del cuello, ya que las características de un surco en el caso de ser duro por lo general tiene un diámetro de ancho y profundidad acompañado de lesiones equimóticas en sus bordes y en ocasiones apergaminamientos de la piel y en caso del surco blando las características antes mencionadas se tornan un poco más difíciles de definir por el objeto utilizado, blandos por lo general son trapos, son corbatas, prendas de vestir lo cual no deja de una manera fehaciente el surco”, manifestación a la que se adhirió el médico Bacab Caamal; a la pregunta 21 veintiuno consistente: ¿Qué diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó en el mismo algún signo de aborto provocado?, el doctor Bacab Caamal dijo: “que en el examen externo no se pudo determinar, por ausencia del área genital por el estado de putrefacción”, a lo que estuvo de acuerdo el doctor Marín Cano; en ese acto, el defensor de la acusada ELIMINADO dijo: “en relación a la respuesta dada por los peritos a la pregunta anterior en el sentido de que del examen externo no pudieron apreciar algún signo de aborto provocado, solicito se le formule la siguiente pregunta: ¿Que

digan los peritos sí al realizar el examen interno en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO observaron en el mismo algún signo de aborto provocado?", a lo que el doctor Marín Cano dijo: "que al realizar el examen interno siguiendo la metodología acostumbrada que es por cavidades iniciándose por la cabeza, tórax y abdomen, al examinar el hueco pélvico nos percatamos de la ausencia del órgano uterino no pudiendo determinar si fue utilizado un mecanismo instrumental o químico que pudiera decirse que fue utilizado para provocar algún aborto, llamando la atención la presencia de restos óseos en la región la fosa iliaca derecha, aclarando que dichos restos eran ajenos al cadáver", añadiendo el doctor Bacab Caamal: "que estos restos óseos al parecer son de un producto fetal"; a la pregunta 22 veintidós consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó la existencia de insectos o larvas en el mismo?, el doctor Bacab Caamal dijo: "mínima cantidad de larvas y gusanos", a lo que estuvo de acuerdo el perito Marín Cano; a la pregunta 23 veintitrés consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de compresión en la boca del mismo?, ambos peritos dijeron que ya estaba contestada; a la pregunta 24 veinticuatro consistente: ¿Que diga el perito que tipo de incisión practicó en el cadáver de la ciudadana ELIMINADO , para realizar el examen interno del mismo?, el doctor Bacab Caamal dijo: "primeramente en cráneo mediante corte circular, y luego incisión en línea media a partir de la región submentoniana, cuello, tórax y región abdominal hasta la sínfisis púbica", manifestando estar de acuerdo Marín Cano; a la pregunta 25 veinticinco consistente: ¿Que diga el perito qué tipo de incisión practicó en el cadáver de la ciudadana ELIMINADO , para realizar el examen del cuello del mismo?, el médico Bacab Caamal dijo: "se efectuó una incisión lineal en la cara anterior del cuello", a lo que dijo estar de acuerdo el doctor Marín Cano; a la pregunta 26 veintiséis consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , observó perforaciones

causadas por maniobras abortivas?, el médico Bacab Caamal dijo: “que no se encontró por el avanzado estado de putrefacción y toda vez que al efectuar la revisión no se encontró el útero”, a lo que el doctor Marín Cano dijo estar de acuerdo; a la pregunta 27 veintisiete consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , observó lesiones penetrantes?, el doctor Bacab Caamal dijo: “que no observaron ningún datos de lesión penetrante dadas las condiciones en que se encontraba el área genital”, señalando el doctor Marín Cano estar de acuerdo; a la pregunta 28 veintiocho consistente: ¿Que diga el perito sí las lesiones penetrantes que presentaba el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , fueron producidas por cuerpos extraños?, ambos doctores dijeron: “que no se determinó las lesiones ni cuerpos extraños”; a la pregunta 29 veintinueve consistente: ¿Que diga el perito sí las lesiones penetrantes que presentaba el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , presentaba signos de evacuación reciente del útero?, ambos doctores manifestaron: “que no encontraron útero en la cavidad, a pesar de que el útero es uno de los órganos que resiste más el proceso de putrefacción”, en ese acto el defensor particular formuló a los peritos la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí la ausencia del útero en el cuerpo de la víctima es una ausencia natural o bien pudo haber sido producida por alguna acción mecánica?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: “que no es una ausencia natural la falta de útero específicamente en este caso no es natural la ausencia”, agregando el doctor Marín Cano: “que cabe la posibilidad de que pudo haber sido instrumentado o de haberle sido aplicado algún producto químico que pudieran lesionarlo de tal manera ocasionándole una perforación o ruptura uterina y de esta manera los fenómenos de putrefacción podría acelerar su proceso de destrucción”; a la pregunta 30 treinta consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , encontró lesiones en el cuello del útero?, el médico Marín Cano Bacab Caamal expresó: “que por el avanzado estado de putrefacción no se puede determinar tal situación

y el doctor Bacab señaló estar de acuerdo"; a la pregunta 31 treinta y uno consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , encontró desgarros o signos de violencia que provocaron un aborto?, ambos doctores dijeron: "que no se pudo determinar por el avanzado estado de putrefacción del cadáver"; a la pregunta 32 treinta y dos consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó la cavidad abdominal?, ambos peritos dijeron: "que sí se observó"; a la pregunta 33 treinta y tres consistente: ¿Que diga el perito sí los restos óseos en la cavidad abdominal de la ciudadana ELIMINADO , revelan que la muerte del feto se produjo por maniobras abortivas practicadas a la misma?, el doctor Marín Cano dijo: "que la presencia de los restos óseos es posible por una instrumentación del útero que ocasione una ruptura o perforación quedando el producto o restos en cavidad, en tanto que el doctor Bacab Caamal señaló estar de acuerdo con la respuesta, añadiendo que la instrumentación pudo haber sido la utilización de algún objeto duro, romo o puntiagudo que haya metido y que pudo haber lesionado la matriz"; a la pregunta 34 treinta y cuatro consistente: ¿Que diga el perito sí de acuerdo a la morfología de las lesiones que presentaba el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , se debe concluir que las mismas se produjeron por curetas o legras?; ambos peritos dijeron: "que no se puede determinar por el avanzado estado de putrefacción"; a la pregunta 35 treinta y cinco consistente: ¿Que diga el perito sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO se logró mediante el empleo de algún tóxico?, ambos peritos dijeron: "que no saben si se utilizó algún producto toxico o si se provocó algún aborto, recordando que no se encontró el útero"; a la pregunta 36 treinta y seis consistente: ¿Que diga sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , le causó alguna hemorragia?, ambos peritos dijeron: "que al efectuar los estudios correspondientes no se encontró el útero por lo que no se pudo determinar si hubo o no hemorragia", añadiendo el doctor Marín Cano: "que cuando se practica un aborto cabe la posibilidad de que la persona

sufra de sangrado transvaginal profuso si no es bien vigilado o controlado y pudiendo llegar hasta la muerte en el caso de ser un hemorragia profusa ocasionándole un choque por perdida sanguínea en el caso que no atañe por el avanzado estado de putrefacción y no pudiendo determinar la presencia del órgano uterino y el avanzado estado de putrefacción no pudimos determinar en ese momento que hubieran huellas de sangrado en los tejidos"; a la pregunta 37 treinta y siete consistente: ¿Que diga el perito sí la hemorragia uterina que produjo el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , pudo haber sido aguda?, ambos peritos manifestaron: "que en la respuesta anterior está la respuesta de la presente pregunta"; a la pregunta 38 treinta y ocho consistente: ¿Que diga el perito sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , tiene las características de un aborto clandestino?, ambos médicos dijeron: "no es posible determinar las características de algún aborto clandestino por el avanzado estado de putrefacción del cadáver"; a la pregunta 39 treinta y nueve consistente: ¿Que diga el perito sí la perforación del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , fue producto de maniobras abortivas?, ambos peritos reiteraron: "que en el examen que no encontró el útero por lo que no pudieron determinar si estaba perforado o no"; a la pregunta 40 cuarenta consistente: ¿Que diga el perito sí la ruptura del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , le produjo a la misma un sangrado interno?, ambos peritos manifestaron: "que no encontraron el útero, que es un órgano importante relacionado con las preguntas formuladas, pero que ellos no encontraron el útero por lo que no pudieron determinar si hubo perforación o alguna lesión"; a la pregunta 41 cuarenta y uno consistente: ¿Que diga el perito sí la perforación del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , le produjo una anemia aguda?, a lo que el doctor Marín Cano dijo: "que cuando se lesiona el útero de manera instrumental se puede ocasionar una hemorragia o pérdida de sangre considerable pudiendo llegar a pérdidas extremas y causarle la muerte en el caso que nos ocupa no se pudo determinar el tipo de perforación o lesión

que presentaba precisamente por la ausencia del mismo y por el estado avanzado de putrefacción en que encontraban los tejidos", por su parte el doctor Bacab Caamal dijo: "que no se encontró útero, y se adhiere a lo expresado por el colega el doctor Marín Cano"; a la pregunta 42 cuarenta y dos consistente: ¿Que diga el perito sí al practicar el examen interno en el cuello de la ciudadana ELIMINADO , apreció con cuidado el hueso hioides?; ambos peritos manifestaron: "que sí se observó; a la pregunta 43 cuarenta y tres consistente: ¿Que diga el perito sí al practicar el examen interno en el cuello de la ciudadana ELIMINADO , encontró íntegro el hueso hioides?, ambos médicos dijeron: "que sí se encontró"; a la pregunta 44 cuarenta y cuatro consistente: ¿Qué diga el perito si al practicar el examen interno en el cuello de la ciudadana ELIMINADO , apreció con cuidado el cartílago tiroides?, ambos peritos manifestaron: "que sí se apreció"; a la pregunta 45 cuarenta y cinco consistente: ¿Que diga el perito sí al practicar el examen interno en el cuello de la ciudadana ELIMINADO , encontró íntegro el cartílago tiroides?, ambos diestros manifestaron: "Que sí lo encontraron íntegro"; en ese acto, la defensa se desistió de la pregunta 46 cuarenta y seis en virtud de que ya había sido respondida, lo cual se admitió; a la pregunta 47 cuarenta y siete consistente: ¿Que diga el perito sí la ruptura del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , le produjo a la misma un sangrado interno?, el doctor Bacab Camal reiteró: "que en el cuerpo de la víctima no se encontró el útero para poder determinar la lesión o sangrado de dicho órgano", por su parte el médico Marín Cano dijo: "que un útero lesionado por algún tipo de objeto puede ocasionar un sangrado profuso pudiendo ocasionarle la muerte si no es atendido en su momento"; en ese acto la Fiscal adscrita objetó la pregunta 48 cuarenta y ocho consistente: ¿Que diga el perito sí la hemorragia uterina que produjo a la ciudadana ELIMINADO , la perforación del útero fue la causa de la muerte?, exponiendo los argumentos base de su oposición; solicitando la defensa se desestimara la objeción hecha valer por la Representante Social, exponiendo los motivos de su moción; determinando

el entonces titular del Juzgado desechar la objeción hecha valer por la Fiscal adscrita por considerar de importancia que los peritos respondieran a los cuestionamientos planteados a fin de llegar a la verdad de los hechos acusados, instando a los peritos a que contestaran tal cuestionamiento: a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: “la perforación del útero sí puede llegar a ser causa de muerte aunque en este caso no se encontró el útero pero se encontró la presencia de restos óseos en cavidad abdominal, inferimos la causa de muerte como perforación del útero”, por su parte el doctor Marín Cano dijo: “como resultado de la necropsia y como se pudo constatar la ausencia del útero, por el avanzado estado de putrefacción y por la presencia de restos óseos sugestivos producto de un embarazo y haciendo énfasis de que la lesión uterina puede ocasionar un sangrado profuso que si bien no es controlado o tratado de manera oportuna o precisa puede ocasionarle la muerte a la persona en el caso que nos atañe podemos inferir que la hoy occisa presentó ruptura uterina ocasionándole dicho estado”; a la pregunta 49 cuarenta y nueve consistente: ¿Que diga el perito sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , fue la causa de su muerte?, el doctor Bacab Caamal dijo: “que debido a la ausencia del útero y por el avanzado estado de putrefacción no es posible determinar si le fue practicado algún tipo de aborto al cadáver de la ciudadana mencionada”, adhiriéndose el doctor Marín Cano a tal respuesta; a las preguntas 50 cincuenta y 51 cincuenta consistentes: ¿Que diga el perito sí la conclusión a la que llegó en el protocolo de necropsia relacionado con la muerte de la ciudadana ELIMINADO , es resultado de su experiencia y conocimientos en el desempeño de su ejercicio profesional?, y ¿Que diga el perito sí el choque hipovolémico que consideró como causa de la muerte de la ciudadana ELIMINADO , provino de una hemorragia que se presentó en la misma?, ambos peritos contestaron en sentido afirmativo tales cuestionamientos.- -

140. Diligencia de fecha 8 ocho de enero de 2009 dos mil nueve, los doctores Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, adscritos

al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, reconocieron el contenido del informe de exhumación que obra en autos, que suscribieran en fecha 15 quince de junio de 2008 dos mil ocho, practicado en el cadáver de la persona del sexo femenino que en vida respondió al nombre de ELIMINADO ; en ese acto el defensor particular ELIMINADO exhibió un memorial que contenía un interrogatorio, constante de 92 noventa y dos preguntas, a cuyo tenor solicitó se realizaran los cuestionamientos a los mencionados peritos forenses Pantoja Ávila y Cruz May, respecto a su mencionado dictamen de exhumación para los efectos de ampliación del mismo, previa calificación de legales, por su parte, la Representante Social solicitó se le diera vista de las mencionadas preguntas, determinando el juez instructor la transcripción del interrogatorio en la propia diligencia a efecto de hacer sabedores de su contendido a la Fiscal adscrita y a los citados médicos legistas a fin de que hicieran uso de sus derechos, al efecto, se procedió formular la pregunta número 1 uno consistente: 1.-¿ Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario, en el cadáver exhumado efectuaron las fases complementarias del examen externo e interno del mismo?, objetando la misma la fiscal adscrita, refutación que fue desechada por el entonces Titular del Juzgado, solicitándose a los peritos respondieran tal cuestionamiento: a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “el estudio que se le hizo al cadáver de la persona que en vida llevó el nombre de ELIMINADO , se le efectuó un estudio completo de una necrocirujía”, por su parte el doctor Cruz May dijo estar de acuerdo con dicha respuesta; a la pregunta 2 dos consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado realizaron el examen externo en forma completa, minuciosa y exhaustiva?, el doctor Pantoja Avila dijo: “que sí, el examen externo que se le efectúa a un cadáver consiste de arriba hacia abajo, de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda”, añadiendo el doctor Cruz May: “que siempre es completo, exhaustivo y minucioso”; a la pregunta 3 tres consistente: ¿Que digan los

peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario, en el cadáver exhumado apreciaron el mismo dentro de un féretro gris cubierto con bolsas negras?, agregando: antes de formular la indicada pregunta a los peritos comparecientes solicito al ciudadano Juez, ponga a la vista de los médicos legistas el dictamen pericial que aparece contenido en la foja 627 de la presente causa penal; en ese acto se puso a la vista de los peritos la documental solicitada por la defensa, respondiendo ambos peritos: “la respuesta a la pregunta aparece en su dictamen”; a la pregunta 4 cuatro consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado apreciaron exactamente todas las lesiones externas que tenía el mismo?, ambos peritos respondieron afirmativamente; a la pregunta 5 cinco consistente: ¿Que digan los peritos sí previamente a emitir el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado se les informó de las razones por las que deberían ser practicados nuevos exámenes médicos a la persona que en vida se llamó ELIMINADO ? ambos peritos respondieron: “que sí se les informó”; a la pregunta 6 seis consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado, se percataron de la existencia de algún traumatismo en el mismo?, ambos peritos dijeron: “que están descritos en su informe”; a la pregunta 7 siete consistente: “¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado, observaron detenidamente los orificios naturales del cadáver?, ambos peritos respondieron afirmativamente; a la pregunta 8 ocho consistente: ¿Que digan los peritos qué signos de destrucción cadavérica encontraron en el cuerpo exhumado al realizar el reconocimiento médico legal complementario?, el doctor Pantoja Ávila solicitó se aclarara si lo que se quiere saber es lo interno o externo en cuanto a la pregunta formulada, por su parte la defensa solicitó se interrogara a los peritos respecto a cuales fueron los signos de destrucción cadavérica que presentaba el cuerpo del cadáver exhumado, tanto interna como externamente; a lo que

el Doctor Pantoja Ávila dijo: “en la fase interna es cualicuativa, que significa que los órganos están en destrucción (líquidos) y en la parte externa esfacelación”, añadiendo el doctor Cruz May: “que estas fases no son únicas sino que se pueden dar al mismo tiempo dependiendo de la características del individuo, del ambiente, de las condiciones de la muerte, es decir de varios factores”; a la pregunta nueve consistente: “¿Que digan los peritos en qué período de putrefacción cadavérica se encontraba el cuerpo exhumado, esto es en el período enfisematoso o colicuativo?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “es período colicuativo”, a lo que el doctor Cruz May manifestó estar de acuerdo; a la pregunta diez consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado éste se encontraba hinchado por acción de las bacterias productoras de gases?, el doctor Cruz May dijo: “que sí había acción de los gases”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “que tiene que ver las bacterias, los gases que tiene que ver con el proceso de putrefacción”; a la pregunta 11 once, consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado observaron signos de esfacelación generalizada en todo el cuerpo?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que solo en la cara, y que los demás todavía conservaban en el tejido óseo, que más evidente en la cara”, manifestando el doctor Cruz May estar de acuerdo; a la pregunta 12 doce consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado observaron signos cianóticos en el rostro? El doctor Pantoja Ávila dijo: “que por el estado de putrefacción en que se encontraba el rostro no nos permitía determinar si presentaba cíanosis o no”, añadiendo el doctor Cruz estar de acuerdo de dicha respuesta; a la pregunta 13 trece consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado observaron la lengua de cadáver?, ambos peritos respondieron afirmativamente; a la pregunta 14 catorce consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado observaron en el

mismo alguna hemorragia en el tejido papilar gustativo?, el doctor Cruz May dijo: “que el tejido papilar solo se puede observar mediante estudio histológico, y que con relación a la lengua se observó destrucción del tejido por el mismo proceso cualicuativo de la putrefacción”; por su parte el doctor Pantoja Ávila dijo: “que lo que es el apex (punta) de la lengua ya no se encontraba y que como ya estaba destruido no se pudo ver, que es más líquido sañoso que tejido hemático, aclarando el doctor Cruz May que “sañoso” es por la destrucción que tenía el tejido; a la pregunta 15 quince consistente: ¿Que digan los peritos si al realizar el reconocimiento médico legal complementario en el cadáver exhumado éste presentaba el signo de Zitkov?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que dicha pregunta esta contestada en la respuesta anterior, añadiendo que no podría presentar el signo porque se encontraba el tejido en fase putrefacción”, por su parte el doctor Cruz May dijo: “estos signos no necesariamente están presentes en todos los casos relacionados con asfixias”; a la pregunta 16 dieciséis consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado, observaron el cuello del mismo?, ambos peritos contestaron afirmativamente; a la pregunta 17 diecisiete consistente: ¿Que digan los peritos las características qué presentaba la marca existente en el cuello del cadáver exhumado?, ambos peritos dijeron: “que se encuentran asentando en el protocolo”; a la pregunta 18 dieciocho consistente: ¿Que digan los peritos las razones por las qué concluyeron que la marca en el cuello del cadáver exhumado correspondía a un collar de cuentas de madera de color negro?, añadiendo: antes que los peritos respondan la indicada pregunta solicita se ponga a la vista de los facultativos la foja número (251), que forma parte de la diligencia de exhumación que se practicó el día 12 doce de junio del 2008 dos mil ocho, y en la que estuvieron presentes los médicos legistas que intervienen en la presente diligencia; hecho lo cual, ambos peritos señalaron: “que en su protocolo no se encuentra dicha correspondencia, y en la actuación visible a fojas (250) y (251) sus firmas se encuentran ahí”, añadiendo el doctor Cruz

May: “que no puede asegurar quien lo interpretó, que si esa imagen la hubieran encontrado tuviera las características del collar, y que ellos no concluyeron que la marca en el cuello del cadáver exhumado correspondía a un collar de cuentas de color negro”; a la pregunta 19 diecinueve consistente: ¿Que digan los peritos cuál fue el procedimiento que utilizaron para extraer del cuello del cadáver exhumado una muestra de piel?, añadiendo: que antes de que los peritos respondan a la pregunta solicita se ponga a la vista de los facultativos la foja número (251) que obra en la causa y que forma parte de la diligencia de exhumación de referencia, hecho lo cual, los citados doctores dijeron: “que es una disección del tejido de la piel del cuello”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “de la línea media del cuello hacía la cara derecha del cuello”, agregando el doctor Cruz May: “que donde estaba la impresión que se encontraba en el cuello se tomaron los dos centímetros de piel del lado derecho y del lado izquierdo se tomó de la línea media para el lado izquierdo y se tomaron igualmente 2 dos centímetros con el fin de comparar ambos tejidos mediante estudios histopatológicos”; a la pregunta 20 veinte consistente: ¿Que digan los peritos de qué aparato de medición se auxiliaron para tener la certeza de que la muestra de piel que extrajeron de la cara lateral derecha e izquierda del cuello del cadáver exhumado medía 2 dos centímetros de longitud?, solicitando la defensa se ponga a vista de los peritos la foja (251) del presente expediente, hecho lo cual, el doctor Cruz May dijo: “que reconoce que no utilizaron ningún aparato de medición, aunque para estudios histopatológicos la porción de tejido que se necesita normalmente es de 2 dos a 3 tres centímetros”, por su parte el doctor Pantoja Ávila dijo estar de acuerdo; a la pregunta 21 veintiuno consistente: ¿Que digan los peritos de qué aparato de medición se auxiliaron para tener la certeza de que la muestra del tejido del hígado fue de 3 tres centímetros?, solicitando se pusiera a la vista de los peritos las fojas (251) y (252) del presente expediente, hecho lo cual, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que no se utilizó ninguna medida”, añadiendo el doctor Cruz May estar de acuerdo y que para estudios histopatológicos la porción de

tejido que se utiliza es mínima; a la pregunta 22 veintidós consistente: ¿Que digan los peritos sí la muestra del tejido del hígado que se extrajo del cadáver exhumado fue de 3 tres centímetros de longitud o de grosor, debido a que omitieron esta mención?, el doctor Cruz May dijo: “que es irrelevante porque ya dijo para que sirve esa muestra”, manifestando el doctor Pantoja Ávila estar de acuerdo; a la pregunta 23 veintitrés consistente: ¿Que digan los peritos de qué tamaño fue la muestra que extrajeron del bloque de los pulmones del cuerpo del cadáver exhumado el día 12 doce de junio del año 2008 dos mil ocho?, solicitando se formulara la citada pregunta a los facultativos que intervienen en la presente diligencia, toda vez que ellos fueron los que extrajeron la citada muestra, pero omitieron consignar en la diligencia respectiva el tamaño de la misma; a lo que el doctor Cruz May dijo: “esto habla del desconocimiento del procedimiento, que cuando se extrae en bloque un tejido es con la intención de que el patólogo realice estudios en diferentes zonas del mismo no importando el tamaño, y señala que el tejido pulmonar es elástico y un tamaño en forma no hay, en el pulmón se valora más quizás el peso, pero en este caso por la destrucción ya había una modificación de la normalidad”; a la pregunta 24 veinticuatro consistente: ¿Que digan los peritos de qué tamaño fue la muestra que extrajeron de la tráquea del cuerpo del cadáver exhumado el día 12 doce de junio del año 2008 dos mil ocho?, solicitando se formulara la indicada pregunta a los facultativos que intervienen en la presente diligencia, toda vez que ellos fueron los que extrajeron la citada muestra pero omitieron consignar en la diligencia respectiva el tamaño de la misma; manifestando el doctor Cruz May: “nosotros no extrajimos una muestra del bloque de la tráquea sino que mandamos un bloque de tejido que contenía tráquea y pulmones”, manifestando el doctor Pantoja Ávila estar de acuerdo; a la pregunta 25 veinticinco consistente: ¿Que digan los peritos sí para la conservación de la muestras orgánicas extraídas del cadáver exhumado se requería que las mismas fueron colocadas en alguna sustancia?, solicitando se formulara la indicada pregunta a los facultativos que

intervienen en la presente diligencia debido a que resulta necesario conoce los cuidados que debe observarse para la conservación de muestra orgánicas humanas; a lo que el doctor Pantoja Ávila expresó: “que toda muestra de cualquier parte del organismo que se mande a estudio de histopatología se debe mandar en formol para frenar el proceso de putrefacción”, por su parte el doctor Cruz May señaló estar de acuerdo; a la pregunta 26 veintiséis consistente: ¿Que digan los peritos el motivo por el qué se extrajeron del cuerpo del cadáver exhumado las diversas muestras orgánicas? el doctor Cruz May dijo: “que debido a signos encontrados durante el procedimientos de necrocirujía que podrían guardar relación con un proceso asfixico y a que las características del tejido macroscópicamente se encontraban ya modificadas por el proceso de putrefacción se hacía necesario realizar estudios que confirmaran o apoyaran datos de asfixia por lo que se decidió tomar las muestras”, por su parte el doctor Pantoja Ávila dijo estar de acuerdo; a la pregunta 27 veintisiete consistente: ¿Que digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen complementario, relacionado con el cuerpo del cadáver exhumado, tuvieron conocimiento del resultado del informe de patología rendido en relación a las muestras extraídas?, ambos peritos dijeron: “que sí”; a la pregunta 28 veintiocho consistente: ¿Que digan los peritos el motivo por el cuál recomendaron la realización de un estudio histopatológico de piezas anatómicas?, solicitando que se pusiera a la vista de los peritos la foja (630), que forma parte del mencionado informe de exhumación, hecho lo cual, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que por el avanzado estado de putrefacción no eran claro macroscopicamente los signos de asfixia por el cual recomendamos el estudio de histopatología”; a la pregunta 29 veintinueve consistente: ¿Qué digan los peritos si para llegar a la conclusión de la causa de la muerte de la ciudadana ELIMINADO , resultaba necesario el dictamen patológico en las muestras orgánicas que se extrajeron del cadáver exhumado?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que los estudios recomendados de histopatología nos sirven para confirmar el diagnóstico de

asfixia, ya que teníamos elementos para determinar la asfixia", añadiendo el médico Cruz May: "que esto fue con base en los elementos encontrados en la necrocirugía y de las declaraciones de las personas que participaron en el hecho"; a la pregunta 30 treinta consistente: ¿Que digan los peritos sí la apreciación que hicieron de la existencia de una impresión de doble control lineal en la cara lateral derecha del cuello del cadáver que exhumaron, fue suficiente para concluir la causa de la muerte de la ciudadana ELIMINADO ?, añadiendo la defensa que la impresión es referente al doble contorno lineal y no doble control como aparece; a lo que el doctor Cruz May dijo: "que solo la impresión no, ya que hubo otros datos como cianosis superficial en manos, ausencia de algunos de órganos que pudimos considerar propiciaron el poder llegar a un estado asfíxico que ocasionó la muerte", manifestando el doctor Pantoja Ávila estar de acuerdo, agregando el doctor Cruz May: "que el único órgano que no estaba era el útero, ya que se expresó mal que solo se refiere al útero"; solicitando la defensa se formulara la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí la ausencia del útero en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO produjo la asfixia que dicha persona?; a lo que el doctor Cruz May dijo: "que así como lo plantea el defensor no, esto se basa que en el fenómeno fisiológico normal de la respiración intervienen elementos anatómicos, fisiológicos relacionados con el tracto respiratorio, el complejo circulatorio y las condiciones del medio, al haber ausencia de útero podemos considerar que pudo haber pérdida de sangre que propició un estado de hipoxia la cual al ser aunado a un proceso de compresión pudo producir la asfixia", por su parte el doctor Pantoja Ávila señaló estar de acuerdo con la respuesta; a la pregunta 31 treinta y uno consistente: ¿Que digan los peritos sí el collar de cuentas de madera que existía en el cadáver exhumado, fue causa determinante de la muerte de la ciudadana ELIMINADO ?, objetando la fiscal adscrita, la cual fue desechada por el juzgado de origen, respondiendo a tal cuestionamiento el doctor Cruz: "que cuando hicieron el procedimiento como se ve en las fotos no había un collar en el cuerpo, así que esa pregunta no la

pueden responder, que no había", manifestando el doctor Pantoja Ávila estar de acuerdo; a la pregunta 32 treinta y dos consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado, observaron algún signo de compresión en la boca del mismo?, el doctor Pantoja dijo: "que como señalo anteriormente que como se encontraba en fase de esfacelación el cráneo no era posible valorar algún signo de compresión en la boca", respuesta a la que se adhirió el médico Cruz May; a la pregunta 33 treinta y tres consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado observaron algún signo de compresión en el tórax del mismo?, ambos peritos dijeron: "que no, pero que si había una contusión en el tórax anterior"; a la pregunta 34 treinta y cuatro consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado, observaron signos de estigmas ungueales en el mismo?, el doctor Pantoja Ávila dijo: "que ya está contestada en la respuesta anterior, ya que no había nada que observar, pero pensando que era la boca, pero en las demás partes del cuerpo que no"; preguntándole la defensa a los peritos: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado observaron signos de estigmas ungueales en el cuello?, a lo que ambos dijeron que no; a la pregunta 35 treinta y cinco consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado, observaron algún hongo de espuma en la boca del mismo?, ambos peritos dijeron que no, agregando del doctor Pantoja Ávila: "que el hongo de espuma es patognomónico de la anoxia o asfixia por sumersión"; a la pregunta 36 treinta y seis consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado, observaron algún signo de asfixia mecánica?, ambos peritos dijeron que si, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: "que el surco blando en la cara lateral derecha ya descrito", estando de acuerdo del doctor Cruz May; a la pregunta 37 treinta y siete consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, apreciaron la existencia del hueso hioides?, ambos peritos dijeron que sí; a la pregunta 38 treinta y ocho consistente: ¿Que

digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado encontraron íntegro el hueso hioides?, ambos peritos dijeron que sí; a la pregunta 39 treinta y nueve consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado apreciaron la existencia del cartílago tiroides?, ambos peritos dijeron que sí; a la pregunta 40 cuarenta consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, encontraron íntegro el cartílago tiroides?, ambos peritos dijeron que sí, agregando el doctor Cruz May: “con datos del proceso de putrefacción”; a la pregunta 41 cuarenta y uno consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, encontraron la existencia de la vaina de las carótidas?, el doctor Cruz May dijo: “que encontraron las carotidas y en consecuencia debe estar la vaina que se encuentra dentro de la carótida”, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo estar de acuerdo; a la pregunta 42 cuarenta y dos consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, encontraron íntegra la vaina de las carótidas?, el doctor Cruz May dijo: “no estaba integra por el proceso de descomposición”, a lo que el Doctor Pantoja Ávila estuvo de acuerdo; a la pregunta 43 cuarenta y tres consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, encontraron la existencia de la laringe?, ambos peritos legistas dijeron que sí; a la pregunta 44 cuarentas y cuatro consistente:¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, encontraron íntegra la laringe?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que no estaba integra por el proceso de putrefacción que incluso el color ya había cambiado”, estando de acuerdo el médico Cruz May; a la pregunta 45 cuarenta y cinco consistente: ¿Que digan los peritos sí al practicar el examen interno en el cuello del cadáver exhumado, encontraron la existencia de hemorragias musculares?, el doctor Cruz May dijo: “que había infiltrados hemorrágicos pero ocasionados por el proceso de descomposición”, a lo que estuvo de acuerdo el médico Pantoja Ávila; a la

pregunta 46 cuarenta y seis consistente: ¿Que digan los peritos sí la fractura del hueso hioides es característica común de la muerte por estrangulamiento?, el doctor Cruz May dijo: “se menciona que en estrangulamiento se puede encontrar fractura del hueso hioides, pero eso va a depender de la localización del proceso compresivo”, a lo que estuvo de acuerdo el médico Pantoja Ávila; a la pregunta 47 cuarenta y siete consistente: ¿Que digan los peritos sí la fractura del cartílago tiroides es característica común de la muerte por estrangulamiento?, ambos peritos dijeron que no; a la pregunta 48 cuarenta y ocho consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo del cadáver exhumado, encontraron en el mismo la máscara equimótica de Morestin?, ambos peritos respondieron: “que no había evidencia de ello ya que había destrucción completa de tejido”; a la pregunta 49 cuarenta y nueve consistente: ¿Que digan los peritos las características qué presentaba la masa encefálica del cadáver exhumado, debido a que al emitir su dictamen señalan que dicho órgano se encontraba friable?, el doctor Pantoja Ávila expresó: “que friable quiere decir que no tiene forma, ya que se encontraba en estado cualicuativo o líquido”, agregando el doctor Cruz May: “que cuando un tejido es friable al tacto se deshace”, a la pregunta 50 cincuenta consistente: ¿Qué digan los peritos sí el proceso de descomposición anterior a la friabilidad de la masa encefálica es la licuefacción?, el doctor Cruz May dijo: “que no pueden afirmar eso, porque nadie lo sabe”, a lo que estuvo de acuerdo el doctor Pantoja Ávila; a la pregunta 51 cincuenta y uno consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen externo en el cuerpo del cadáver exhumado, observaron en el mismo algún signo de aborto provocado?, ambos peritos dijeron que no; a la pregunta 52 cincuenta y dos consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el cuerpo del cadáver exhumado, observaron en el mismo algún signo de aborto provocado?, ambos peritos dijeron que no pueden hablar de aborto, que encontraron la ausencia de útero, que no pueden opinar; a la pregunta cincuenta y tres 53 consistente: ¿Que digan los

peritos sí al realizar el examen externo en el cadáver exhumado, observaron la existencia de insectos o larvas en el mismo?, ambos peritos dijeron: “que sí, escasas pero sí habían”; a la pregunta 54 cincuenta y cuatro consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el aparato genital del cadáver exhumado, visualizaron u observaron perforaciones causadas por maniobras abortivas?, ambos peritos dijeron: “que no ya que no había útero, pero había vestigiosos de trompas, pero para ellos ya que estaban licuefactos, ya que materialmente no se puede demostrar; a la pregunta 55 cincuenta y cinco consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el aparato genital del cadáver exhumado, encontraron lesiones penetrantes?, el doctor Cruz May respondió: “que no habían genitales que no pueden opinar sobre eso”; a la pregunta 56 cincuenta y seis consistente: ¿Que digan los peritos sí las lesiones penetrantes que presentaba el aparato genital del cadáver exhumado, fueron producidas por cuerpos extraños?, el doctor Cruz May dijo: “que ellos no hablaron de lesiones penetrantes”, por su parte el doctor Pantoja Ávila expresó no poder opinar; a la pregunta 57 cincuenta y siete consistente: ¿Que digan los peritos sí las lesiones que presentaba el aparato genital del cadáver exhumado, presentaba signos de evacuación reciente del útero?, ambos peritos dijeron: “que no pueden opinar ya que no se encontraba el útero”; a la pregunta 58 cincuenta y ocho consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el aparato genital del cadáver exhumado, encontraron lesiones en el cuello del útero?, ambos médicos legistas dijeron: “que no pueden opinar porque no hay genitales internos no hay órgano”; a la pregunta 59 cincuenta y nueve consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el aparato genital del cadáver exhumado, encontraron desgarros o signos de violencia equiparables a los provocados por maniobra abortiva?, ambos perito respondieron: “que solo encontraron el estado de putrefacción en el hueco pélvico y ausencia del útero”; formulando la defensa a los médicos legistas la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos, sí al practicar el examen interno en el cadáver

exhumado encontraron desgarrado, lesiones, en la cavidad abdominal? A lo que ambos peritos respondieron que no; a la pregunta 60 sesenta consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el cadáver exhumado observaron la cavidad abdominal?, ambos perito dijeron que sí; a la pregunta 61 sesenta y uno consistente: ¿Que digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen tuvieron conocimiento de que en la cavidad abdominal de la ciudadana ELIMINADO se encontraron restos óseos?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que ellos no vieron nada”, añadiendo el doctor May Cruz: “que sí tuvo conocimiento y esto fue por parte del Ministerio Público”, por su parte el doctor Pantoja Ávila dijo: “que se enteró por comentarios de sus compañeros doctores que hicieron la autopsia anterior”; a la pregunta 62 sesenta y dos consistente: ¿Qué digan los peritos sí los restos óseos encontrados en la cavidad abdominal de la ciudadana ELIMINADO revelan que la muerte del feto se produjo por maniobras abortivas practicadas a la misma?, en ese acto la Fiscal adscrita objetó dicho cuestionamiento, solicitando la defensa se desechara la objeción planteada, determinando el entonces titular del Juzgado, que antes de resolver sobre la procedencia o no de la impugnación del Ministerio Público, resultaba obligatorio preguntarles a los médicos legistas: ¿si se pudo constatar la existencia de un feto en la persona de que en vida se llamó ELIMINADO , esto de conformidad con el examen de necropsia practicado en dicho cadáver?, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “que no”, añadiendo el doctor Cruz May: “que en ese momento no había”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “que no vimos y que no puede opinar respecto a la muerte del feto”, mientras que el doctor Cruz May dijo: “por el antecedente de existencia que nos dijeron, él cree que quienes pudieran opinar de eso son los médicos que en su momento en la primera necropsia encontraron los huesos mencionados”; en ese acto se desechó la objeción por haberse contestado el citado cuestionamiento; a la pregunta 63 sesenta y tres consistente: ¿Que digan los peritos sí de acuerdo a la morfología de las lesiones que presentaba el aparato genital del cadáver

exhumado, se debe concluir que las mismas se produjeron por curetas o legras?, el doctor Cruz May dijo: “que no pueden hablar de lesiones porque la destrucción del aparato genital del cadáver exhumado no se presta ese tipo de aseveración”, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo estar de acuerdo; a la pregunta 64 sesenta y cuatro consistente: ¿Que digan los peritos sí de acuerdo a su experiencia profesional se debe concluir que las lesiones que presentaba el aparato genital del cadáver exhumado, se produjeron por curetas o legras?, ambos peritos dijeron: “que no pueden concluir”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “que no encontró órganos genitales, estaba vacío”, por su parte el doctor Cruz May se adhirió a lo expresado por Pantoja Ávila; a la pregunta 65 sesenta y cinco consistente: ¿Que digan los peritos sí el aborto practicado al cadáver exhumado, se logró mediante el empleo de algún tóxico?, el doctor Cruz May respondió: “que en ningún momento hablaron de aborto y el doctor Pantoja menos”; a la pregunta 66 sesenta y seis consistente: ¿Que digan los peritos sí el aborto practicado al cadáver exhumado, le causó alguna hemorragia?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que hablar de hemorragia se tiene que buscar alguna herida, y no había ni rastros de sangre”, agregando el doctor Cruz May: “que se podría presuponer que la ausencia del útero haya causado una hemorragia, pero no pueden decir que se haya sido un aborto”; a la pregunta 67 sesenta y siete consistente: ¿Que digan los peritos sí la hemorragia uterina que produjo el aborto practicado a la Ciudadana ELIMINADO , pudo haber sido aguda?, ambos peritos dijeron que no; en ese acto la defensa solicitó se formulara a los peritos la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí la ausencia del útero en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO pudo haber producido una hemorragia aguda?, ambos peritos dijeron que sí; a la pregunta 68 sesenta y ocho consistente: ¿Que digan los peritos sí el aborto practicado en el cuerpo del cadáver exhumado, tiene las características de un aborto clandestino?, ambos peritos dijeron: “que no pueden opinar sobre eso”; a la pregunta 69 sesenta y nueve consistente: ¿Que digan los peritos sí la perforación del útero que presentaba el cuerpo

del cadáver exhumado, fue producto de maniobras abortivas?. ambos peritos dijeron: “que no pueden opinar porque no había útero”; a la pregunta 70 sesenta consistente: ¿Que digan los peritos sí la ruptura del útero que presentaba el cuerpo del cadáver exhumado, pudo haber producido un sangrado interno?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que no puede opinar porque no había útero, no hay donde que se haga el estudio”, adhiriéndose a la respuesta el doctor Cruz May; a la pregunta 71 setenta y uno consistente: ¿Que digan los peritos sí la perforación del útero que presentaba el cadáver exhumado, pudo haber producido una anemia aguda? Ambos peritos no pueden opinar ya que no vieron un útero perforado; en ese acto la defensa expuso diversas manifestaciones con base a lo cual solicitó se formulara a los peritos la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí la hemorragia que se pudo producir por la ausencia del útero en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , podía haberle producido una anemia aguda?, a lo que ambos peritos dijeron: “que pudo haber sido una anemia aguda o crónica”, añadiendo el doctor Cruz May: “que una hemorragia uterina no es igual a un proceso invasivo, quirúrgico, y puede ser producida por procesos patológicos”; a la pregunta 72 setenta y dos consistente: ¿Que digan los peritos sí la anemia aguda puede producir la muerte en una persona?, ambos peritos dijeron: “que sí y no”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “que esto es característico de cada persona”; a la pregunta 73 setenta y tres consistente: ¿Que digan los peritos sí la hemorragia uterina que produjo a la Ciudadana ELIMINADO la perforación del útero, pudo haber sido la causa de su muerte?, el doctor Cruz May dijo: “que no puede decir nada ya que ellos no han hablado de estos términos hemorragia, perforación, aborto, que sí han hablado de hemorragia pero de perforación o aborto no”, a lo que se adhirió el médico legista Pantoja Ávila; a la pregunta 74 setenta y cuatro consistente: ¿Que digan los peritos sí el aborto practicado a ELIMINADO fue la causa de su muerte?, en ese acto la defensa se desistió de ese cuestionamiento, a lo cual se accedió; a la pregunta 75 setenta y cinco consistente: ¿Que digan los peritos sí existe

correspondencia alguna entre la marca hallada en el cuello del cadáver exhumado y la lesión que presentaba en el útero?, el doctor Cruz dijo: “que no hablaron de alguna lesión del útero y que está muy lejos el cuello del útero para que haya una correspondencia”, estando de acuerdo el médico legista Pantoja Ávila; a la pregunta 76 setenta y seis consistente: ¿Que digan los peritos sí la ausencia del útero en el cadáver exhumado, pudo haber sido consecuencia de una asfixia por estrangulamiento?, ambos peritos dijeron que no; a la pregunta 77 setenta y siete consistente: ¿Que digan los peritos sí la marca que apreciaron en el cuello del cadáver exhumado fue producida post morten?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que por el estado avanzado de putrefacción que presentaba el cadáver no era posible microscopicamente determinar que la marca que se apreciaba en el cuello era antemorten o postmorten por lo cual se tomaron muestras para estudios de patología”, agregando el doctor Cruz May: “que se adhiere a lo señalado por su colega”; a la pregunta 78 setenta y ocho consistente: ¿Que digan los peritos sí las lesiones post morten en el cuerpo de una persona resultan identificables por medio del examen externo?, ambos peritos dijeron que sí, agregando el médico legista Pantoja Ávila: “que sí el cadáver está entre las primeras 24 veinticuatro y 36 treinta y seis horas de haber fallecido se determina si es antemorten o postmorten macroscópicamente”, manifestando el doctor Cruz May estar de acuerdo, agregando el doctor Pantoja Ávila: “que el estudio que se efectúa para determinar si la lesión es antemorten o postmorten se llama docimacia sanguínea; en ese acto la defensa hizo diversas manifestaciones en base a lo cual solicitó se formulara a los médicos legistas la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí efectuaron en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO la prueba de docimacia sanguínea?, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “que no, ya que como ha dicho que para que la prueba de docimacia sanguínea salga positiva debe practicarse entre las 24 veinticuatro y 36 treinta y seis horas, y ésta persona la occisa ya estaba en un avanzado estado de putrefacción por lo que la prueba iba a salir negativa ya que estaban lisados

todos los tejidos”; en ese acto la defensa realizó diversas manifestaciones en base a lo cual solicitó se formulara a los médicos legistas la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos, sí la conclusión a la que llegaron luego de examinar el cadáver exhumado que se relaciona con este asunto, se basó en alguna prueba de laboratorio?, a lo que el doctor Pantoja Ávila respondió: “que lo ha dicho en una pregunta anterior, cuando mandaron los estudios de patología”, añadiendo el doctor Cruz May: “que ya se había respondido que por los signos que se habían encontrado, y que los estudios histopatológicos les sirven para confirmar, y que no se basaron en una prueba de laboratorio sino en su necropsia nada más, y el laboratorio de histopatología se lo confirmó; a la pregunta 79 setenta y nueve consistente: ¿Que digan los peritos sí las lesiones post morten en el cuerpo de una persona resultan identificables por medio del examen interno?, ambos peritos dijeron que sí; a la pregunta 80 ochenta consistente: ¿Que digan los peritos sí la marca que apreciaron en el cuello del cadáver exhumado fue producida ante morten?, el doctor Cruz May respondió: “que se ha respondido y que por el tiempo no se pudieron especificar si fue ante morten o postmorten la marca encontrada en el cuello”; a la pregunta 81 ochenta y uno consistente: ¿Que digan los peritos sí las lesiones derivadas de muerte por estrangulamiento, son susceptibles de producir en una víctima de sexo femenino la ausencia del útero?, ambos peritos dijeron que no; a la pregunta 82 ochenta y dos consistente: ¿Que digan los peritos sí la interrupción de la vida del feto que se encontraba en el interior del cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , fue natural?, el doctor Cruz May dijo: “que ellos no han hablado de ningún feto que en nuestro dictamen no obra”, adhiriéndose Pantoja Ávila a lo antes señalado; a la pregunta 83.- ochenta y tres consistente: ¿Que digan los peritos sí la interrupción de la vida del feto que se encontraba en el interior del cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , fue provocada?, el doctor Pantoja Ávila respondió: “que no tuvo conocimiento del feto”, por su parte el doctor Cruz May dijo: “que no tuvo conocimiento de la interrupción de la vida de un feto”; a la pregunta 84 ochenta

y cuatro consistente: ¿Que digan los peritos sí la perforación del útero del cadáver exhumado se produjo con anterioridad a la marca que apreciaron en el cuello del cuerpo examinado?, el doctor Cruz May dijo: “que no había útero, no sabemos por lo que no pueden opinar sobre eso, el doctor señala que el avanzado estado de putrefacción que presenta la cavidad pélvica corresponde al tiempo de putrefacción con la marca del cuello”; en ese acto la defensa luego de exponer sus argumentos solicitó se formulara a los peritos la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí resulta posible concluir con la simple apreciación externa del cadáver exhumado, que las lesiones existente en el útero del cadáver exhumado y la marca que apreciaron en el cuello se produjeron al mismo tiempo?, a lo que el doctor Pantoja Ávila respondió: “que el útero es interno no externo, dos que nunca habló de útero que hablo de hueso pélvico o de pelvis, de que es estado de putrefacción en que se encontraba la región pélvica correspondía a la marca que se apreció en el cuello”, por su parte el médico legista Cruz Ávila expresó: “que a esa pregunta no podía opinar porque nunca vio un útero roto”; a la pregunta 85 ochenta y cinco: ¿Que digan los peritos sí la lesión uterina que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO pudo ocasionar sangrado profuso?. ambos peritos manifestaron: “que no pueden opinar que antes ya hablaron de hemorragia uterina”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “que no puede opinar porque no había útero”; a la pregunta 86 ochenta y seis consistente: ¿Qué digan los peritos sí el sangrado profuso de la lesión uterina que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , pudo ocasionar la muerte de ésta en caso de no haber sido controlado?, ambos peritos manifestaron: “no pueden opinar”; a la pregunta 87 ochenta y siete consistente: ¿Que digan los peritos sí la ausencia de útero en el cuerpo del cadáver exhumado revela que se practicó en el mismo una maniobra abortiva?, ambos peritos respondieron: “no pueden afirmar”; a la pregunta 88 ochenta y ocho consistente: ¿Que digan los peritos el motivo por el qué concluyeron, que la impresión lineal que observaron en el cuello del cadáver exhumado correspondía a un surco blando?, el doctor Cruz

May dijo: “que la bibliografía nos explica las características de un surco blando y además con el antecedente referido por el Ministerio Público del diagnóstico de los hechos de que trata esta comparecencia y en conjunto con características sugestivas encontradas en pulmones y en general en la necropsia consideramos que la impresión lineal en el cuello correspondía a un surco blando”, adhiriéndose a tal respuesta el doctor Pantoja Ávila; a la pregunta 89 ochenta y nueve consistente: ¿Que digan los peritos las características qué deben presentar los surcos duros, derivados de asfixias por estrangulamiento?, el doctor Pantoja Ávila dijo: “que deben ser profundos, apergaminados y dejar la imagen del objeto que se utilizó, puede tener infiltrados hemorrágicos o no”, por su parte el doctor Cruz May se adhirió a lo ante expuesto; en ese acto la defensa tras realizar diversas manifestaciones para justificar su petición, solicitó se formulara a los mismos la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos sí por el avanzado estado de descomposición en que se encontraba el cadáver exhumado resulta posible determinar cual o cuales objetos produjeron el surco blando a que se refieren en el informe pericial que ha motivado la presente diligencia?, a lo que el doctor Cruz May respondió: “que para determinar la correspondencia entre un objeto y una lesión se tiene que marcar características específicas del objeto y que dejan impronta en el tejido lesionado, y la bibliografía refiere que en cadáveres en proceso de putrefacción los surcos se marcan aún más son más evidentes, en este caso si hubieran encontrado una característica especial de objeto, si hubieran podido determinarlo, pero en este caso solo existe la impronta, cabe mencionar también que esta impresión su presencia va a depender del tiempo de exposición del tejido además de la características del agente productor”, adhiriéndose a lo anterior el doctor Pantoja Ávila; a la pregunta 90 noventa consistente: ¿Que digan los peritos sí el sangrado que produjo a la ciudadana ELIMINADO la lesión uterina que presentaba, pudo causar un choque hipovolémico?, ambos peritos respondieron: “que no pueden opinar”, agregando el doctor Pantoja Ávila: “que con relación a la

pregunta no puede opinar"; en ese acto la defensa solicitó se formulara a los peritos la siguiente pregunta, exponiendo los antecedentes de su petición: ¿Qué digan los peritos, si la hemorragia producida por una lesión uterina puede causar un choque hipovolémico?; a lo que ambos peritos manifestaron: "que sí que cualquiera que tenga un sangrado; a la pregunta 91 noventa y uno: ¿Que digan los peritos sí el choque hipovolémico que produjo a la ciudadana ELIMINADO la lesión uterina, pudo causarle la muerte?, en ese acto la defensa se desistió de dicho cuestionamiento, a lo cual se accedió; a la pregunta 92 noventa y dos consistente: ¿Qué digan los peritos sí la conclusión a la que llegaron en el reconocimiento médico legal complementario relacionado con la muerte ELIMINADO , es resultado de su experiencia y conocimientos en el desempeño de su ejercicio profesional?, ambos peritos dijeron que sí.- - - - - - - - - - - - - - - - -

141. En diligencia de fecha 9 nueve de enero de 2009 dos mil nueve, los peritos en criminalística Mario Alberto Vivas Pinzón y Eduardo Alain Herrera Flores, adscritos a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, reconocieron el dictamen pericial en materia de criminalística que suscribieran en fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, en ese acto el defensor particular ELIMINADO exhibió un memorial que contenía un interrogatorio constante de 43 cuarenta y tres preguntas relacionadas con el mencionado dictamen, solicitando que calificadas de legales se formularan a los diestros criminalistas Vivas Pinzón y Herrera Flores, solicitando la Fiscal adscrita se le diera vista de las citadas preguntas a fin de que estuviera en aptitud de analizarlas y en su caso objetarlas, determinando el juzgado de origen se procediera a la transcripción de dicho interrogatorio en el acta de la diligencia a fin de que la Representante Social y los peritos criminalísticas tuvieran conocimiento de su contenido, hecho lo cual, el perito Vivas Pinzón respondió a la pregunta 1 uno consistente: ¿Que digan los peritos sí al realizar el dictamen de criminalística que se contiene en el oficio mencionado, tomaron

en cuenta como una fuente de información para emitir el mismo, todas las constancias que aparecían en la averiguación previa identificada con el número 2525/32ª/2008?, Vivas Pinzón “como consta en el cuerpo del dictamen tomaron como fuente la información dos fuentes de información que son la subjetiva y la objetiva. La subjetiva que consiste en lo que integra la averiguación previa y la objetiva que consiste en lo que tomamos de viva fuente en las diligencias que se realizaron en cada uno de los lugares y en las diligencias de reconstrucción de hechos en que estuvieron presentes”, por su parte el perito Herrera Flores se adhirió a la respuesta anterior; en ese acto la defensa expresando los argumentos base de su petición, solicitó que los peritos respondieran: ¿si tomaron como fuente de información todas las constancias que aparecen en la averiguación previa número 2525/32ª/2008?, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “Se tomaron en consideración las constancias que se encontraban en la copia del expediente y en el original que se nos facilitó para la realización del estudio por parte de la autoridad ministerial”, por su parte el perito Herrera Flores se adhirió a lo antes expresado; a la pregunta 2 dos consistente: ¿Que digan los peritos la razón por la que solamente tomaron como fuente de información, para emitir su dictamen de criminalística, diversas actuaciones que aparecían en la averiguación previa identificada con el número 2525/32ª/2008?, en ese acto la Fiscal adscrita previo argumento objetó dicho cuestionamiento, por lo que admitida la oposición se tuvo por desechada la pregunta; a la pregunta 3 tres consistente: ¿Que digan los peritos cuáles fueron las actuaciones de la averiguación previa identificada con el número 2525/32ª/2008, que tomaron como fuente de información para emitir su dictamen de criminalística?; añadiendo se que previamente a que los peritos contestaran dicho cuestionamiento se les pusiera a la vista la foja (1428), hecho lo cual, el perito Vivas Pinzón dijo: “Que consta en la foja (1428), que los análisis de información fueron dos como consta en la respuesta a la pregunta uno, que son la subjetiva y la objetiva, asimismo consta en la subjetiva que se tomaron

en cuenta las diversas actuaciones en autos en la averiguación y se pone una nota de que las declaraciones vertidas en la presente indagación desde el punto de vista criminalístico se toman en cuenta como orientativas más no como indiciarias y la objetiva es la que se toma directa del lugar de los hechos y de las diligencias de reconstrucción de hechos en que tuvieron presentes, asimismo tomamos en consideración los resultados de los estudios periciales realizados en los diferentes laboratorios de la institución así como los solicitados a otras dependencias, que en el cuerpo del dictamen en la foja (1424) manifestamos que tomamos en cuenta la necrocirugía de fecha 15 quince de junio de 2008 dos mil ocho realizada en el cadáver de ELIMINADO , así como el estudio de patología suscrito por el doctor Mario Octavio Morales Suarez de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho y los estudios químicos de fechas 10 diez, 16 dieciséis y 23 veintitrés de junio con número Q/2545/2008, mismos que constan en foja (1424)", respuesta a la que se adhirió el perito Herrera Flores; a la pregunta 4 cuatro consistente: ¿Qué digan los peritos sí para la emisión de sus dictámenes periciales, toman como fuente de información, los peritajes que practican los médicos forenses de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Yucatán?, ambos peritos dijeron que sí; a la pregunta 5 cinco consistente: ¿Qué digan los peritos sí los dictámenes provenientes de los médicos legistas de la Procuraduría General de Justicia del Estado deben ser considerados como una evidencia documental en la rendición de dictámenes periciales criminalísticos?, el experto Vivas Pinzón dijo: "toma como una fuente de información indiciaria que debe estar concatenada con otros elementos técnicos, así como otras fuentes de información subjetiva para la realización de los dictámenes", a lo que se adhirió el perito Herrera Flores; a la pregunta 6 seis consistente: ¿Que digan los peritos sí el protocolo de necropsia que obra en los autos de la presente causa penal, debe ser considerado como una fuente de información?, a lo que el diestro Vivas Pinzón respondió: "considera que ya está contestada en la pregunta anterior aclarando que es una fuente de

información indiciaria", por su parte el perito Herrera Flores se adhirió a lo antes expresado; a la pregunta 7 siete consistente: ¿Que digan los peritos sí para la emisión de su dictamen pericial, tomaron como fuente de información, el protocolo de necropsia practicado por los doctores MARIO A. BACAB CAAMAL y MARIO H. MARIN CANO, que aparece agregado a los autos de ésta causa penal, y que formaba parte de la averiguación previa en la que los peritos comparecientes emitieron su opinión pericial?, el criminalista Vivas Pinzón dijo: "que sí vieron que formaba parte de la averiguación previa, efectivamente se tomó como fuente de información indiciaria más no al estar avalado por otros elementos técnicos al momento de realizar la redacción del dictamen no lo manifestamos en el cuerpo del mismo, pero sí vieron que existía", por su parte el perito Herrera Flores se adhirió a tal respuesta; a la pregunta 8 ocho consistente: ¿Que digan los peritos sí el objeto de su dictamen pericial relacionado con el presente asunto, se centró exclusivamente en determinar que la causa de la muerte de la ciudadana ELIMINADO fue de asfixia por estrangulamiento?, el diestro Vivas Pinzón dijo: "no se centró solamente en la causa del estrangulamiento, al momento de la realización de un dictamen de criminalística se deben de tomar en cuenta todas las diligencias que sean posibles o viables e irlas desechando conforme se van realizando, por lo tanto al momento de la investigación de un hecho violento no se centra nada más en una sola causa sino en todas las hipótesis que se hubieran considerado", adhiriéndose a tal respuesta el experto en criminalística Herrera Flores; a la pregunta 9 nueve consistente: ¿Que digan los peritos el motivo por el que no tomaron en consideración como objeto de su dictamen pericial, el hecho relativo a que la ciudadana ELIMINADO falleció por choque hipovolémico?, en ese acto la Fiscal adscrita solicitó que la citada pregunta fuera contestada por ambos expertos, y que se cuestionara a la defensa sobre el motivo de que tal cuestionamiento fuera contestado exclusivamente por el perito Herrera Flores, expresando la defensa diversos argumentos al respecto e insistió en la referida pregunta, por lo que

desechándose la objeción de la Representante Social se requirió al perito Herrera Flores contestara la mencionada pregunta, a lo que el citado experto dijo: “sí se tomó en consideración como fuente de información sin embargo no se plasmó en el dictamen como conclusión, toda vez que las pruebas químicas realizadas en el lugar de los hechos no avalan una relación entre el lugar de los hechos y un choque hipovolémico”, en ese acto la defensa previa exposición argumentativa solicitó se formulara al perito Herrera Flores las siguientes preguntas: ¿Que diga el perito cuáles fueron las pruebas químicas que se realizaron en la averiguación previa en la que emitió su dictamen?, ¿que tomó en cuenta como fuente de información?, ¿cuál fue el resultado de las pruebas químicas que tomó en cuenta para la emisión de su dictamen?, ¿la relación existente entre el resultado de las pruebas químicas que tomó en cuenta para la emisión de su dictamen?, y ¿la causa que se atribuyó como muerte por asfixia de ELIMINADO ?, a lo que el experto Herrera Flores respondió: a la primera pregunta “respecto a las pruebas químicas realizadas: rastreo hemático y prueba de luminol, el resultado fue negativo; no hay relación directa entre la causa de muerte en la conclusión del dictamen”, añadiendo el perito Vivas Pinzón: “los dictámenes en materia de criminalística se firman por dos peritos, por lo tanto las conclusiones que se asientan en el mismo están avaladas por ambos peritos, por lo tanto cualquiera de los dos podemos responder a las preguntas formuladas por la defensa indistintamente y me adhiero a las conclusiones o respuestas que da mi compañero”; a la pregunta 10 diez consistente: ¿Que digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen pericial, que se relaciona con el presente asunto, tuvieron conocimiento de que a la ciudadana ELIMINADO se le practicaron maniobras abortivas?, ambos peritos manifestaron que no; a la pregunta 11 once consistente: ¿Que digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen pericial, que se relaciona con el presente asunto, tuvieron conocimiento de que la ciudadana ELIMINADO se encontraba embarazada?, el perito Herrera Flores expresó que no, por su parte el diestro Vivas Pinzón

dijo: “Que sí, que aparece en una de las fotos de la necropsia las fotos del hueso de un feto, lo que le hace suponer que estaba embarazada”, en ese acto la defensa previo argumento solicitó se formulara al perito Vivas Pinzón las siguientes preguntas: ¿Que diga el perito sí las fotos que apreció del feto que existía en el cuerpo de ELIMINADO eran de un producto completo?, ¿Que diga el perito Vivas Pinzón sí la apreciación de las fotos que vio se encontraron formando parte de la averiguación previa en la que emitió su dictamen?, ¿Que diga el perito Vivas Pinzón sí las fotos que apreció para llegar a la presunción de que los huesos del feto que existía en el cuerpo de ELIMINADO deber ser considerados como una fuerte de información?, en ese acto se determinó sobre la restructuración de las preguntas de la defensa, de la siguiente manera: 12.-¿Que diga el perito Vivas Pinzón sí las fotos que apreció del feto que existía en el cuerpo de ELIMINADO eran de un producto completo?, a lo que el perito dijo: “no puede afirmar si era un producto completo ya que no es médico forense”; 13.- Que diga el perito Vivas Pinzón si la apreciación de las fotos que vio se encontraban formando parte de la averiguación previa en la que emitió su dictamen?, a lo que el experto respondió: que sí; 14.- ¿Que diga el perito Vivas Pinzón sí las fotos que apreció para llegar a la presunción de que los huesos del feto que existían en el cuerpo de ELIMINADO deben ser considerados como una fuente de información?, a lo que el perito dijo: “que sí, que se toman en cuenta todas las constancias que integran el expediente inclusive las fotos”; 15.- ¿Qué digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen pericial, que se relaciona con el presente asunto, tuvieron conocimiento de que en el vientre de ELIMINADO existían restos óseos?, a lo que el perito Herrera Flores dijo: “que sí, por las fotografías y por estar presente en la primera necropsia vio los huesos”; 16.- Que digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen pericial, que se relaciona con el presente asunto, tuvieron conocimiento de que ELIMINADO tenía una lesión uterina; a lo que ambos expertos respondieron que no; 16.- Que digan los peritos sí previamente a la emisión

de su dictamen pericial, que se relaciona con el presente asunto, tuvieron conocimiento de que el cuerpo de ELIMINADO tenía una perforación en el útero?, a lo que ambos peritos respondieron que no; 18.- ¿Que digan los peritos sí de acuerdo a su leal saber y entender, así como derivado de su práctica profesional, las maniobras abortivas realizadas en las mujeres son susceptibles de causarles la muerte?, a lo que Vivas Pinzón dijo: “que él no puede dar una opinión ya que no es médico forense”, manifestando Herrera Flores: “que tampoco puede opinar”; 19.- ¿Qué digan los peritos cuáles fueron las verdades particulares que utilizaron en la aplicación del método inductivo, que les sirvieron para llegar a una verdad general en el dictamen rendido en éste asunto?, a lo que el perito Herrera Flores dijo: “en base a los resultados de los estudios realizados en este caso en particular pruebas químicas, se aplica el método inductivo toda vez que los resultados fueron negativos llevándonos a descartar algunas hipótesis en este caso por choque hipovolémico”, por su parte Vivas Pinzón expresó: “en base a los resultados químicos tal y como manifestó el perito Herrera Flores se descarta la hipótesis del choque hipovolémico y tomando en consideración el resultado del informe de exhumación así como el estudio de patología y las dinámicas observadas durante las diligencias de reconstrucción de hechos se corrobora la asfixia por estrangulamiento”; 20.- ¿Que digan los peritos el motivo por el que omitieron señalar en su dictamen pericial, el móvil del crimen que aseguran se cometió en la ciudadana ELIMINADO en ese acto la Fiscal adscrita objetó dicha pregunta exponiendo los argumentos base de su oposición, por su parte la defensa previos argumentos expresó que la refutación de la defensa resultaba inatendible, determinándose que antes de resolver sobre las manifestaciones planteadas por las partes, era necesario preguntarle a los peritos si sabían el móvil del crimen, respondiendo ambos diestros: “que no saben cual fue el móvil”; por lo anterior se dejó sin efecto la impugnación hecha valer; 21.- ¿Que digan los peritos sí previamente a la emisión de su dictamen pericial tomaron en cuenta la declaración de la ciudadana ELIMINADO ?, a lo que ambos

diestros respondieron que sí; 22.- ¿Qué digan los peritos si previamente a la emisión de su dictamen pericial, tomaron en cuenta la declaración que realizó la ciudadana ELIMINADO el día trece de junio del año dos mil ocho, en una diligencia de reconstrucción de hechos que aparece acumulada a la presente causa penal?, a lo que ambos peritos dijeron que sí; 23.- ¿Que digan los peritos si previamente a la emisión de su dictamen pericial, realizaron algún estudio de laboratorio?, a lo que ambos expertos respondieron que no; 24.- Que digan los peritos cuál o cuáles fueron los estudios de laboratorio que fueron empleados para la emisión de su dictamen pericial?, en ese acto se dejó sin efecto la citada pregunta en atención a la respuesta anterior; 25.- ¿Que digan los peritos si de las fuentes de información que utilizaron para emitir su dictamen, se tuvieron datos suficientes para identificar a los inculpados en la averiguación previa respectiva?, a lo que ambos peritos dijeron que sí; 26.- ¿Que digan los peritos sí de las fuentes de información que utilizaron para emitir su dictamen, se tuvieron datos suficientes para identificar a la persona que realizó las maniobras de ocultamiento del cadáver de la ciudadana ELIMINADO ?, a lo que ambos diestros respondieron que sí; 27.- ¿Qué digan los peritos la razón por la que omitieron identificar en su informe rendido, el nombre de la persona que realizó las maniobras de ocultamiento del cadáver de la ciudadana ELIMINADO ?, a lo que dijo el perito Herrera Flores: “que no se plasmó en el dictamen toda vez que obra en la diligencia de reconstrucción de hechos de fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho”, adhiriéndose Vivas Pinzón a la respuesta anterior; 28.- ¿Qué digan los peritos si de las fuentes de información que utilizaron para emitir su dictamen, se tuvieron datos suficientes para identificar a la persona que realizó las maniobras de ocultamiento de los objetos que identificaron como indicios en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la colonia ELIMINADO de ésta propia ciudad?, a lo que respondieron ambos peritos que sí; 29.- ¿Qué digan los peritos la razón por la que omitieron identificar en su informe rendido, el

nombre de la persona que realizó las maniobras de ocultamiento de los objetos que identificaron como indicios en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO ” de la colonia ELIMINADO de ésta propia ciudad?; a lo que el diestro Vivas Pinzón expresó: “en la diligencia de reconstrucción de hechos de fecha 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, misma que fue realizada por ELIMINADO , se desprende quien es el que realiza las maniobras de ocultamiento en el predio de referencia”, por su parte el perito Herrera Flores dijo: “que se adhiere a lo expresado por el perito Vivas Pinzón”, agregando el perito Vivas Pinzón: “que como ya lo había manifestado ELIMINADO en su reconstrucción no consideraron necesario volverlo a manifestar”; en ese acto la defensa discrepó de la respuesta proporcionada por los peritos, manifestando que se produjeron con falsedad, exponiendo previamente los motivos base de su inconformidad, por lo que solicitó le fuera expedida copia de la citada reconstrucción de hechos, e insistió que se formulara a los peritos la siguiente pregunta: ¿Que digan los peritos quién fue la persona que realizó las maniobras de ocultamiento de los objetos que se identificaron como indicios en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO ” de la colonia ELIMINADO de esta ciudad? exponiendo los motivos base de su petición, accediéndose a la expedición de copias instada por la defensa, determinándose dar vista a la Fiscal adscrita de la imputación de falsedad hecha por la defensa; manifestando Vivas Pinzón: “si bien es cierto la diligencia de reconstrucción de hechos se realizó en la ciudad de ELIMINADO Yucatán, en la misma diligencia se le ponen a la vista del inculpado ELIMINADO los objetos que se recuperaron en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO de la colonia ELIMINADO , mismo predio que se encuentra a la vuelta del domicilio del inculpado, a la cual tenían acceso tanto él como su familia, nos lleva a determinar, que pudo haber llevado los objetos a ese predio, que no sabe quién los llevó, pero por las circunstancias su deducción es que pudo haber sido él refiriéndose a ELIMINADO ”, adhiriéndose el perito Herrera Flores a lo

antes manifestado; 30.- ¿Que digan los peritos cuáles fueron las prendas quemadas que señalan como indicios relacionados con éste asunto, y qué según los mismos fueron encontrados en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de ésta propia ciudad?, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “no puede determinar que pieza es, no puede decir si es falda o pantalón, sólo sabe que es un pedazo de tela de mezclilla de color azul, asimismo se apreció un trapeador o jerga que se aprecia quemada, así como un pedazo de tela con dibujos de la figura denominada “ ELIMINADO ”, no puede determinar si es un short o blusa o que pieza de vestir es, que es lo que encontraron en cuanto a ropa quemada”, adhiriéndose el perito Herrera Flores a tal respuesta; 31.- ¿Qué digan los peritos las características, dimensiones y color del pedazo de tela de mezclilla quemada que identificaron como indicio, relacionado con éste asunto, y que se encontró en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de ésta propia ciudad?, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “es una tela de aproximadamente 30 treinta centímetros por 10 diez centímetros, de color azul mezclilla, no puede decir si el color es bajo o alto, estaba quemado en las puntas que es lo que sobrevivió cuando se quemó la prenda, no puede determinar que prenda era”, a lo que se adhirió el perito Herrera Flores; 32.- ¿Qué digan los peritos las características, dimensiones y color de los demás pedazos de tela que identificaron como indicios, relacionados con éste asunto, y que fueron encontrados en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de ésta propia ciudad?, a lo que el experto Vivas Flores dijo: “encontraron un pedazo de jerga que estaba quemada, de color rojo, no en su totalidad, de aproximadamente 50 cincuenta centímetros de largo por 20 veinte centímetros de ancho, que se veía como tela usada y se veía ciertas quemadas, solo tenía olor a quemado ya que estaba entre otros objetos carbonizados, no se percibía algún olor a solvente, respecto a la tela con figura de “ ELIMINADO ”, no se acuerda del color, estaba

quemada, no se acuerda de la dimensión pero que la tuvo en sus manos, todo olía a quemado, no se percibía olor a algún solvente, por lo que respecta a los demás objetos quemados no puede determinar si eran telas ya que estaban carbonizadas", por su parte el perito Herrera Flores se adhirió a lo expresado por el perito Vivas Pinzón; 33.- ¿Que digan los peritos cuál fue el procedimiento, método o estudio científico que utilizaron para concluir que los pedazos de tela quemada que identificaron como indicios, relacionados con éste asunto, y que se encontraron en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de ésta propia ciudad, correspondían a prendas de vestir?; a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: "por el método deductivo que utilizaron pudieron deducir que se trataba de tela quemada, por lo tanto se podía determinar que era ropa, pero no podría determinar que tipo de ropa, además de la tela quemada encontraron otras prendas de vestir como una falda de color ELIMINADO , una sandalia de color ELIMINADO , así como los restos de una credencial de elector quemada, con posterioridad mediante un estudio de grafoscopía pudieron determinar que se trataba de la credencial de elector de ELIMINADO también encontraron cosméticos y que utilizando el mismo método deductivo pudieron deducir que eran las pertenencias de ELIMINADO encontradas en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO de la colonia ELIMINADO ", adhiriéndose el perito Herrera Flores a lo antes mencionado; 34.- Que digan los peritos sí de la dinámica que realizara la ciudadana ELIMINADO , en la diligencia de reconstrucción de hechos practicada el día trece de junio del año dos mil ocho, se desprende algún principio de correspondencia con la muerte de la ciudadana ELIMINADO ?, a lo que el perito Herrera Flores dijo: "que sí, toda vez que ella en su reconstrucción indica la ubicación del agente constructor, mismo que se fijó como indicio número 24 veinticuatro", por su parte el perito Vivas Pinzón se adhirió a lo antes expresado: 35.- ¿Que digan los peritos sí estuvieron presentes en todas las diligencias de reconstrucción de hechos en que participó la ciudadana ELIMINADO y que se relacionan con el presente

asunto?, a lo que Vivas Pinzón dijo: “que sí, que fue a las tres reconstrucciones pero por las dimensiones del lugar y la gente que participaba el que entraba era su compañero Herrera Flores, que él participó en las diligencias que estaban afuera del predio, en esas reconstrucciones participaban aproximadamente entre 20 veinte y 30 treinta personas, era complicado entrar al predio a ver la dinámica de la reconstrucción”, refiriendo el perito Herrera Flores que estuvo presente en las 3 tres reconstrucciones; 36.- ¿Que diga el perito MARIO ALBERTO VIVAS PINZÓN, cuál fue la dinámica qué realizó la ciudadana ELIMINADO , en la reconstrucción de hechos en que participó individualmente como inculpada?, a lo que el perito dijo: ella puso el objeto constrictor sobre el cuello de la monitor, que jala el agente constrictor, si bien es cierto no estuvo en el interior del predio al momento de realizarse la dinámica, al momento de revisar el juego de fotografías de la misma pudo observar esta dinámica”; 37.- ¿Que digan los peritos sí con las fuentes de información que utilizaron para emitir su dictamen, tenían datos suficientes para identificar en las conclusiones del mismo a los sujetos activos que según ellos realizaron una maniobra de estrangulamiento en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO ?, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “que sí tenían elementos para identificar a los sujetos activos sin embargo al momento de concluir determinaron que se trataba de dos sujetos sin mencionar los nombres de dichos sujetos”, por su parte Herrera Flores se adhirió a la respuesta anterior; 38.- ¿Que digan los peritos sí la conclusión a la que llegaron en su dictamen pericial, fue el resultado de la observación de las dinámicas que mi defendida y su coacusado, ELIMINADO , realizaron en las diligencias de reconstrucción de hechos?, en ese acto la defensa se desistió de la citada pregunta, la cual se tuvo por desechada; 39.- ¿Que digan los peritos sí resultaba posible emitir un dictamen de criminalística, en éste asunto, en el que se señalara como objeto del mismo la muerte por choque hipovolémico?, a lo que ambos peritos dijeron que no; 40.- ¿Qué digan los peritos la razón por la que dejaron de estudiar como objeto de dictamen

pericial, relacionado con este asunto, que la muerte de la ciudadana ELIMINADO fue producida por choque hipovolémico?, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “que no contaba con otros elementos técnicos como son pruebas químicas positivas a sangre que le permitiera sustentar de manera criminalística esta hipótesis, por lo tanto no se tomó en cuenta para la realización del dictamen de criminalística que suscribimos”, por su parte Herrera Flores dijo: “sí se tomo en cuenta de manera informativa, pero no se plasmó, pero no se tomó en cuenta para una conclusión”; 41.- ¿Que reconocen los peritos qué en los dictámenes periciales en materia de criminalística, el móvil del crimen es un indicio psicológico, eficaz para descubrir al criminal?, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “el móvil o la intencionalidad para cometer un delito es materia de otras ciencia forense denominada criminología que no es lo mismo que la criminalística”; 42.- ¿Que digan los peritos sí en el caso sujeto a su estudio, el interés que tenía el coacusado, ELIMINADO , en que ELIMINADO abortara era un indicio para ser considerado como el móvil del crimen que motivó la muerte ésta última?, en ese acto previo argumento la Fiscal adscrita objetó la citada pregunta, misma que se admitió, desechándose en consecuencia tal cuestionamiento; 43.- ¿Que digan los peritos sí con las fuentes de información con que contaban para la emisión de su dictamen, existían datos suficientes para conocer el móvil del crimen que impulsó al señor ELIMINADO a privar de la vida a la ciudadana ELIMINADO ?, en ese acto la Representación previos argumentos objetó dicho cuestionamiento, misma que fue desechada pidiéndoseles a los peritos respondieran a tal cuestionamiento, a lo que el perito Vivas Pinzón dijo: “la criminalística es una ciencia que aplica los métodos de estudio las ciencias naturales en los indicios localizados en el lugar donde se cometió un presunto hecho delictuoso a fin de identificar el hecho reconstruir el mismo o identificar a los sujetos que intervinieron en el mismo, por lo tanto se desprende de esta definición que debemos manifestar como o quien cometió el delito, el por qué o cuáles fueron los motivos que

impulsaron una persona a cometer un acto delictuoso es el objeto de estudio de la criminología, por lo tanto en un dictamen de criminalística no podemos determinar cual es el móvil por el cual se cometió el hecho ya que estaríamos invadiendo el objeto de estudio de otra ciencia del derecho", adhiriéndose a tal manifestación el perito Herrera Flores; 44.- ¿Que digan los peritos sí en las diligencias de reconstrucción de hechos que aparecen agregadas al presente sumario, y de las cuales tuvieron conocimiento, se puede desprender que la ciudadana ELIMINADO expresó algún motivo para privar de la vida a ELIMINADO ?, a lo que el perito Herrera Flores dijo: "que no, que no expresó ningún motivo por parte de ella, sin embargo comenta que sus actos fueron órdenes de ELIMINADO "; 45.- ¿Que digan los peritos sí en las diligencias de reconstrucción de hechos que aparecen agregadas al presente sumario, y de las cuales tuvieron conocimiento, se puede desprender que la ciudadana ELIMINADO hubiera realizado alguna confesión válida, que reconociera su participación en la muerte de la ciudadana ELIMINADO ?, a lo que el diestro Herrera Flores expresó: "que en una reconstrucción acepta su participación en las dinámicas realizadas sin embargo no sabe si eso signifique una confesión con validez"; 46.- ¿Que digan los peritos la razón por la cuál en su dictamen pericial omitieron dar contestación a la respuesta del por qué se privó de la vida a la ciudadana ELIMINADO ?, añadiendo que sobre el particular convendrá señalar a ésta Autoridad, que de acuerdo con los principios de criminalística, los dictámenes periciales deben dar respuesta a siete preguntas, que se identifican como los puntos de oro en la materia, y que resultan ser las siguientes: ¿Qué?, ¿Quién?, ¿Cuándo?, ¿Dónde?, ¿Cómo?, ¿Con qué? Y ¿Por qué?; a lo que el perito Vivaz Pinzón dijo: "que como ya ha respondido en una pregunta anterior, el por qué se comete un hecho delictuoso dentro del campo de la criminología que es otro campo de la ciencia forense como lo manifiesta el Doctor Rafael Moreno González, en su libro denominado. "Introducción a la Criminalística", sí bien es cierto que son siete las preguntas que se deben de responder el porqué, es el objeto de estudio

de una ciencia forense denominada criminología y en el presente acto los suscritos comparecientes en nuestra calidad de peritos criminalísticas de campo", adhiriéndose el perito Herrera Flores a tal respuesta.- - - - - - - - - - -

142. Diligencia de fecha 13 trece de enero de 2009 dos mil nueve, en la que el perito en patología Forense Mario Octavio Morales Suárez, adscrito al Departamento de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, reconoció el dictamen histopatológico que suscribiera en fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, relativo al análisis de los restos óseos, piel, hígado, bloque traqueo pulmonar y bloque recto besico vaginal de la occisa ELIMINADO , en ese acto el defensor particular ELIMINADO exhibió un memorial que contenía un interrogatorio constante de 32 treinta y dos preguntas relacionadas con el mencionado dictamen, solicitando que calificadas de legales se formulen al citado perito, manifestando la Fiscal adscrita que se le diera vista del mencionado interrogatorio a fin de que estuviera en aptitud de analizar las preguntas que lo contienen y en su caso objetarlas, determinando el juzgado de origen se procediera a la transcripción de dicho interrogatorio en el acta de la diligencia a fin de que la Representante Social y los peritos criminalísticas tuvieran conocimiento de su contenido, respondiendo Morales Suárez a la pregunta 1 uno consistente: 1.- ¿Que diga el perito sí previamente a emitir el presente dictamen de patología, se le informó de las razones por las que debería ser practicado el mismo?, "que no, que se le informó que tenía que hacerlo y nada más"; a la pregunta 2 dos consistente: ¿Que diga el perito sí previamente a la emisión de su dictamen tuvo conocimiento de las causas de la muerte de la persona cuyas muestras orgánicas examinó?; el perito dijo: "que no, que no tenía conocimiento"; a la pregunta 3 tres consistente: ¿Que diga el perito sí el conocimiento de las causas de muerte en el presente asunto, resultaban un dato importante para la emisión de su dictamen?, el perito dijo: "para patología forense siempre es importante el definir el objeto de búsqueda, esto es a partir de antecedentes y de toda la información alrededor del caso ya que el

dictamen presente confirmar o descartar hipótesis de trabajo”; a la pregunta 4 cuatro consistente: ¿Qué diga el perito en el caso particular a estudio cuál fue la hipótesis de trabajo que tuvo que realizar?, el perito dijo: “ninguna simplemente me dijeron estúdialo y procedió a estudiarlo; haciéndose constar en ese acto que el perito se refirió a esta última frase (como que se oye feo pero que así se lo dijeron); a la pregunta 5 cinco consistente: ¿Qué diga el perito sí previamente a la emisión de su dictamen tuvo conocimiento que la causa de la muerte, de la persona cuyas muestras examinó, fue la de choque hipovolémico?, a lo que el perito respondió: “no, que de hecho que no se le informó de ninguna causa de muerte”; a la pregunta seis consistente: ¿Que diga el perito sí los restos fetales óseos, que sirvieron para emitir su dictamen patológico, correspondían a un ser humano?, a lo que respondió: “no cuenta con elementos para establecer si corresponde a un ser humano o de alguna otra especie, sin embargo y dada la morfología son sugestivos de que podría tratarse de un ser humano y agrega lo anterior no significa que dichos restos concatenen con el resto del material enviado como lo manifiesto en mi dictamen”; a la pregunta 7 siete consistente: ¿Que diga el perito a qué parte del cuerpo pertenecían los restos óseos que fueron motivo de su dictamen?, a lo que respondió: “probablemente puedan corresponder a fémur”; en ese acto la defensa previa exposición de argumentos solicitó se formulara al perito patólogo la siguiente pregunta: ¿Qué diga el perito si todos los restos óseos examinado corresponden a fémur?, a lo que el perito dijo: “no tengo elementos para afirmarlo simplemente hago la analogía en donde puede encuadrar dicho material sin que tácitamente correspondan a dicha región o regiones; a la pregunta 9 nueve consistente: ¿Que diga el perito qué aparato de medición utilizó para tener la certeza de que los restos fetales óseos medían en conjunto 3 x 2 x 1 centímetro?, el perito dijo: “una regla baco de plástico”; a la pregunta diez consistente: ¿Que diga el perito qué aparato de medición utilizó para tener la certeza de que uno de los fragmentos de tejido examinado, proveniente de la piel del cuello, medía exactamente 5 x 2.5 x 0.5

centímetros?, el perito respondió: “la misma regla, las medidas realmente son irrelevantes son utilizadas principalmente para hacer constar que el tejido estudiado corresponde con el tejido referido por la Institución de envió”; en ese acto la defensa previos motivos solicitó se formulara al perito la siguiente pregunta: ¿Que diga el perito sí la muestra del tejido de cuello que examinó, cuyas medidas eran 5 x 2.5 x 0.5 centímetros y 3.5 x 1.5 x 0.5 centímetros, fueron muestras que encontró en soluciones químicas conservadoras del tejido?, a lo que el perito respondió: “las piezas recibidas se encontraban embaladas en una solución de formol, como medio conservador”; a la pregunta 12 doce consistente: ¿Que diga el perito qué aparato de medición utilizó para tener la certeza de que uno de los fragmentos de tejido examinado, proveniente de la piel del cuello, medía exactamente 3.5 x 1.5 x 0.5 centímetros?, el perito dijo: “la regla antes citada”; a la pregunta 13 trece consistente: ¿Que diga el perito qué aparato de medición utilizó para tener la certeza de que los dos fragmentos de tejido hepático examinados, medían exactamente en conjunto 4 x 3 x 3 centímetros?, el perito respondió: “el mismo instrumento antes descrito”; a la pregunta 14 catorce consistente: ¿Que diga el perito sí tiene conocimiento de la cadena de custodia que antecedió a la emisión de su dictamen pericial?, el perito patólogo dijo que no; a la pregunta 15 quince consistente: ¿Que diga el perito sí la muestra del tejido de piel que examinó, que provenía de la cara anterior izquierda del cuello de la víctima, era superior a un centímetro?, el perito expresó: “desconozco el sitio exacto de donde fue tomada cada muestra, ya que fue referida como piel de cuello ambos fragmentos sin especificarse con precisión el sitio, sin embargo ambos fragmentos eran superiores a 1.0 centímetros”; a la pregunta 16 dieciséis consistente: ¿Que diga el perito sí la muestra del tejido de piel que examinó, que provenía de la cara anterior derecha del cuello de la víctima, era superior a un centímetro?, el perito dijo: “exactamente las misma respuesta que dio a la pregunta anterior, que no tiene elementos para decirlo y que ambas muestra medían más de 1.0 centímetros”; a la pregunta 17 diecisiete consistente: ¿Que

diga el perito sí las muestras orgánicas examinadas son medidas de acuerdo al largo, ancho y grosor?, el perito respondió en sentido afirmativo; a la pregunta 18 dieciocho consistente: ¿Que diga el perito el nombre de la persona que le entregó las muestras orgánicas que motivaron la emisión de su dictamen?; el perito respondió: “el doctor Rogelio Ortega Madrid, Director del Servicio Médico Forense en el Estado de México quien es su Jefe directo”; a la pregunta 19 diecinueve consistente: ¿Que diga el perito como se encontraban embaladas las muestras orgánicas que dieron motivo al dictamen pericial que rindió?, el perito respondió: “se encontraban embaladas y etiquetadas en frascos independientes con una solución de formol”; a la pregunta 20 veinte consistente: ¿Que diga el perito en que solución deben conservarse las muestras orgánicas, para evitar su destrucción?, el perito dijo: “el líquido usado principalmente es el formol, sin embargo algunas referencias establecen que la solución de carbowax es otro medio que puede emplearse”; a la pregunta 21 veintiuno consistente: ¿Que diga el perito cual es la reacción química que se produce en las muestras orgánicas sumergidas en soluciones que las conservan, esto es, que diga el perito sí las muestras se contraen?, el perito patólogo respondió a la primera pregunta: “el formol tiene la función de coagular las proteínas citoplásmicas involucradas en el proceso de autolisis (autodestruccioón), respecto a la segunda dijo: “si las muestras se contraen con mucha regularidad al coagularse las proteínas se deshidrata el tejido parcialmente y por ello existe la tendencia a contraerse”, añadiendo: “no siempre se va a contraer”; a la pregunta 22 veintidós consistente: ¿Qué diga el perito si las muestras orgánicas sobre las que emitió su dictamen se contrajeron, esto es, que diga si las muestras disminuyeron en su tamaño original al momento de emitir su dictamen?, el perito dijo: “no tengo elementos porque desconozco las medidas originales”; a la pregunta 23 veintitrés consistente: ¿Que diga el perito sí las muestras orgánicas provenientes de tejido humano muerto son susceptibles de regenerarse, esto es, si estando sumergidas en formol pueden dilatarse?, el perito dijo: “esto no es posible ya

que el tejido fuera del organismo vivo se encuentra desvitalizado"; a la pregunta 24 veinticuatro consistente: ¿Que diga el perito sí en las dos muestras de piel examinada encontró marcas lineales que revelaran trazos por presión?, el perito expresó: "lo manifiesto descrito en el dictamen"; en ese acto la defensa previos argumentos base de su petición, solicitó se formulara al perito la siguiente pregunta número 25 veinticinco: ¿Que diga el perito sí las dos muestras de piel tenían marca de trazo lineal por presión?, a lo que respondió: "ambos la presentaban"; a la pregunta 26 veintiséis consistente: ¿Que diga el perito el procedimiento, metodología o análisis que utilizó para concluir que los restos fetales óseos examinados, correspondían a un feto de dieciséis semanas de gestación?, en ese acto la fiscal adscrita objetó dicho cuestionamiento, misma que fue desechada, requiriéndose al perito a responder la citada pregunta: "por método inductivo, deductivo y comparativo del presunto resto compatible con fémur"; a la pregunta 27 veintisiete consistente: ¿Que diga el perito sí del examen de los restos fetales óseos examinados, se pudiera presumir la realización de una maniobra abortiva?, el perito dijo: "no existen elementos que puedan sugerir siquiera que el producto es el resultado de una maniobra abortiva y mucho menos correlacionarlo con el caso que nos ocupa"; a la pregunta 28 veintiocho consistente: ¿Que diga el perito sí del examen de los restos fetales óseos examinados, se debe concluir que la gestación fue interrumpida abruptamente?, el perito expresó: "no existen elementos que así lo sugieran"; a la pregunta 29 veintinueve consistente: ¿Que diga el perito cuál era la coloración de la muestra del hígado examinada?, el perito respondió: "era café herrumbroso"; a la pregunta 30 treinta consistente: ¿Que acepta y reconoce el perito que el estudio del intestino en los casos de muerte por hemorragia resulta importante?, el perito respondió: "no necesariamente, si la muerte resultante es derivada de traumatismo abdominal abierto o cerrado puede ser importante, sin embargo, si la hemorragia es en otro nivel diferente del tubo digestivo es irrelevante"; a la pregunta 31 treinta y uno consistente: ¿Que acepta y reconoce el perito que

por el estado de descomposición del hígado no fue posible practicar prueba alguna para comprobar la muerte por anemia?, el perito expresó: “el hígado no es un órgano en donde la anemia pueda ser evaluada, por lo tanto, aunque se hubiese encontrado en adecuado estado de conservación no hubiera sido posible llegar a tal conclusión”; a la pregunta 32 treinta y dos consistente: ¿Que acepta y reconoce el perito que en los casos de muerte por hemorragia el corazón es un órgano que presenta lesiones características?, el perito respondió: “el corazón no presenta lesiones características o patognomónicas en casos de hemorragia profusa, los datos que puede llegar a arrojar son por demás inespecíficos”; a la pregunta 33 treinta y tres consistente: ¿Que diga el perito sí previamente a la emisión de su dictamen realizó el lavado colorimétrico en la muestra del hígado examinado?, el perito dijo: “no entiendo a que se refiere el concepto de lavado colorimétrico”; en ese acto la defensa se desistió de dicho cuestionamiento, a lo que se accedió; a la pregunta 34 treinta y cuatro consistente: ¿Que diga el perito sí el lavado colorimétrico del hígado sirve para diagnosticar la muerte por hemorragia?; 35.- ¿Que diga el perito sí previamente a la emisión de su dictamen pericial pesó el fragmento hepático materia del estudio?, el testigo expresó: “no se pesó en virtud de ser irrelevante para la emisión de las conclusiones, ya que no existe en la literatura universal relación de pesos para fragmentos de órganos. Los pesos están establecidos para el órgano en su totalidad”; a la pregunta 36 treinta y seis consistente: ¿Que diga el perito sí las muestras orgánicas examinadas presentaban signos de necrosis?, el perito dijo: “los tejidos analizados presentas cambios por autolisis que es diferente de la necrosis”; a la pregunta 37 treinta y siete consistente: ¿Que diga el perito sí los tejidos muertos presentan algún grado de retracción?, en ese acto la defensa se desistió de dicha pregunta, a lo que se accedió; a la pregunta 38 treinta y ocho consistente: ¿Que diga el perito sí previamente a la emisión de su dictamen, realizó pruebas de coagulación de la sangre en los tejidos examinados?, el testigo dijo: ““no es competencia del Laboratorio de Patología Forense la

realización de pruebas de coagulación. Las pruebas de coagulación serían inútiles en tejido fijado por formol"; a la pregunta 39 treinta y nueve consistente: ¿Que diga el perito las características de la marca lineal de presión que encontró en la piel examinada?, el perito dijo: "se encuentra consignado en la descripción del dictamen"; a la pregunta 40 cuarenta consistente: ¿Que diga el perito si la marca lineal de presión que encontró en la piel, tiene las características de una lesión post mortal?, el perito respondió: "el tejido valorado presenta reacción vital por tanto no corresponde a trazo post mortem"; a la pregunta 41 cuarenta y uno consistente:¿Que diga el perito sí previamente a la emisión de su dictamen, estudió el endometrio de la víctima?, el perito respondió: "nunca se estudió endometrio ni pieza uterina ya que no se recibió"; a la pregunta 42 cuarenta y dos consistente: ¿Que diga el perito sí la falta de examen del endometrio de la víctima en este asunto, le impidió establecer correspondencia alguna con los restos fetales óseos examinados?, el perito expresó: "no solo la ausencia del endometrio sino además del útero y pruebas químicas que vinculen los restos fetales con la víctima"; a la pregunta 43 cuarenta y tres consistente: ¿Que diga el perito sí las lesiones uterinas que tenía la víctima, guardan relación de correspondencia con los restos fetales óseos examinados?, el perito dijo: "nunca se recibió útero; a la pregunta 44 cuarenta y cuatro consistente: ¿Que diga el perito sí en las muestras orgánicas examinadas encontró lesiones celulares por hipoxia?, el perito dijo: "la conclusión de neumopatía por daño de microcirculación es compatible o sugestiva de hipoxia"; a la pregunta 45 cuarenta y cinco consistente: ¿Que diga el perito sí en las muestras orgánicas examinadas encontró lesiones celulares por isquemia?, el perito respondió: "la isquemia es un proceso relacionado con falta de aporte de oxigeno funcional a un órgano situación que es independiente de una asfixia. Los datos que se observan corresponden a lesión por asfixia y no por isquemia".- - - - -

- -

143. En fecha 14 catorce de enero de 2009 dos mil nueve, se recibió la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta del acusado ELIMINADO , en la que en lo conducente dijo: -

> *"[…]que lo conoce desde que tiene aproximadamente 5 cinco de años de edad, que ha frecuentado seguido a su familia, primero fue su vecina por 16 dieciséis años[…], ha estado en varios momentos cotidianos de la vida de la familia del procesado, y que siempre observó durante el tiempo que ha tenido relación con la familia, que el procesado ha tenido una conducta aceptable, se relaciona bien con las personas, es un joven tranquilo, educado, de buen trato, y que siempre fue responsable con sus estudios, compromisos, un joven que nunca vio que tomara alcohol en ningún fiesta o momento, que nunca lo ha visto en estado inconveniente, que fumara, que consumiera drogas, o que estuviera en un estado que no fuera normal, que dijera palabras obscenas, que no tenía amistades que fueran pandilleros, y que se relacionaba bien con las personas amigas de su familia, con su propia familiar, con sus dos hermanas, con la de la voz, que es un muchacho muy inteligente, creativo, dedicado al estudio, que dibuja muy bonito, que sabe manejar muy bien los medios tecnológicos (computadoras, celulares) siempre dispuesto a ayudar cuando le era solicitada su ayuda, que estudiaba la carrera de psicología en cuarto semestre, con buenas calificaciones, que desde niño siempre observó que se comportaba bien, nunca tuvo problemas con los maestros, y que incluso sabe que tuvo algunas becas en la escuela por sus buenas calificaciones[…] sabe que le gustaban los animales que cuidaba de ellos, que le gustan los peces y que incluso los atendía, que es una persona muy bien adaptada socialmente y una persona productiva en muchos campos de la vida"[…]" .- -*

En se acto la defensa formuló a la testigo las siguientes preguntas: 1.- ¿Que diga el testigo sí sabe la edad actual del procesado ELIMINADO ?, a lo que dijo: "se que tiene ELIMINADO años"; 2.-¿Que diga el testigo sí anterior al presente hecho ELIMINADO tuvo algún problema legal?, en ese acto la Fiscal adscrita previo argumento objetó dicho cuestionamiento, el cual se tuvo por desechado, solicitándose a la testigo respondiera la cuestión planteada: a lo que la testigo dijo: "que yo tenga conocimiento nunca ha tenido algún problema legal"; 3.-¿Que diga el testigo sí sabe si el procesado ELIMINADO , tuvo problemas académicos y de comportamiento en su trayectoria como estudiante?, en ese acto la Representante Social objetó la citada pregunta, exponiendo los motivos base de su oposición, la cual se tuvo por desechada, solicitándole a la testigo respondiera a la citada pregunta: "nunca tuvo problemas académicos en su trayectoria como estudiante como ha manifestado antes"; 4.- ¿Que diga la testigo con qué frecuencia trataba con el ahora procesado ELIMINADO ?, a lo que la testigo dijo: "con mucha

frecuencia como 4 cuatro y 5 cinco veces por semana frecuentaba a su familia y tenía tratos con él"; en ese acto la Representante Social formuló a la testigo las siguientes preguntas: 1.-¿Que diga la testigo a qué se refiere en esta diligencia a que el procesado ELIMINADO es una persona bien adaptada socialmente?, a lo que la testigo respondió: "en que puede establecer buenas relaciones con las personas con las que convive, así como también el no ingiere alcohol u otra droga que pueda demostrar una conducta inapropiada"; en ese acto el entonces titular del Juzgado formuló a la testigo la siguiente pregunta: 1.- ¿Que diga sí sabe que el procesado ELIMINADO , era conocido entre los usuarios de la red de internet por plasmar e intercambiar figuras de diversas formas provenientes de caricaturas de tipo oriental?, a lo que la testigo dijo: "yo realmente tenía contacto con él por internet y nunca vio que el procesado tuviera algún tipo de esas figuras, y que él usaba el internet por el mercado libre y que inclusive en su correo electrónico (msn) él tenía su foto y que nunca ha visto eso y que cuando iba a su casa él estaba en internet y siempre estaba en mercado libre viendo computadoras o artículos electrónicos".- -

144. En fecha en fecha 15 quince de enero de 2009 dos mil nueve, se recepcionó la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta del acusado ELIMINADO , en la que en lo conducente manifestó: - - - - - - - - - - - - - - - - - -

> *"[…]que lo conoce desde que nació, ya que su padre se lleva hace 28 veintiocho años con la de la voz y su esposo[…]que conoce al procesado desde el vientre de su madre, que siempre fue una criatura tranquila desde muy niño, que no fue rebelde, que siempre fue muy educado, que jamás le han pegado por sus padres, que es muy estudioso, que cuando fue creciendo siempre fue más sociable y agradable con los vecinos, siempre fue servicial ya que los ayudaba con sus aparatos eléctricos y que la de la voz cuando compraba un aparato eléctrico le pedía ayuda al procesado y éste de le daba, que no había favor que le pida y que no se lo hiciera enseguida, que con sus hijas tiene una muy bonita amistad, que siempre fue muy correcto, muy educado, jamás de palabras obscenas, que convivían con su familia y sus hijas, que cualquier cosa de las computadoras ELIMINADO ayudaba a sus hijas, que es muy inteligente y estudioso, que de hecho estuvo becado en diversas ocasiones por sus excelentes calificaciones, de muchacho nunca lo ha visto con alguna banda, fumando o tomando, que era un muchacho que iba de la escuela a su casa, que era muy metódico, que jamás le ha visto que use drogas, que se lleva muy bonito con sus hermanas y con sus papas, siempre con los libros, siempre estudiando, que se quedó en el cuarto semestre de la carrera de psicología en*

la UADY, que es un muchacho muy alegre y platicador, un muchacho como ya no hay, porque ahorita todo es droga y alcohol, que nunca ha estado en pandillas o con amistades raras, que la de la voz vive a un lado de su casa por lo que tiene mucha convivencia con los padres del procesado, con éste y sus hermanas, que le gustan muchos los animales que los cuida, que hacía dibujos muy bonitos para los libros de su papá, que ayudaba mucho a su papá en redactar los libros que hacía, que siempre ha sido un muchacho callado pero educado, que hacía compras y ventas por la computadora de aparatos eléctricos como los dvd, computadoras, celulares, que esto es lo que ha visto desde que nació y que lo que más le impacta es que es muy estudiado, un muchacho muy preparado, con muchas aspiraciones para el futuro, que es todo lo que conoce del procesado puesto que es muy joven[…]".- - - - - - - - - - - - - - - - - -

En ese acto la defensa formuló a la testigo las siguientes preguntas: 1.- ¿Que diga la testigo sí sabe la edad actual del procesado ELIMINADO ?, a lo que dijo: "está por cumplir ELIMINADO años"; 2.-¿Que diga la testigo sí sabe si anterior al presente hecho ELIMINADO estuvo detenido o se vio involucrado en algún problema legal?, en ese acto la Fiscal adscrita objetó la citada pregunta, misma que fue desechada solicitándole a la testigo respondiera a tal cuestionamiento: a lo que la testigo dijo: "que sabe que nunca estuvo ni detenido ni con nada policiaco".- - - - - - - - - - - - - - -

145. En fecha 16 dieciséis de enero de 2009 dos mil nueve, se recabó la declaración testimonial del ciudadano ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta del acusado ELIMINADO , en la que en lo conducente expresó:- -

"[…]que lo conoce desde que era un niño porque convivía con sus hijos que son de edad similar a la de él, que durante su niñez nunca presencié signos de pleitos, era una persona muy calmada, que siempre fue normal, posteriormente cuando creció se destaco como buen estudiante, ingresa a la prepa tiene becas y al ingresar a la universidad también tiene becas, que durante las reuniones sociales a las que asistía el de la voz y el acusado nunca lo vio fumar o tomar, que es de destacar que era un chico que le gusta mucho dibujar a las personas, que por su relación de amistad con su familia nunca ha sabido o escucho que tuviera problemas de índole judicial o con sus compañeros en la escuela, que puede confirmar que el procesado es una persona muy tranquila en su trato y muy respetuoso, tenía amplia convivencia con las personas que se encontraban con él, platicaba lo que estaba haciendo, sus proyectos de vida, que quería destacarse como un psicólogo, y en las artes principalmente en las pinturas[…]" (sic).- - -- - - - - - -

146. En diligencia de fecha 19 diecinueve de enero de 2009 dos mil nueve, en la que los doctores Mario Alfonso Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano, adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, reconocieron el contenido del protocolo de autopsia que obra en autos, que suscribieran en fecha 10 diez

de junio de 2008 dos mil ocho, practicado en el cadáver de quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO en ese acto para los efectos de ampliación de dicho dictamen, la entonces defensora particular del acusado ELIMINADO , ELIMINADO , formuló a los peritos una serie de preguntas, cuyo contenido y respuesta que recayó al respecto fue al tenor literal siguiente: 1.-¿Que digan sí en la necropsia practicada con fecha 10 de junio del 2008 en el cadáver de una mujer del sexo femenino hasta en ese momento desconocida y que acaba de ratificar pueden referir cuales fueron los hallazgos principales?, el doctor Bacab Camal manifestó: "que los hallazgos principales que encontraron son los que están plasmados en el protocolo de necropsia"; 2.- ¿Que digan qué diagnostico se hace con base en los hallazgos principales, para considerar que la causa de la muerte fue choque hipovolémico consecuente con perforación de víscera hueca (útero)?, a lo que el doctor Bacab Camal respondió: "el diagnóstico que emitimos al efectuar la necropsia por no haberse encontrado el útero, así como presencia de restos óseos, por su parte el doctor Marín Cano dijo estar de acuerdo con la respuesta anterior; 3.- ¿Qué definan choque hipovolémico consecuente con perforación de víscera hueca (útero) y las causas más frecuentes?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: "que cuando se perfora el tero produce un sangrado que puede llevar al choque hipovolémico y posteriormente a la muerte de la persona, que es pérdida de sangre y no se ve como si fuere una cortada externa porque es un sangrado intenso interno, y debería haber un tipo de sangrado como si estuviese en su menstruación, y las causas más frecuentes es cuando una perforación del útero"; 4.-¿Que diga si el aborto puede constituir una causa para que se produzca un choque hipovolémico por la perforación del útero?, a lo que el doctor Bacab Camal expresó: "que de hecho es la principal causa de lesión uterina aunque también puede haber únicamente sangrado cuando se utiliza algunos químicos o tóxicos de tipo abortivo", a lo que dijo estar de acuerdo el doctor Marín Cano; 5.- ¿Que expliquen los mecanismos de producción del choque hipovolémico

consecuente con perforación de víscera hueca (útero), así como los síntomas y signos antes de producir la muerte?, a lo que el médico legista Bacab Caamal expresó: “el mecanismo puede ser la lesión, perforación o haber utilizado algún producto químico o toxico que va a producir el sangrado, los síntomas que debería encontrarse con la hipotensión, taquicardia, palidez de tegumentos, pérdida de la consciencia cuando ya es más avanzado o en sus fases finales el choque hipovolémico”, a lo que el doctor Marín Cano dijo estar de acuerdo; 6.-¿Qué digan sí se puede establecer un tiempo máximo para que se produzca la muerte a partir de la perforación del útero?, a lo que el doctor Bacab Camal dijo: “no es posible establecer el tiempo exacto debido a que no se sabe si la lesión es leve o es muy grave”, manifestando el médico legista Marín Cano estar de acuerdo: 7.- ¿Que digan sí en el dictamen de necropsia practicado pudieron establecer si la perforación del útero fue leve o grave?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: “no se puede establecer la perforación porque al realizar la necropsia en el cadáver de la persona mencionada no se encontró el útero”, a lo que el médico Marín Cano dijo estar de acuerdo; 8.-¿ Que digan cuáles fueron las muestras de laboratorio y exámenes auxiliares en el presente caso?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo. “que las muestras de tejido óseo tomados de la cavidad abdominal del cadáver de la persona mencionada”, por su parte el doctor Marín Cano expresó estar de acuerdo añadiendo: “que dicha muestra de tejido es para laboratorio y además es una muestra auxiliar”; 9.-¿ Que digan cómo se relacionan los resultados del laboratorio y examen auxiliar con la conclusión de la causa de la muerte?, en ese acto la Fiscal adscrita objetó dicha preguntada, misma que fue desechada requiriéndose a los peritos respondieran el citado cuestionamiento:, a lo que el perito Bacab Caamal dijo: “las muestras obtenidas el día de la necropsia se enviaron a laboratorio correspondiente y cuando nosotros emitimos nuestro dictamen solicitado a la brevedad posible fue sin el resultado de los estudios del tejido óseo”, manifestando el médico legista Marín Cano estar de acuerdo; 10.-¿ Que digan

sí en la necropsia practicada si pudo determinar el mecanismo de muerte, entre otros del producto de embarazo de aproximadamente 14 catorce a 16 dieciséis semanas de gestación?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: “no se puede determinar el mecanismo de muerte del producto puesto que nosotros nicamente encontramos restos óseos no se encontró un feto completo”, a lo que el doctor Marín Cano dijo estar de acuerdo; 11.- ¿Que digan si de la respuesta a la pregunta anterior pudieron determinar que se practicó un aborto en el cadáver del cual rindieron dictamen de necropsia?, a lo que el doctor Marín Cano dijo: “no se pudo determinar el tipo de lesión que sufrió el útero precisamente por la ausencia del mismo y el estado de putrefacción del tejido”, a lo que el doctor Bacab Caamal expresó estar de acuerdo; 12.- De acuerdo con el dictamen de necropsia en el que se estableció que el cadáver se encontraba en estado de putrefacción con esfacelación de la piel en forma generalizada, que digan los peritos sí en esta fase de descomposición del cadáver se permite identificar y diferenciar los distintos tipos de lesiones vitales y postmorten?, a lo que el perito Bacab Caamal respondió: “no es posible diferenciar las lesiones por el estado de putrefacción a simple vista”, manifestando el doctor Marín Cano estar de acuerdo; 13.- ¿Que digan sí la necropsia practicada se realizó en forma completa y contiene descripción minuciosa y objetiva de los órganos?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: “que sí y están contenido en el protocolo de necropsia”, añadiendo el doctor Marín Cano estar de acuerdo; 14.- ¿Que digan los peritos de acuerdo con esa descripción minuciosa de los órganos sí encontraron lesiones en algunos de éstos con sospecha previa de otra causa de la muerte?, a lo que ambos peritos respondieron que no; 15.- ¿Que digan los peritos sí en el examen interno del cuello del cadáver hallaron infiltraciones hemorrágicas en las partes blandas, rupturas ostio-cartilaginosas, infiltración hemorrágica en tejido conjuntivo prevertebral, ruptura del pleno venoso faringe -laringe, si encontraron la línea argentina, ruptura en la íntima vascular?, a lo que el doctor Bacab Caamal respondió: “no se encontraron

infiltraciones y todo lo demás está contenido en el protocolo de necropsia", añadiendo el doctor Marín Cano estar de acuerdo; 16.- Dentro de la observación al tórax en lo que respecta a los pulmones, que digan sí encontraron características del síndrome asfíctico, como son lesiones pulmonares (petequias cardiacas y pulmonares) y traqueo bronquiales?, a lo que el doctor Bacab Caamal respondió: "no se encontraron lesiones en los pulmones y por el avanzado estado de putrefacción la descripción esta efectuada en el protocolo de necropsia", agregando el Doctor Marín Cano: "que por el estado avanzado de putrefacción no se pudieron determinar las lesiones pulmonares como con la petequias hemorrágicas de un síndrome asfíctico; 17.- Dentro de su observación a la cabeza, que digan sí pudieron observar protusión de lengua y aprisionamiento de la punta entre los dientes y protusión de globos oculares?, a lo que respondió el doctor Bacab Caamal: "no se observó protusión de lengua, aprisionamiento de la misma entre los dientes, hay ausencia de globos oculares por el avanzado estado de putrefacción", añadiendo el doctor Marín Cano estar de acuerdo.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

147. En constancia de fecha 20 veinte de enero de 2009 dos mil nueve, se dio cuenta que la diligencia de aclaración y ampliación del reconocimiento médico legal de fecha 12 doce de julio de 2008 dos mil ocho, a cargo de los ciudadanos Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, no se llevó a cabo, en razón de la inasistencia del citado Cruz Ávila.- -

148. En proveído de fecha 20 veinte de enero de 2009 dos mil nueve, se difirieron las siguientes probanzas: la declaración testimonial del Agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool, en relación al informe de investigación que suscribiera en fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho y de otras.- -

149. En acuerdo de fecha 28 veintiocho de enero de 2008 dos mil ocho, se fijó nueva fecha y hora para el desahogo de la diligencia de careos entre la acusada ELIMINADO y el Agente de la Policía Judicial del Estado, así como para el perfeccionamiento de las diligencias que habían sido diferidas, consistentes en la declaración testimonial del Agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool, en relación al informe de investigación que suscribiera el 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho; la prueba pericial consistente en las aclaraciones y ampliaciones a las preguntas que la entonces defensa particular del acusado ELIMINADO formulada a los ciudadanos Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, adscritos al Servicio Médico Forense de la Procuraduría General de Justicia del Estado, en relación con el reconocimiento médico legal complementario de fecha 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho; las declaraciones testimoniales de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO respecto a éste último con carácter de ampliación, ambas en relación con los atestos que emitieran en fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho; la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la occisa ELIMINADO , y la comparecencia del ingeniero en electrónica ciudadano ELIMINADO , a fin de que manifestara su anuencia al cargo de perito en informática para el que fue designado por la defensa de la procesada ELIMINADO , y en ese caso, rindiera la correspondiente protesta de ley, determinándose que el objeto de la prueba consistía en analizar los equipos y aparatos de cómputo consignados en autos, a fin de determinar si se encontraban en condiciones de operabilidad; en el propio acuerdo, se tuvo por presentado del ciudadano ELIMINADO , su ocurso, por medio del cual exhibió un estuche lacrado que contenía 25 veinticinco unidades de DVD+R, marca Vervatim, con capacidad de 4.7 gigas de memoria cada unidad, a fin de que le fueran entregados los soportes técnicos de la memoria de la computadora marca Hacer Aspire 4520, con número de serie L ELIMINADO ; por presentado del ciudadano ELIMINADO , médico legista designado por la

defensa de la acusada ELIMINADO , su memorial, en el que solicitó le fuera expedida copia certificada de las constancias relacionadas en dicho ocurso; por presentado del defensor particular ELIMINADO , su memorial, en el que solicitó se fijará nueva fecha y hora para el desahogo de la diligencia de careos entre la acusada ELIMINADO y el Agente de la Policía Judicial del Estado, así como para la comparecencia del perito en materia de criminalística ELIMINADO , a fin de que manifestara su anuencia al cargo de perito en dicha área propuesto por la propia defensa, y en ese caso rindiera la protesta de rigor correspondiente; por presentado de la Licenciada ELIMINADO , entonces defensora particular del acusado ELIMINADO su memorial, en el que designó, en sustitución del Doctor ELIMINADO , al Doctor ELIMINADO , como perito en materia de medicina forense, a fin de que emitiera su opinión respecto a la causa de muerte de la occisa ELIMINADO ; por recibido del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, su oficio, mediante el cual remitió copia autorizada de la resolución de fecha 16 dieciséis de enero de 2009 dos mil nueve, en el juicio de garantías número 990/2009, que concedió el amparo y protección de la justicia federal al acusado ELIMINADO , en contra del auto de formal prisión emitido por el Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, como probable responsable de la comisión de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona que en vida respondiera al nombre de ELIMINADO), denunciado por ELIMINADO y EN MATERIA DE CADAVERES, denunciado por la Representación Social. En consecuencia, se previno al ocursante ELIMINADO a fin de que aclarara sobre la memoria de que computadora portátil deseaba se realizara la extracción de soporte técnico, así como la especificación a los documentos objeto de respaldo, ya que en primer término mencionó la computadora lap top, marca Sony Vaio, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO y con posterioridad hizo alusión a la computadora lap-top, marca Acer Aspire 4520, con número de serie ELIMINADO ; se accedió a la solicitud de copias realizadas por el médico legista ELIMINADO ; se tuvo por

presentado el dictamen pericial en materia psiquiátrica, realizado por el psiquiatra ELIMINADO , en fecha 19 diecinueve de enero de 2009 dos mil nueve, relativo a la valoración efectuara a la acusada ELIMINADO , en el que se concluyó: No existen antecedentes de conducta sociopática, antisocial o socialmente inadaptada en la referida ELIMINADO …su grado de peligrosidad es bajo, por el contacto hay rasgos de conducta altruista y sociable que la llevan a solidarizarse con las personas… especialmente si se trata de alguien con quien esté ligada emocionalmente de algún modo…resultan lógicas, creíbles y verosímiles las respuestas que dio la entrevistada en relación a los hechos investigados, debido a que no existía ningún motivo para causarle daño a la joven ELIMINADO ya que no la conocía…por lo que concluyó que tampoco pudo haber participado en un plan preconcebido por ella para lastimar a la citada persona. Hay elementos de una personalidad ansioso-depresiva que la pueden predisponer a actuar de manera impulsiva u quizá irreflexiva en situaciones en las cuales existía una carga emocional grande…explicándose que cuando sucedieron los hechos…ante un entorno desconocido y hostil su reacción fue pasiva, porque en ese fueron interno esa reacción la protegía a ser atacada. En las entrevistas se mostró cooperadora, en posición libremente escogida y relajada, segura de las afirmaciones que realizó, congruente en los detalles que proporcionó, expresando sus ideas con claridad y sin manifestar los símbolos que habitualmente se observan en las personas que mienten, como titubeos en discurso, reiteraciones, inexactitudes en la expresión de sus ideas…desarrollo un vínculo afectivo con ELIMINADO , el cual aparentemente fue utilizado por éste para manipularla, haciéndole creer que él necesitaba su ayuda y dado el rasgo altruista de carácter de ELIMINADO ésta se dejó influenciar a tal grado de desarrollar una variante del conocido “síndrome de Estocolmo”, el cual fue un secuestrador (físico o emocional) de carácter fuerte y dominante, consigue influenciar o manipular una persona de carácter más débil mostrándose como una víctima de las circunstancias y a la

vez de manera paradógica como una persona agresiva capaz de dañar a la primera, la cual queda atrapada en un círculo de miedo-empatía-compasión y efecto que la puede llevar a hacerla sentir identificada con la causa que el dominador propone; fijándose fecha y hora para la ratificación del mismo; se fijó nueva fecha y hora para la comparecencia del perito en materia de criminalística ELIMINADO a fin de que manifestara su anuencia al cargo de perito en dicha área propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , y en ese caso, rindiera la protesta de rigor correspondiente; se fijó fecha y hora para que el Doctor ELIMINADO , compareciera a manifestar su aceptación al cargo de perito en materia de medicina forense, y en ese caso, rindiera la correspondiente protesta de ley, determinándose que el objeto de la prueba versaría en emitir su opinión respecto a la causa de muerte de la hoy occisa ELIMINADO ; en el mismo acuerdo, se difirieron las siguientes diligencias fijándose nueva fecha y hora para su perfeccionamiento: la comparecencia del psicólogo ELIMINADO , a manifestar su anuencia al cargo de perito en materia de victimología, en materia psicológica de estudio de testimonio de veracidad y en materia psicológica de personalidad y perfil psicológico a realizarse en la persona de la acusada ELIMINADO , y en ese caso, rendir la protesta de ley respectiva; la comparecencia de los doctores ELIMINADO y ELIMINADO a fin de que manifestaran su aceptación, al cargo de peritos propuestos por la Fiscal adscrita, el primero en materia de psiquiatría y el segundo en materia de informática; y la diligencia de extracción de una copia de las videofilmaciones relativas a las reconstrucciones de hechos efectuadas durante la fase de averiguación previa; finalmente, se fijó nueva fecha y hora para la recepción de las declaraciones de los ciudadanos ELIMINADO y ELIMINADO en relación con la moralidad y buena conducta de la occisa ELIMINADO .- -

Tomo VIII

150. En fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en cumplimiento a la ejecutoria federal pronunciada por el Juez Segundo de

Distrito en el Estado, en el juicio de amparo número 990/2008-II, se dejó INSUBSISTENTE el AUTO DE FORMAL PRISION decretado en fecha 2 dos de julio de 2008 dos mil ocho, únicamente y exclusivamente por lo que respecta al acusado ELIMINADO , como probable responsable de la comisión de los delitos de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) y EN MATERIA DE CADÁVERES, denunciados el primero por la ciudadana ELIMINADO y el segundo injusto por la Representación Social; decretándose en su lugar NUEVO AUTO DE SEGURA Y FORMAL PRISION, en contra del aludido ELIMINADO , como probable responsable de la comisión del citado delito de HOMICIDIO CALIFICADO, así como AUTO DE LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR a favor del mencionado ELIMINADO por el delito EN MATERIA DE CADÁVERES, denunciado e imputado por la Representación Social.- -

151. En fecha 5 cinco de marzo de 2009 dos mil nueve, se verificó la diligencia de careos entre el Agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool y la acusada ELIMINADO , en la que el citado agente policial se afirmó y ratificó al informe de investigación que suscribiera en fecha 11 once de junio del 2008 dos mil ocho, añadiendo: “que reconoce el contenido en la parte que se refiere a la entrevista que realizó a la procesada en fecha 24 veinticuatro de junio del 2008 dos mil ocho[…]”, por su parte, la acusada ELIMINADO se afirmó y ratificó a su declaración preparatoria de fecha 27 veintisiete de junio del 2008 dos mil ocho, y agregó: “que es una mentira lo dicho por su careado...es un mentiroso, sin escrúpulos, de investigador no tiene nada, que jamás lo ha visto, que jamás se entrevistó con él…”, a lo que el agente judicial dijo: “que lo que asentó en su informe ella se lo dijo”, a lo que la acusada ELIMINADO manifestó: “que no es verdad, que primera vez que ve a su careado…”; en ese acto, la defensa formuló al mencionado policía judicial por conducto del Juzgador, las siguientes preguntas: 1.- ¿Que diga, el careado Carlos Alberto May Pool la fecha, hora y

lugar en la qué supuestamente entrevistó a su careada?, a lo que el agente policial dijo: “fecha exacta no recuerda, pero que estaba presente el Ministerio Público y el defensor de oficio, que fue por el medio día, y la entrevistó en el centro de arraigo en el “Bulevar Infante”, que esté asentado en su informe”; 2.-¿Que diga el careado en qué lugar se encontraba la habitación en la que supuestamente entrevisto a su careada para emitir su informe de investigación, describiendo con claridad si las habitación se encontraba en la planta baja o en la planta alta?, a lo que el agente policial dijo: “que cree que es la planta alta, que el numero de habitación esté en el informe”; 3.-¿Que diga, el careado Carlos Alberto May Pool el tiempo aproximado que duró la supuesta entrevista qué realizó con su careada?, a lo que el mencionado agente policial respondió: “30 treinta o 40 cuarenta minutos”; 4.-¿Que diga el careado con exactitud la descripción de la habitación en la qué supuestamente entrevistó a su careada, a efecto de lo cual deberá señalar todos los muebles que se encontraban en el interior de la misma? a lo que dijo: “no sabe cuántos muebles hay en la habitación, que solo vio las camas que eran dos, el espejo a un lado entre las cabeceras de las camas, que había un televisor que es de lo único que se acuerda”; en ese acto la coadyuvante manifestó: “que como nadie se pone de acuerdo entonces que se vuelva a realizar la reconstrucción de los hechos, que para ver que está bien o mal, en la que ella esté presente…”.- -

152. En fecha 5 cinco de marzo de 2009 dos mil nueve, se recepcionó la declaración testimonial del Agente de la Policía Judicial del Estado, CARLOS ALBERTO MAY POOL, en la que dijo: -

“[…] que se afirma y ratifica del contenido de su informe de investigación de fecha 24 veinticuatro de junio del 2008 dos mil ocho […]”. En ese acto la entonces defensa del acusado ELIMINADO formuló al agente policial por conducto de Juzgado, las siguientes preguntas: 1.-¿Que toda vez que de acuerdo con el informe de investigación de fecha 24 de junio del 2008, en el que señaló en el primer párrafo que fue comisionado para la investigación de

la averiguación previa 597/20a/2008 de fecha 10 de junio del 2008, y en el que refiere en párrafo posterior haber entrevistado al C. ELIMINADO en la casa de arraigo ubicado en la calle ELIMINADO ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO , manifieste la fecha y hora de la entrevista?, a lo que el agente judicial expresó: “que no se acuerda de la fecha, pero que lo entrevistó como 4 cuatro o 5 cinco horas después de que arraigaron al procesado ELIMINADO ”; 2.-¿Que diga, sí recuerda la fecha del arraigo?, a lo que el agente policial dijo: “que no”; 3.-¿Que diga, sí hubo registro de su ingreso a la casa de arraigo y/o en su caso que manifieste cuál es el procedimiento que como agente de la policía judicial lleva a cabo para accesar a dicha casa?, a lo que el agente judicial manifestó: “sinceramente no se acuerda por el tiempo transcurrido, el procedimiento para ingresar al centro de arraigo corresponde a lo que están encargados de la casa de arraigo, ya que no es correspondencia de nosotros”; 4.-¿Que diga el tiempo qué tardó entrevistando al ahora procesado ELIMINADO a lo que el agente policial expreso: “como unos 50 cincuenta minutos aproximadamente a una hora”; 5.-¿Que diga, sí dicha entrevista fue únicamente entre el compareciente y ELIMINADO o bien si se encontraban servidores públicos presentes?, a lo que el elemento policiaco dijo: “que estaba el defensor de oficio, que era el que estaba allá”; 6.-¿Que diga, cuál fue la mecánica de su entrevista?, a lo que el agente policial expresó: “empieza por preguntar las generales, reflejándose en los hechos, así como la vida que haya tenido anteriormente la persona entrevistada, posteriormente lo que no queda claro, se queda la duda y se le pregunta nuevamente al entrevistado la forma en que se llevó a cabo la situación o el hecho, hasta que ciertos puntos se aclaran, que al menos el de la voz no es de agarrar pluma y lápiz para apuntar, que posteriormente de realizar la entrevista la anexa al sistema para el informe, que no lleva apuntes, que lo que le dicen sus entrevistados lo apunta en el sistema de cómputo que les sirve para las entrevistas”; 7.-¿Que diga, sí cuando entrevistó al procesado ELIMINADO tenía conocimiento de que, si

éste ya había rendido declaración ministerial?, a lo que el elemento policiaco expresó: “sí, que de hecho el Ministerio Público lo manda a la entrevista”; en ese acto la defensa solicitó se le pusiera a la vista del agente policial el informe de investigación de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, así como la declaración rendida ante el Ministerio Público por ELIMINADO con fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho…, a fin de que dijera porque la redacción de su informe en lo que concierne a lo que le manifestó ELIMINADO es coincidente tanto en estructura como en contenido con la declaración ante el Ministerio Público del propio ELIMINADO ?, en ese acto la Representante Social solicitó se requiriera a la defensa del acusado ELIMINADO para que manifestara los motivos de su cuestionamiento; determinando el entonces Titular del Juzgado dar vista a la defensa sobre lo manifestado por la Fiscal adscrita, hecho lo cual, la defensa expuso los motivos de su pregunta, haciendo la fiscal adscrita diversas manifestaciones al respecto, determinando el titular del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, procedentes lo expresado por ambas partes, previniéndose al agente judicial para que respondiera la mencionada pregunta, poniéndosele a la vista los documentos requeridos por la defensa, a lo que agente policial dijo: “…que es auxiliar del Ministerio Público en la investigación, que tiene que redactar un informe, el hecho de redactar un informe no quiere decir que no se lo van a corregir, primero, se lo checa un comandante, posteriormente lo checa un adscrito al Ministerio Público y por último, se lo revisa el titular de la agencia del Ministerio Público, posteriormente le dice las palabras idóneas que deben ponerse, la forma de expresión en el informe, para darle un sentido a la entrevista”, 9.-¿Que diga, sí en el informe de investigación que rinde y hace constar la entrevista con ELIMINADO , paso por todas las revisiones que ha mencionado?, a lo que el agente policial dijo: “que sí, todo el informe, que todo es interno, a quien se le da para revisar, que también tiene un proceso”.- - - - - - - - - - - -

153. En fecha 6 seis de marzo de 2009 los doctores Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, peritos en medicina forense adscritos a la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, reconocieron el contenido del informe de exhumación que suscribieran en fecha 15 quince de junio de 2008 dos mil ocho, practicado en el cadáver de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO ; en ese acto la entonces defensora particular del acusado ELIMINADO , ELIMINADO , formuló a los peritos una serie de preguntas, cuyo contenido y respuesta que recayó al respecto fue al tenor literal siguiente: 1.-¿Que digan los peritos sí el informe de exhumación acabado de ratificar tiene el carácter de necropsia?, a lo que ambos doctores manifestaron: “que es una necropsia”; 2.- ¿Que digan los peritos sí es complementario de la necropsia practicada con fecha 10 diez de junio del 2008 dos mil ocho en el cadáver de una mujer del sexo femenino hasta ese momento desconocida y que fuera practicada por los doctores Mario A. Bacab Caamal y Mario H. Marín Cano médicos forenses de la Procuraduría General de Justicia del Estado?, poniéndose en ese acto a la vista de los peritos el informe de necropsia aludido por la defensa, a lo que el doctor Pantoja Avila dijo: “que no es complementario, que es un estudio completo que se le hizo al cadáver de quien en vida llevó el nombre de ELIMINADO , se está manejando el término complementario porque así lo solicitó el Ministerio Público”, adhiriéndose el doctor Cruz May a la respuesta anterior; 3.-¿Que digan los peritos por qué no se hace referencia en el protocolo de necropsia por ellos practicada de los antecedentes y conclusiones de la necropsia practicada por los médicos forenses Mario A. Bacab Caamal y Mario H. Marín Cano?, en ese acto la fiscal adscrita objetó la citada pregunta exponiendo los argumentos respectivos, refutación que fue desechada por el titular del Juzgado requiriéndose a los médicos para que respondieran al citado cuestionamiento: a lo que el perito Pantoja Ávila dijo: “que en toda necropsia, autopsia, necrocirugía de cualquier cadáver los tiempos de necropsia son tres y no se mencionan las necropsias psicológicas, antes de

llevar a cabo una necropsia, un levantamiento de cadáver se hace la necropsia psicológica"; agregando el médico Cruz May dijo: "además para tener objetividad se pretende al realizar la necropsia que no se tomen en cuenta otros elementos sino lo que se encuentra en ese momento"; 4.-¿Que digan los peritos sí estuvieron presentes en la diligencia ministerial en el lugar del hallazgo practicada por el Ministerio Público con fecha 10 diez de junio del 2008 dos mil ocho, así como en la diligencia en el cementerio de Xoclán en la misma fecha 10 diez de junio a efecto de intervenir como médicos forenses en las cuáles se dieron fe de las lesiones que presentaba el cadáver hasta entonces de una persona desconocida del sexo femenino?, a lo que ambos peritos dijeron que no estuvieron presentes en el lugar del hallazgo, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: "que no estuvo en la segunda diligencia practicada en Xoclán", agregando el doctor Cruz May: "sí estuve presente pero no participé como médico forense, la situación es que está como titular en el Servicio y verificamos que los procedimientos se les dé continuidad y que cuando son casos complicados procuramos que todo el procedimiento se realice, más bien son cuestiones de tipo administrativo, procurando que el personal haga el procedimiento, que haya equipo, agua, etc, y en ese mismo sentido porque se tiene que entregar por cuestiones de tiempo los procedimientos, sino está el médico que participó, por cuestiones administrativas el de la voz firma el acta"; 5.-¿Qué diga el doctor Álvaro Cruz de acuerdo con lo acabado de referir, que su participación solo fue en un plan administrativo en la diligencia de fe de lesiones con fecha 10 diez de junio del año 2008 dos mil ocho, si intervino o no en la descripción de las lesiones de dicho cadáver?, a lo que el doctor Cruz May respondió: "que no"; 6.- ¿Que digan los peritos sí pueden referir cuáles fueron los hallazgos principales encontrados en la necropsia que practicaron?, en ese acto la Fiscal adscrita solicitó al entonces Titular del Juzgado de la causa previniera a la defensa para que aclarara el cuestionamiento anterior, hecho lo cual, la defensa dijo: "que de todo lo observado en la necropsia que practicaron que consideraron determinante

para concluir en la forma que lo hicieron, así como si hubo otro tipo de observaciones que ayudaran a establecer su conclusión"; añadiendo en ese acto el doctor Pantoja Ávila: "que en el protocolo de necropsia de la exhumación de la que en vida se llamó ELIMINADO , se encuentran plasmados todos los hallazgos importantes, así como todos los hallazgos que aparentemente no son importante, ya que todos los hallazgos que encontremos tiene que ser referidos, y llegamos a la conclusión del dictamen de causa de muerte por el surco blando de doble contorno que encontramos en la cara lateral derecha y anterior del cuello de la ya mencionada", agregando el doctor Cruz May: "que hay que mencionar que con base a los hallazgos físicos que encontramos en la necropsia desde la revisión externa e interna y de cada uno de los órganos revisados se hace un análisis y se emite un diagnóstico de muerte"; 7.- De acuerdo con la respuesta anterior ¿Que digan los peritos cuál fue el diagnóstico por la ausencia de útero en la necropsia que practicaron?, a lo que el perito Cruz May expresó: "que no es un diagnóstico ausencia de útero, ausencia de útero es ausencia de útero, el porqué de la ausencia pueden ser muchas cosas entonces no pueden definir porqué, no encontramos elementos físicos que les digan el porqué de esa ausencia en este caso", agregando el doctor Pantoja Ávila: "teniendo en cuenta que el útero es una de la vísceras que tardan más en entrar en estado de descomposición no podemos llegar a ningún diagnóstico porque no encontramos útero, no encontramos anexos"; 8.-¿Que definan medicamente los peritos asfixia por estrangulamiento?, a lo que el médico Pantoja Ávila expresó: "la asfixia por estrangulamiento se puede dar de dos maneras la armada y la manual, en cualquiera de estos dos tipos vamos a encontrar signos físicos", agregando el doctor Cruz May: "no hay una definición específica, que está basado en un conjunto de fenómenos físicos, fisiológicos y que con base a eso se da una clasificación como la que dio el doctor Pantoja Ávila armada, manual, pero que sí son aceptados estos términos para dar una definición"; 9.-¿Que expliquen los mecanismos de producción de la asfixia por

estrangulamiento de la armada y la manual?, a lo que el doctor Cruz May dijo: “que la asfixia por estrangulamiento armada es en la que se utiliza un instrumento ya sea un cable, un hilo, una soga, una sábana con la que se realiza compresión en el cuello y la manual es la que se utiliza las manos para hacer esta compresión, con base a este acto ya sea manual o armada se produce una serie de reacciones físicas y fisiológicas que van a producir la asfixia, y estas pueden ser reacciones a nivel de vasos del cuello, de estructuras como la tráquea, la laringe, a nivel de circulación cerebral, a nivel de circulación general y que se van a reflejar en los órganos del cuerpo que es lo que buscamos en la necropsia”, a lo que se adhirió el doctor Pantoja Ávila; 10.- ¿Que digan los peritos sí la necropsia que practicaron, pudieron establecer si el mecanismo de su conclusión de muerte de asfixia por estrangulamiento fue armada o manual?, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “que el diagnostico de asfixia por estrangulamiento fue armada al encontrar una línea de doble contorno en la cara lateral derecha y anterior del cuello, los signos que se pueden encontrar en pulmón, tráquea e hígado de síndrome asfixtico no era muy claro por el avanzado estado de putrefacción que presentaba el cadáver por lo cual se le tomaron muestras para citopatología que es la que nos confirma el diagnostico”, adhiriéndose a la respuesta anterior el doctor Cruz May; 11.-¿Que digan los peritos porque hicieron constar en el dictamen de necropsia que se recomendaba un estudio histopatólogico de piezas anatómicas?, a lo que el Doctor Pantoja Ávila dijo: “que como ha dicho en la pregunta anterior, el cadáver presentaba un avanzado estado de putrefacción y esto nos indujo a pedir la confirmativa por el anatomopatólogo”, adhiriéndose a la respuesta anterior el doctor Cruz May; 12.-¿Que digan los peritos, sí hubo los dictámenes a que han hecho referencia de histopatología y/o citopatología?, a lo que ambos peritos dijeron: “que ellos lo solicitaron”, agregando el doctor Cruz May: “que solicitaron el estudio de histopatología”; 13.-¿ Que digan los peritos como relacionaron los resultados histopatológicos con la conclusión de su necropsia de fecha 15 quince de junio

del 2008 dos mil ocho?, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “que nosotros al terminar el estudio de la necropsia y plasmar todos los hallazgos en el protocolo de necropsia tenemos que dar causa de muerte, los estudios del patólogo llegan después”, añadiendo el doctor Cruz May: “lo ideal sería que en todas las muertes en cuanto hay dudo, si es un homicidio, suicidio o de tipo violento lo ideal, seria que se de un tiempo para realizar estudios, necrópticos, radiológicos, histopatólicos, químicos incluso hasta criminalístico para luego poder concluir el informe”; 14.- Que digan los peritos que en base a la respuesta anterior si relacionaron o no en su dictamen de necropsia para la conclusión de la muerte, el dictamen de patología del doctor Mario Octavio Morales Suárez, Patólogo Forense del Instituto de Servicios Periciales del Estado de México y que tiene fecha 24 de junio del 2008?, a lo que ambos peritos forenses dijeron: “que no”; 15.- Con la necropsia practicada se pudo determinar que el tipo de muerte fue violenta, que digan como quedó demostrada la muerte violenta?, a lo que el doctor Cruz May dijo: “que hay una clasificación a nivel forense que divide las muertes en ese sentido, violentas, accidentales, violentas criminales, suicidio y patóligas es cuestión de terminología forense, que con base a dicho conocimiento, que fue por la presencia de lesiones, presencia de elementos físicos como impresiones en el cuello que tiene relación con hecho violento, pues más que nada por las lesiones”, añadiendo el doctor Pantoja Ávila: “que por los signos traumáticos que presentaba el cadáver”; 16.- Que digan los peritos si en la fase de descomposición del cadáver por putrefacción como ellos refieren al describir las diversas áreas observadas, se permite identificar y diferenciar los distintos tipos de lesiones vitales y postmorten, así como la correcta descripción de las lesiones?, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “para poder determinar si una lesión en una persona viva vamos encontrar signos de coagulación, y en un cadáver para poder determinar si estas lesiones fueron antemorten o postmorten se efectúan las dosimacias correspondientes según el órganos que se este estudiando, en este caso en particular por el avanzado estado de

putrefacción fase cualicuativa no se pudo efectuar ninguna dosimacia", añadiendo el doctor Cruz May: "en este caso no se pudieron precisar por eso se pidió el estudio de histopalogía"; 17.- ¿Que digan los peritos sí encontraron lesiones en órganos con sospecha previa de otra causa de muerte?, a lo que ambos peritos dijeron que no; 18.-¿Que digan los peritos qué diagnostico procede al efectuar la revisión de cavidad pélvica y observar ausencia de útero y anexos en cavidad pélvica?, a lo que el doctor Pantoja Ávila expresó: "que como ya se dijo anteriormente y se está confirmando en la misma pregunta, el diagnóstico es ausencia de útero y anexos", respuesta a la que se adhirió el doctor Cruz May; 19.-¿Que digan sí fueron objetos de análisis los anexos?, a lo que ambos peritos manifestaron: "que no había"; 20.-¿ Que digan los peritos sí es común en las necropsia que practican en cadáveres del sexo femenino la ausencia de útero?, en ese acto se desechó dicha pregunta por no referirse a los hechos de la investigación; 21.- ¿Que digan los peritos sí en la necropsia practicada en el cadáver de ELIMINADO al observar la ausencia de útero y anexos en cavidad pélvica constituyo un hallazgo importante y si la consideraron para la causa de la muerte?, en ese acto la Fiscal adscrita objetó dicho cuestionamiento exponiendo el argumento base de su refutación, misma que fue desechada por el entonces Titular del Juzgado de la causa requiriéndose a los peritos forenses respondieran a la aludida pregunta, a lo que el doctor Cruz May dijo: "que si constituyó un hallazgo importante ya que no es habitual la ausencia del útero, que sí consideramos que influyó en el sentido de que para las asfixia la pérdida de sangre puede condicionar un estado propicio y como el útero es un órgano por irrigado consideramos que pudo haber influido", añadiendo el doctor Pantoja Ávila: "que sí se consideró la ausencia de útero y de anexos en el hueco pélvico por eso está plasmado en el protocolo de necropsia pero no tenía relación con el diagnóstico de causa de muerte para poder estudiar cualquier estructura de un cadáver tiene que estar presente"; en ese acto la defensora solicitó se pusiera a la vista de los peritos el dictamen de necropsia de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil

ocho… en el cuál existe una conclusión diferente de la causa de la muerte a la de los peritos presentes para que en base al conocimiento que tengan de la misma, qué digan si el dictamen por ellos emitido es un dictamen completo en el que se cumplió con ser sistemático completo, metódico, al no tener un diagnostico posible por la ausencia de útero y de anexos en la cavidad pélvica, a lo que se opuso la Fiscal adscrita haciendo diversas manifestaciones al respecto, determinando el entonces Titular del Juzgado que la pregunta de la defensa resultaba inoperante y en consecuencia se negó su admisión, por los motivos ahí expuestos; 22.-¿Que digan los peritos, sí en la revisión sistemática en el examen interno del cuello del cadáver de ELIMINADO , hallaron infiltraciones hemorrágicas en las partes blandas, rupturas osteocartilaginosas, infiltración hemorrágica en tejido conjuntivo prevertebral, ruptura del pleno venoso, faringe-laringio, línea argentina, ruptura en la intima vascular y surco equimótico?, a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: “que está plasmado en el protocolo de necropsia, los signos hallados y los no hallados”; 23.-¿Que digan toda vez que no consta en su protocolo de necropsia en forma específica las lesiones que se han relacionado en la pregunta anterior que digan sí estas lesiones fueron encontradas o no en la revisión sistemática en el cuello del cadáver de ELIMINADO ?, a lo que el doctor Pantoja Ávila expresó: “que las lesiones a la que se refiere la pregunta no son patonomónicas en todos los casos de asfixias, así como pueden aparecer, algunos datos, así no podrían existir y en el protocolo de necropsia fueron claros, que se aprecia impresión de doble contorno lineal de catorce centímetros de longitud en la cara lateral del cuello interrumpiéndose en la línea media del mismo (surco blando) se retira la sutura de la línea media del cuello y se prolonga la incisión previa hasta la región mentoniana, se diseca y se observa piel, tejido celular subcutáneo y músculo superficiales normales, esto no da entender de que no había ninguna lesión macroscópica, microscópica esto lo iba a decir el patólogo, se diseca, y se observa el hueso hiodes, observándose íntegro anatómicamente macroscópico, se observa la

tráquea ya disecada en su cara posterior observándose fraiable y en avanzado estado de putrefacción", agregando el perito Cruz May: "que además de que en la pregunta los términos anatómicos expresados no están con los nombres adecuados y estando de acuerdo con lo que dice el doctor en cuanto que estos signos no siempre están presentes, debemos agregar también que los signos que se refieren en la pregunta se encuentra más en casos de ahorcamiento que es diferente al proceso de estrangulamiento"; 24.- Que expliquen los peritos cuál fue el procedimiento, la técnica o la mecánica que emplearon al recabar las muestras de piel de la sección del cuello y de diversos órganos y como se preservan dicha muestras?, a lo que el perito Cruz May expresó: "que tomaron muestras de tejido de piel del cuello y tomaron de la tráquea, pulmones, tomaron también de hígado, de vagina, de vejiga y fragmento de recto, que la técnica la hicieron mediante disección, que preservaron las muestras colocándolos en recipientes llenos de formol"; 25.- Que digan los peritos si en la observación al tórax en lo que respecta a los pulmones encontraron características del síndrome asfixtico: lesiones pulmonares (petequias cardiacas y pulmonares) y traqueo bronquiales?, a lo que el doctor Pantoja Ávila respondió: "que sí se encontraron signos de asfixia al encontrar los pulmones colapsados y no se encontraron manchas de tardiu por el avanzado estado de putrefacción en que se encontraban los pulmones, el resto de las preguntas ya las contestaron anteriormente"; añadiendo el doctor Cruz May: "el síndrome asfixtico no solo son las petequias nada aclara eso"; 26.- Que digan los peritos si dentro de su observación a la cabeza pudieron observar protusión de lengua y aprisionamiento de la punta entre los dientes, protusión de globos oculares?, a lo que el doctor Pantoja Ávila expresó: "no se encontraron globos oculares, la lengua no estaba en protusión, estaba en retroversión, no se encontró aprisionamiento de dientes en el apex por el estado avanzado de putrefacción", adhiriéndose al doctor Cruz May a la respuesta anterior; 27.-¿Que digan los peritos sí al no haber una valoración del estudio patológico su dictamen de necropsia puede ser

susceptible de error en su conclusión?; en ese acto el entonces Titular del Juzgado desechó dicho cuestionamiento por los motivos ahí expuestos.- - - - - - - - - - -

154. En diligencia de fecha 10 diez de marzo de 2009 dos mil nueve, se recepcionó la ampliación de la declaración testimonial del ciudadano ELIMINADO , en la que en lo conducente expresó: - - - - -

> *"[…] que el día en que ella (ELIMINADO) desapareció estuve con ella aproximadamente desde el medio día hasta aproximadamente como a las 5 cinco de la tarde, que la fue a ver a su casa, que ese tiempo hablando con ella y que hablaba con ella de lo que iba a hacer, ella acerca de su embarazo y que le platicó que iba a ver a ELIMINADO , que le dijo que habían quedado de verse en el paradero de unas combis no recuerda el nombre del paradero, que se quitó de la casa de ELIMINADO junto con ella, que ella estaba dirigiéndose al paradero a ver a ELIMINADO que a la altura de la Iglesia de Lourdes por la calle 38 treinta y ocho, el testigo de bajó del camión, que antes de bajarse del camión quedó con ELIMINADO de hablarse en la noche para que le contara lo que había pasado, pero nunca volvió a hablar con ella, que solamente una vez logró ver a ELIMINADO pero nunca se lo presentaron, que a ELIMINADO no la conocía, que ELIMINADO solamente le habló de ELIMINADO de la otra no, que ni sabía que existía, que aproximadamente hace 2 dos años la conoció porque se estaba encargando de organizar unos quince años que cree de su cuñada, que pasaba mucho por donde el testigo trabajaba, que el de la voz se llevaba con los amigos de la quinceañera, que conoció a ELIMINADO en los quince años que ahí se la presentaron, que vio a ELIMINADO el día en que ELIMINADO se fue a hacer el ultrasonido, que ella lo fue a ver, que el testigo lo vio en el centro en la plaza enfrente del pasaje Pichetas que era en la tarde como a las (14:00) dos de la tarde algo así, que cuando estaban con ella esperando cuando el llegó ELIMINADO se fue con él y se fueron a hacer el ultrasonido, que el testigo se fue con el otro chavo, que el ultrasonido se lo realizó ELIMINADO enfrente de la escuela de ella, que dicho lugar esta por el centro de salud que todo esto ella se lo platicó y que era niño el bebé[…]" (sic).-* -

En ese acto la defensa de ELIMINADO formuló al citado testigo por conducto del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, las siguientes preguntas: 1.-¿Que diga el testigo, sí cuando ELIMINADO le mencionó que estaba embarazada le dijo cuánto tiempo tenía de embarazo?, a lo que el testigo dijo: "que sí le llegó a contar que como 3 tres meses"; 2.-¿Que diga el testigo qué personas se encontraban en el domicilio de ELIMINADO el día 31 treinta de mayo del 2008 dos mil ocho, en que refiere la fue a visitar?, a lo que el testigo dijo: "su mamá y ELIMINADO , que doña ELIMINADO y ELIMINADO "; 3.-¿Que diga el testigo sí todo el tiempo que visitó a ELIMINADO estuvo a las puertas del domicilio de esta?, a lo que el testigo dijo: "estuve las primeras como tres horas o cuatro horas, después entramos que estaba recogiendo sus cosas porque iba a salir"; 4.-

¿Que diga, sí todo ese tiempo estuvo la mamá de ELIMINADO presente en el domicilio?, a lo que el testigo dijo: “que la señora se fue a trabajar como a la media hora que llegué”; 5.-¿Que diga de las 12:30 doce horas con treinta minutos a las 18:15 dieciocho horas con quince minutos, en que refiere estuvo con ELIMINADO , qué actividades realizaron?, a lo que el testigo dijo: “hablar que todo eso estuvieron hablando”; 6.-¿Que diga el testigo, cuál fue el motivo de la visita a ELIMINADO el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho?, a lo que el testigo dijo: “que fue a platicar con ella sobre que iba a hacer acerca de su embarazo, estaba haciendo planes, que estaba pensando en nombres de bebe”; 7.-¿Que diga sí le comentó ELIMINADO su deseo o no de tener el bebe? A lo que dijo: “que al principio, hasta antes de hacerse el ultrasonido no quería al bebe, hasta que vio las fotos cambió de idea y empezó a hacer planes de cómo iba a resolver, donde estar, como buscar trabajo, que iba a hacer, que eso era lo que básicamente estaban hablando, que por eso fue la plática con ELIMINADO , porque quería saber si él la iba a ayudar o no iba a hacer nada”; 8.-¿Que diga el testigo cuál fue la actitud y estado físico de ELIMINADO el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, durante el tiempo que estuvo con ella?, a lo que dijo: “que ella ese día había tenido mayor seguridad en la semana, ella estaba haciendo planes no estaba ya esperando que la ayuden, estaba pensando que amigos contactar para que la ayuden a ver un trabajo, que iba a hacer en caso de quedarse sola, que estaba bien físicamente, que coordinaba bien, que estaba en buen estado, que no tenía nada”; 9.-Que en virtud de que el testigo refiere que el día 23 veintitrés de mayo de 2008 dos mil ocho, tuvo relaciones sexuales con ELIMINADO y a partir de esa fecha la visitó en 3 tres ocasiones más, ¿Qué diga el motivo de sus visitas?, a lo que el testigo respondió: “que tanto en esa ocasión del 23 veintitrés tanto como unas anteriores y las que ocurrieron después, que el fue a platicar con ella sobre que iba a hacer nada más que ese día 23 veintitrés se dio otra cosa, que no se volvió a repetir”; 10.-¿Qué diga el testigo si sabe o ELIMINADO le comentó, si la familia de ésta, estaba enterada de su

embarazo?, a lo que el testigo expresó: “ella no había querido comentar nada a su familia, a su mama más que nada no lo quería decir, ella quería que cuando hablara con su mamá tener una solución, que donde iba a estar, que quería tener la seguridad de lo que iba a hacer”; 11.-¿Que diga el testigo, si ELIMINADO le refirió su deseo a abortar al bebé?, en ese acto la Fiscal adscrita objetó la pregunta formulada por la defensa, exponiendo los motivos base de su oposición, misma que fue desechada por el titular del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, requiriéndosele al testigo respondiera la citada pregunta, a lo que dijo: “que sí, que al principio, que jamás le dijo claramente que no quería tener al bebe, pero que le preguntó de alguna clínica y ella no le decía nada que le cambiaba el tema con respecto a eso”.- -

155. En fecha 10 diez de marzo de 2009 dos mil nueve, se recibió la ampliación de la declaración testimonial del ciudadano ELIMINADO , en la que dijo: -

> *“[…] que fue un día no recuerda la fecha exacta, pero que fue con “ella” refiriéndose a “ ELIMINADO ”, que “ella” iba a ir con su novio, que el muchacho este ELIMINADO ”, que a una clínica que estaba enfrente de la escuela de ELIMINADO ”, que ella le mencionó que se iba a los ultrasonidos, y que le pidió que la acompañara, que ella quería que la acompañara el testigo y ELIMINADO ELIMINADO amigo del testigo y de ELIMINADO que quería que la acompañaran porque así se sentía segura, que el testigo acompañó a ELIMINADO al centro porque ahí iba a ver a “ ELIMINADO ”, que estando en el centro ELIMINADO y ELIMINADO se vieron, entraron al Pasaje Pichetas, que después vio que se dirigieron en dirección a la clínica, que el testigo vio que entraran a la clínica ELIMINADO y ELIMINADO , que después de eso nosotros nos quitamos y se imagina que ELIMINADO luego se fue con ELIMINADO , que eso fue lo que se le olvidó decir[…]” (sic).- - - -*

En ese acto la defensa formuló al testigo por conducto del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado las siguientes preguntas: 1.-¿Que diga el testigo sí cuando ELIMINADO le refirió que estaba embarazada le dijo cuánto tiempo tenía de embarazo?, a lo que el testigo dijo: “ella se lo mencionó en mayo y que le dijo que tenía como 3 tres meses”; 2.-¿Que diga el testigo si ELIMINADO le refirió si tenía algún problema médico con su embarazó?, a lo que el testigo dijo: “que no”; 3.-¿Que diga si sabe si la familia de ELIMINADO estaba enterada de su embarazó?, a lo que dijo: “que no ella no le había comentado a nadie”; 4.-¿Que diga el testigo sí conoció

de vista, trato y comunicación al que refiere como novio de ELIMINADO de nombre ELIMINADO ?, a lo que dijo: “que el día de que fueron a la clínica solo lo vio de lejos, que sabía que era su novio porque ella se lo dijo, que nunca tuvo tratos con él ni comunicación”; 5.-¿Que diga el testigo, sí cuando ELIMINADO le comentó que no quería tener el bebe, le dijo de algún plan para abortar?, a lo que dijo: “que en un principio le dijo que se sentía mal por el embarazó en cuestión moral, que no le dijo que quería ir a alguna clínica para abortar, solo que se sentía mal, que después de ver el ultrasonido le dijo que sí quería al bebe”; 6.-¿Que diga sí sabe si el plan de ELIMINADO de reunirse con ELIMINADO el 31 treinta y uno de mayo del 2008 dos mil ocho para ir a ELIMINADO fue planeado con anterioridad o surgió repentinamente?, a lo que dijo: “ella ese día estaba en su casa y él le habló por teléfono en la tarde y en ese momento le dijo que había pensado en irse con él a ELIMINADO porque iba a hablar acerca de que iban a hacer con el bebé, si ella iba a estar sola o la iba a apoyar, porque ya estaba decidida a tener al bebé”; 7.-¿Que diga el testigo si con anterioridad al 31 treinta y uno de mayo del 2008 dos mil ocho ELIMINADO había ido a ELIMINADO con ELIMINADO ?, a lo que el testigo dijo: “en un par de ocasiones le comentó que había ido”; 8.-¿Que diga sí sabe si ELIMINADO se practicó algún aborto? A lo que dijo: “que no lo sabe, no tiene conocimiento de que haya practicado algún aborto”.- - - - - - - - - - - - - -

156. En fecha 10 diez de marzo de 2009 dos mil nueve, el doctor ELIMINADO , especialista en medicina forense y legal propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , exhibió el dictamen médico en materia forense que suscribiera en fecha 2 dos de febrero de 2009 dos mil nueve, y ratificó su contenido, en el cual se concluyó: “Que la causa de la muerte de ELIMINADO fue el de choque hipovolémico que se produjo por una anemia aguda, derivada de la hemorragia que se presentó como consecuencia de la lesión ocasionada por una maniobra abortiva[…] por lo que se desprende del examen de necropsia rendido por los doctores Bacab Caamal y Marín Cano,

la señorita ELIMINADO falleció por choque hipovolémico a consecuencia de perforación de víscera hueca (útero), existiendo correspondencia con las lesiones que se encuentran a nivel de la pelvis, así como el hallazgo de huesos provenientes de un feto; es definitivo que se practicó en el cuerpo de la señorita ELIMINADO un aborto mecánico, en el que se utilizaron instrumentos tales como legras, dicha maniobra abortiva se realizó sin los cuidados necesarios, porque debido a las lesiones producidas se produjo una hemorragia, que antecedió a la muerte por choque hipovolémico".- -

157. En acuerdo de fecha 10 diez de marzo de 2009 dos mil nueve, entre otras cosas, se tuvo por presentado del ciudadano ELIMINADO , su memorial, en el que en contestación a la vista que se diera aclaró que la extracción de los soportes técnicos que solicitó en su oportunidad, exhibiendo para tal efecto el material respectivo (25 discos DVD+R), deseaba se efectuara en la memoria, disco duro y diversas carpetas de la computadora portátil, lap top, marca Sony Vaio, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO en tal virtud se fijó fecha y hora a fin de que se realizara la material extracción de una copia de los archivos contenidos en el equipo de cómputo en mención para su posterior entrega al promovente ELIMINADO ; asimismo, se tuvo por presentado, de la Licenciada ELIMINADO , entonces defensora particular del acusado ELIMINADO e, su ocurso, en el que solicito le fuera expedida copia simple del nuevo auto de formal prisión de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve; en consecuencia, se accedió a la expedición de las copias instadas, así como la entrega material de las mismas, a costa y nombre de la promovente ELIMINADO ; en el mismo acuerdo, se tuvo por recibido del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, su oficio, en el que comunicó que con la nueva resolución pronunciada por el Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado el 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, se dio cumplimiento la ejecutoria federal pronunciada en el juicio de amparo 990/2008-II; finalmente, se ordenó dar vista a las partes por el término

de 5 cinco días, del dictamen en materia de medicina forense exhibido y ratificado por el médico legista ELIMINADO .- - - - - - - - - - - -

188. En constancia de fecha 11 once de marzo de 2009 dos mil nueve, el Secretario del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado dio cuenta que la recepción de la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la occisa ELIMINADO , no se llevó al cabo, en virtud de la inasistencia de la citada testigo.- -

159. En fecha 12 doce de marzo de 2009 dos mil nueve, el perito psiquiatra ELIMINADO , ratificó el dictamen pericial en materia de psiquiatría que suscribiera en fecha 21 veintiuno de enero de 2009 dos mil nueve, en relación con la valoración psiquiátrica efectuada en la acusada ELIMINADO .- -

160. Diligencia de fecha 12 doce de marzo de 2009 dos mil nueve en la que ELIMINADO , rindió la protesta de ley para rendir su informe en relación a informática.- -

161. En constancia de fecha 12 doce de marzo de 2009 dos mil nueve, la Secretaría del Juzgado dio cuenta que la protesta de ley del ciudadano ELIMINADO respecto al cargo de perito en materia de criminalística para el que fue propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , no se llevó a cabo en virtud de la inasistencia del citado perito.- - - - - - - - - - - - - - - -

162. En fecha 13 trece de marzo de 2009 dos mil nueve, se confirió al médico ELIMINADO , el cargo de perito en materia de medicina forense para el que fue propuesto por la entonces defensa del encausado ELIMINADO , previa aceptación que hizo al respecto, rindiendo la protesta de ley correspondiente.- -

163. En fecha 17 diecisiete de marzo de 2009 dos mil nueve, el psicólogo ELIMINADO , manifestó su anuencia al cargo de perito en materia de psicología para el que fue propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , mismo que le fue conferido.- - - - - - - - - - - - - - -

164. El 17 diecisiete de marzo de 2009 dos mil nueve, se extrajo, por duplicado, copia de los archivos contenidos en la memoria, disco duro y demás carpetas de la computadora portátil Lap Top, marca Sony Vaio, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO , reproduciéndose la primera en 5 cinco unidades de DVD+R de los 25 veinticinco que proporcionara para tal fin el ciudadano ELIMINADO , mismos que le fueron entregados en ese acto, así como los restantes 20 veinte discos formato DVD+R no utilizados, y la segunda copia para que quedara a disposición del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado.- -

165. En diligencia de 18 dieciocho de marzo de 2009 dos mil nueve, se discernió al psicólogo Julio Torres Castro, el cargo de perito en materia de psicología para el que fue ofrecido por la Representación Social, previa aceptación y protesta de ley que al respecto hizo, solicitando en diversa audiencia de propia fecha, se le otorgaran las facilidades para entrevistar a la acusada ELIMINADO , así como para realizar pruebas psicológicas, psicométricas y proyectivas de la personalidad, dándose vista de lo anterior a la referida acusada y a su defensa para que manifestaran lo que a su derecho conviniese.- -

166. El 18 dieciocho de marzo de 2009 dos mil nueve, el perito en medicina forense ELIMINADO , solicitó le fueran proporcionadas las placas fotográficas relativas a la necropsia de ley y exhumación realizadas al cadáver de quien en vida respondiera al nombre de ELIMINADO , a fin de fotocopiarlas, accediéndose a su petición, en consecuencia se le pusieron a la vista dichas fotografías en el local del Juzgado.- -

167. En fecha 19 diecinueve de marzo de 2009 dos mil nueve, el Licenciado ELIMINADO , defensor particular de la encausada ELIMINADO , compareció ante el Juzgado de origen a fin de que se extrajera una copia de las videograbaciones relativas a las diligencias de reconstrucción de hechos

realizadas durante la fase indagatoria, hecho lo cual se le entregara la reproducción resultante, previniéndose en ese acto para que dentro del término de 3 tres días exhibiera 5 cinco unidades de DVD+R, con capacidad de 4.7 Gb y duración de 2 dos horas, a afecto de que se realizara la mencionada extracción, proporcionando la defensa en el mismo acto, el material requerido, determinándose que la extracción solicitada se verificaría cuando las labores del Juzgado lo permitieran.- - - - -

168. El día 19 diecinueve de marzo de 2009 dos mil nueve, se confirió al Licenciado en Ciencias de la Computación, ELIMINADO , el cargo de perito en materia de informática para el que fue propuesto por la Representación Social, previa aceptación y protesta de ley otorgada al respecto, solicitando se le brindaran las facilidades para revisar el contenido de los equipos de cómputo y dispositivos de almacenamiento de información asegurados y puestos a disposición del titular del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, así como para instalar alguna aplicación para llevar a cabo dicha revisión tendiente a la búsqueda de los archivos materia del peritaje, requiriendo 8 ocho sesiones de 4 cuatro horas aproximadamente, así como el término de 15 quince días para la emisión del mismo contado a partir de la última sesión, determinándose acordar lo conducente con posterioridad.- -

169. El 20 veinte de marzo de 2009 dos mil nueve, se recepcionó la declaración testimonial del ciudadano ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la occisa ELIMINADO , en la cual en lo conducente dijo:

- -

"[…] que la conoció hace aproximadamente 2 dos años, que era una muchacha seria, que vestía normal, que nunca la vio con falda corta, no utilizaba insultos en sus palabras, era muy educada, en las ocasiones que trató con ella, normalmente hablaban de computadoras, que el de la voz repara computadoras, y ella sabía sobre comandos y códigos, por eso de vez en cuando le hacía preguntas a ELIMINADO sobre comandos o algún código, que siempre la veía llegar de la escuela, que no sabía donde estudiaba, que la veía llegar de la escuela entre las ocho o nueve de la noche y a veces la veía pasar por su casa como a las once o doce de la mañana para agarrar el camión, que siempre la vio sola, que en 3 tres ocasiones la vio con el que cree era su novio, a quien reconoció porque salió en el diario (refiriéndose a ELIMINADO)[…] que ELIMINADO era muy seria en la calle, que normalmente solo la

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE YUCATAN

saludaba, jamás la vio con alguna persona, que su rutina era ir y regresar de la escuela[…]" (sic).- -

170. En data 31 treinta y uno de marzo de 2009 dos mil nueve, el médico cirujano ELIMINADO , exhibió y ratificó el contenido el dictamen en materia de medicina forense que realizara en fecha 31 treinta y uno del propio mes y año, en cumplimiento al cargo para el que fue ofrecido por la defensa del acusado ELIMINADO , en el que concluyó: 1.- No hay datos clínicos ni patológicos suficientes que determinen que la causa de la muerte de quien en vida se llamó ELIMINADO se haya debido a asfixia por estrangulamiento. 2.- Hay suficientes datos clínicos y patológicos como palidez de tegumentos, restos hemáticos en cavidad abdominal, ausencia de útero y sus anexos y la presencia de restos óseos de un producto de la gestación, que determinan que se practicaron técnicas abortivas de tipo instrumental en quien en vida se llamó ELIMINADO . Respuesta: LA CAUSA DE LA MUERTE DE QUIEN EN VIDA SE LLAMÓ ELIMINADO FUE POR CHOQUE HIPOVOLEMICO SECUNDARIO A DESTRUCCION TOTAL DEL UTERO Y SUS ANEXOS; ordenándose dar vista de dicho informe pericial, por el término de 6 seis días, a la Representación Social, así como a la acusada ELIMINADO y a la defensa de ésta para que manifestaran lo que a su derecho conviniese.- -

171. En acuerdo del 15 quince de abril de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado: del Licenciado ELIMINADO , su memorial, en el que en contestación a la vista que se le diera expuso diversas manifestaciones en relación al dictamen pericial en materia de medicina forense realizado y ratificado por el doctor ELIMINADO , respecto a la causa de la muerte de la occisa ELIMINADO , refiriendo en suma que se le debe otorgar pleno valor probatorio por reunir los requisitos de ley, desestimándose el dictamen de exhumación realizado por los médicos legistas Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May, así como el diverso en materia de patología efectuado por el doctor Mario Octavio Morales Suárez, el primero en virtud de que no existe correspondencia entre las lesiones que presentaba el cuerpo de

la víctima y la causa de la muerte, y el segundo por carecer de metodología, solicitando se decretara una junta de peritos con la participación de los mencionados ELIMINADO , Pantoja Ávila y Cruz May, a efecto de discutir los puntos de contradicción existentes respecto a la causa de la muerte de la interfecta ELIMINADO; de la acusada ELIMINADO y de su defensor particular ELIMINADO , sus memoriales, por medio de los cuales ambos manifestaron que la propia ELIMINADO se encontraba anuente en la práctica de las diligencias solicitadas por el perito en psicología ofrecido por la Representación Social, Julio Torres Castro, necesarias para la emisión de su peritaje, solicitando la defensa que previamente a la realización de las pruebas psicológicas, psicométricas y proyectivas de personalidad a realizarse en la persona de la encausada ELIMINADO , el citado perito proporcionara la información de su contenido, alcances y el procedimiento a aplicar; de la Fiscal adscrita, su ocurso, en el que objetó el dictamen pericial en materia grafológico realizado por el Licenciado ELIMINADO , de fecha 29 veintinueve de diciembre de 2008 dos mil ocho, por los motivos ahí expuestos, solicitando sea desestimado por no reunir los requisitos legales; en tal virtud, se señaló fecha y hora para el desahogo de la junta de peritos instada por el defensor ELIMINADO ; se dio vista al perito en psicología Julio Torres Castro de la anuencia otorgada por la acusada ELIMINADO y la defensa de ésta a fin de que se realizaran en su persona las diligencias necesarias para la emisión de su peritaje, consistente en entrevistas y la aplicación de pruebas psicológicas, psicométricas y proyectivas de la personalidad; a fin de que procediera al desahogo de las mismas en los términos señalados, no accediéndose a la petición de la defensa en el sentido de que previamente a la realización de las mencionadas diligencias el psicólogo ELIMINADO tro expresara su contenido, alcance y procedimiento a aplicar, en razón de que tanto la acusada como su defensa otorgaron su consentimiento para la realización de las diligencias solicitadas por el diestro en psicología ELIMINADO , sin embargo se ordenó dar vista a la acusada y a su defensa para que de nuevo

de las peticiones hechas en su oportunidad por el citado perito respecto a la práctica de las diligencias instadas, a fin de que manifestaran si se encontraban anuentes en su realización; se tuvo por hecha la objeción de la Fiscal adscrita al citado dictamen pericial en materia de grafología determinándose su valoración en el momento procesal oportuno; se decretó nueva fecha y hora para la recepción de la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , respecto a la moralidad y buena conducta de la occisa ELIMINADO previa multa impuesta en razón de su inasistencia a la inicial diligencia señalada para tal fin; se señaló fecha y hora a fin de que defensor ELIMINADO presentara al ciudadano ELIMINADO a efecto de que manifestara su anuencia u oposición al cargo de perito en materia de criminalística, y en caso afirmativo rindiera la protesta de ley correspondiente; se fijó fecha y hora a fin de que la defensa de la acusada ELIMINADO compareciera al local que ocupa el Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, a efecto de que le fuera entregada una copia de las videograbaciones relativas a las diligencias de reconstrucción de hechos efectuadas durante la fase de averiguación previa; se señaló fecha y hora para el desahogo de las sesiones solicitadas por los peritos en materia de informática ofrecidos por la Representación Social y por la acusada ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , respectivamente, tendiente a la revisión de los equipos de cómputo y dispositivos de almacenamiento puestos a disposición del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, necesarios para emitir su dictamen correspondiente.- -

172. En proveído de 20 veinte de abril de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado del Licenciado ELIMINADO , su ocurso, en el que rehusó a aceptar el cargo de perito en criminalística para el que fue propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , por motivos de índole profesional; en tal virtud se dejó sin efecto la prevención que se le hiciera al defensor ELIMINADO para que presentara al letrado ELIMINADO ante el Juzgado de

origen en fecha y hora decretara para la recepción de la protesta de ley correspondiente, y se ordenó dar vista a la mencionada acusada y a su defensa de la renuncia hecha valer a fin de que en el término de 3 tres días manifestaran lo que a su derecho conviniese.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

173. En acuerdo de fecha 27 veintisiete de abril de 2009 dos mil nueve, se tuvo por recibido: del Jefe del Departamento de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, su oficio, en el que remitió la hoja de antecedentes penales del encausado ELIMINADO ; de la Agente del Ministerio Público de la adscripción, su memorial, por medio del cual exhibió un oficio suscrito por el Director de Identificación y Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que expuso la imposibilidad de los médicos legistas Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila para asistir a la justa de peritos decretada por el Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado en virtud de encontrarse de vacaciones; solicitando se justificara la inasistencia de los mencionados médicos forenses y se señalara nueva fecha y hora para el desahogo de dicha diligencia, a lo que se accedió.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

174. En fecha 28 veintiocho de abril de 2009 dos mil nueve, se recepciono la declaración testimonial de la ciudadana ELIMINADO , en relación a la moralidad y buena conducta de la víctima ELIMINADO , en la que en lo conducente expresó:- - - - - - - - - - - - - -

"[…] ELIMINADO era una persona honesta[…]una niña que nunca le notaron nada malo que fuera una muchacha que anduviera del tingo al tango[…]era una muchacha inocente ya que se creía todo lo que decía ya que no tenia malicia, fue scout desde los doce años hasta los diecisiete años que terminó su ciclo en un agrupación de scout en lo que se le llama "tropa"[…] entre los 17 diecisiete a los 19 diecinueve años se fue a vivir a Kanasín con su mamá dejando de tener el mismo contacto que tenia antes sin embargo siempre frecuentaba a la compareciente a su domicilio y cuando no se encontraba en su domicilio le dejaba notas, ya que incluso guardaba las notas siendo la última del día 10 diez de mayo[…] ELIMINADO era soñadora ya que ella creció en la pobreza y ella soñaba con estudiar hacer una carrera con tener todo lo que no había tenido, por lo que la compareciente le decía que tenía que tener los pies en el piso y que todo lo que soñaba lo podía tener solo trabajando y estudiando[…] solo le conoció 2 dos novios de los cuales solo conocía a uno por su apodo, siendo este " ELIMINADO " y el otro por su nombre " ELIMINADO quien fue su novio formal y con quien anduvo más tiempo[…] cuando leyó en

la prensa que ELIMINADO se iba dos o tres días de su casa, esto se refiere a que ELIMINADO se quedaba en casa de " ELIMINADO " o en casa de la compareciente[…] ELIMINADO le comentó que había encontrado una persona que era su novio el cual era de buena familia con dinero y que le había prometido que se iban a casar y que su vida iba a cambiar, hablando económicamente[…] la última vez que vio a ELIMINADO físicamente fue en diciembre del año 2007 dos mil siete[…]" (sic).- -

175. En fecha 29 veintinueve de abril de 2009 dos mil nueve, el psicólogo ELIMINADO , exhibió y ratifico el dictamen pericial en materia de psicología realizado en la persona de la encausada ELIMINADO , respecto a los siguientes aspectos: “rasgos de victimología”, “perfil de personalidad”, “perfil psicológico en general” y “estudio de veracidad de testimonio”, en el que se concluyó: 1.- El perfil psicológico general de ELIMINADO nos indica un funcionamiento cognitivo global "normal", bien ubicada en tiempo, lugar y persona, cuyas capacidades de memoria, concentración y cálculo se reportan sin alteraciones, su lenguaje y manejo de conceptos es coherente, congruente y apropiados para su edad y nivel escolar, su juicio y sentido de realidad cursan con adecuación aparente. Los rasgos de personalidad encontrados la describen como emocionalmente estable, con un adecuado control impulsivo, sociable, con deseos de salir adelante ("cuando salga del CERESO voy a retomar mis estudios para más adelante dedicarme a lo que me gusta: las artes visuales"), motivaciones, planes y metas concretas y apropiadas, sensible a la crítica, con tendencia a aislarse y a adoptar una actitud "pasiva-permisiva” cuando tiene dificultades. Inmadura, insegura, sugestionable, manipulable, dependiente, presenta una dinámica familiar que propicia la confianza y la comunicación cercana, cursa con una importante necesidad de ser aceptada y aprobada por su grupo de amistades y conocidos, respeta figuras que representan autoridad, teme a la soledad y al dolor (físico y emocional), "tengo miedo de quedarme sola, sin nadie", siente culpa de haberse fijado en ELIMINADO (refiriéndose a ELIMINADO), y de hacerle caso "ciegamente". Cree en sus propias habilidades, sobre todo las que tiene para la escuela, el futuro le parece "algo que se puede controlar", reportándose también total ausencia de rasgos psicopáticos, antisociales, de

algún tipo de violencia, así como nula tendencia a ejercer conductas delictivas.

2.- El perfil de personalidad de ELIMINADO la describe como emocionalmente estable, con un adecuado control impulsivo, sociable, con deseos de salir adelante ("cuando salga del CERESO voy a retomar mis estudios para más adelante dedicarme a lo que me gusta: las artes visuales"), motivaciones, planes y metas concretas y apropiadas, sensible a la crítica, con tendencia a aislarse y a adoptar una actitud "pasiva-permisiva" cuando tiene dificultades, es decir, que se deja convencer y manejar por otra persona con tal de sentirse aceptada por esta sin tomar en cuenta las consecuencias que esto podría acarrearle. Inmadura, insegura, manipulable, sugestionable, dependiente (que le cuesta mucho trabajo romper el vínculo afectivo que crea en sus relaciones interpersonales a pesar de que esto le esté causando algún daño), presenta una dinámica familiar adecuada, cursa con una importante necesidad de ser aceptada y aprobada por su grupo de amistades y conocidos, respeta figuras que representan autoridad, teme a quedarse sola (sin nadie que la quiera) y al dolor (físico y emocional), siente culpa de haberse fijado en ELIMINADO y de hacerle caso "ciegamente". Cree en sus propias habilidades sobretodo las que tiene para la escuela, el futuro le parece "algo que se puede controlar", reportándose también total ausencia de rasgos psicopáticos, antisociales, de algún tipo de violencia, así como nula tendencia a ejercer conductas delictivas. (Tomado del punto 1 de este mismo apartado).

3.- ¿Hay veracidad en el testimonio de ELIMINADO ? De acuerdo con los resultados del estudio y retomando que se obtuvo un funcionamiento cognitivo global "normal", que está bien ubicada en tiempo, lugar y persona, que sus capacidades de memoria, concentración y cálculo se reportan sin alteraciones, que su lenguaje y manejo de conceptos es coherente, congruente y apropiados para su edad y nivel de instrucción escolar, que su juicio y sentido de realidad cursan con adecuación, infiriéndose que su discurso está totalmente apegado a la realidad y con ausencia de patología (ausencia de desvíos o enfermedad), es decir, que lo que se conoce

clínicamente como un "examen mental" resultó completamente dentro de los parámetros que indican normalidad, se concluye que el testimonio ELIMINADO fue desarrollado con veracidad. 4.- ¿Es ELIMINADO una persona con rasgos victimológicos?. De acuerdo con los rasgos de personalidad encontrados en el estudio que la describen como sensible a la crítica, con tendencia a adoptar una "actitud pasiva-permisiva” cuando tiene dificultades (que se deja convencer y manejar por otra persona con tal de sentirse aceptada por esta a pesar de que la pueda llevar a una situación problemática), inmadura, insegura, sugestionable, manipulable (vulnerable ante personas dominantes y con tendencia a controlar la relación), dependiente (que orienta su conducta hacia personas que la hacen sentir segura y que le brindan mucho apoyo creando un vínculo afectivo muy difícil de romper), con importantes sentimientos de culpabilidad, "la peor cosa que he hecho en mi vida es haberme fijado en ELIMINADO (refiriéndose a ELIMINADO ELIMINADO) creerle que él era el único que me iba a amar, y confiar ciegamente en él", total ausencia de comportamientos antisociales, violentos, así como nula tendencia a ejercer conductas delictivas (puntajes en "cero” en las pruebas que detectan estos rasgos), se concluye que ELIMINADO presenta un perfil de personalidad con marcados rasgos victimológicos.- -

176. En fecha 30 treinta de abril de 2009 dos mil nueve, se hizo entrega al defensor particular de la acusada ELIMINADO , Licenciado en Derecho ELIMINADO , copia del contenido de 5 discos compactos, de la marca “Imatión” DVD-R/16x con capacidad de 4.7 GB 2 hr de color beige, relativos a las videograbaciones de las reconstrucciones de hechos realizadas durante la fase indagatoria, mismos que fueran remitidos por la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, recibiendo para tal 5 cinco discos compactos marca “Verbatim”, DVR-R recordable con capacidad de 4.7 GB 16x 120 min, que en su oportunidad exhibiera para tal fin.- -

177. En proveído de fecha 15 quince de mayo de 2008 dos mil ocho, se tuvo por presentado del Licenciado ELIMINADO y de la acusada ELIMINADO , sus ocursos, en los que designaron al ciudadano ELIMINADO como nuevo perito en criminalística, con mención del cuestionario al que debería sujetarse el dictamen pericial respectivo, además de tomarse en consideración las constancias de autos y el dictamen de criminalística realizado por peritos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, solicitando el letrado ELIMINADO le fuera expedida copia certificada del dictamen pericial rendido por el Doctor ELIMINADO ; en tal virtud, se accedió al nombramiento hecho por la acusada ELIMINADO y su defensa en la persona del mencionado ELIMINADO cómo perito en materia de criminalística, previniéndosele al letrado ELIMINADO para que presentara al perito propuesto a fin de que manifestara su anuencia u oposición a dicho cargo y en caso afirmativo rindiera la protesta de ley correspondiente; se accedió a la expedición de copias instadas por la defensa, y se admitió el recurso de apelación interpuesto por la Agente del Ministerio Público adscrita, en contra del punto resolutivo tercero de la resolución de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de ELIMINADO , por el delito en materia de cadáveres, e imputado por la Representación Social, previniéndose al acusado en términos del artículo 388 trescientos ochenta y ocho del Código Adjetivo de la materia.- -

178. En acuerdo de fecha 18 dieciocho de mayo de 2009 dos mil nueve, se verificó la junta de peritos, con asistencia de los médicos forenses de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, y el especialista en medicina legal y forenses ofrecido por la defensa de la acusada ELIMINADO , A ELIMINADO en la que los Médicos legistas Cruz May y Pantoja Ávila se afirmaron y ratificaron al contenido del dictamen pericial que suscribieran en fecha 15 quince de junio del año 2008 dos mil ocho; por su parte el médico ELIMINADO

se afirmó y ratificó al dictamen pericial de fecha 2 dos de febrero de 2009 dos mil nueve; en ese acto el Licenciado ELIMINADO solicitó: “que al momento de emitir sentencia en el presente asunto se tome en consideración lo manifestado por la defensa de la acusada ELIMINADO en el sentido de que el dictamen pericial emitido por los doctores Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila adolece por completo de sustento científico, habida virtud de que la conclusión a la que se arribó no contiene la explicación de la supuesta correspondencia de las lesiones que se aparecieron en el cuerpo de la víctima y a la conclusión a la que llegaron, incluso, en esta propia diligencia los referidos peritos oficiales volvieron a insistir que fundaron su dictamen en un dictamen de patología que se practicó por un perito ajeno a la Procuraduría del Estado, y de cuyo resultado se advierte, igualmente, que tal como explica la metodología científica que se utilizó para llegar a la conclusión final… encontrándose en contradicción los peritajes de los doctores Cruz May y Pantoja Ávila con el perito propuesto por mi defendida se solicita a su señoría se sirva realizar la designación del perito tercero que deberá ser nombrado en este asunto por la discordia existente entre los dos dictámenes mencionado”; determinándose acordar lo conducente en el momento procesal oportuno.- -

179. En fecha 19 diecinueve de mayo de 2009 dos mil nueve, el ciudadano ELIMINADO , manifestó su anuencia al cargo de perito en criminalística para el que fue propuesto por la acusada ELIMINADO y su defensor particular ELIMINADO , conferido que le fue, el perito propuesto rindió la correspondiente protesta de ley, solicitando entre otras cosas, acceso al predio señalado como lugar de hechos, dándose vista de tal petición a la coadyuvancia, a la Fiscal adscrita, al acusado ELIMINADO , a sus entonces defensores particulares, y los propietarios de dicho predio, a fin de que en el término de 10 diez días manifestaran lo que a su derecho conviniese, luego

de lo cual se acordaría respecto a la mencionada solicitud.- - - - - - - - - - - - - -
- -

180. En acuerdo de fecha 20 veinte de mayo de 2009 dos mil nueve, se tuvo por recibido del Juzgado Segundo de Distrito, su oficio, por medio del cual se consideró consentido el acuerdo que determinó cumplida la ejecutoria federal emitida en el juicio de garantías número 990/2009-II, en razón de que el quejoso ELIMINADO no hizo valer el recurso de inconformidad correspondiente; en el propio proveído, se ordenó girar oficio al Secretario del Sector Salud del Estado, a fin de que manifestara si esa dependencia contaba como un médico cirujano especialista en medicina legal y forense, y en caso afirmativo proporcionara su nombre, a fin de que fuera nombrado en la presente causa como perito tercero en discordia, en virtud de las discrepancias existentes entre el peritaje rendido por los médicos legistas de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, y el ofrecido por la acusada ELIMINADO y su defensa, respecto a la causa de la muerte de la occisa ELIMINADO , tal y como lo solicitó e hizo valer el propio defensor particular de la citada ELIMINADO durante el desahogo de la junta de peritos de fecha 18 dieciocho de mayo de 2009 dos mil nueve; en proveído de fecha 26 veintiséis de mayo de 2009 dos mil nueve.- -
- -

181. Se tuvo por presentado de la Licenciada Elsy María Gómez Vargas, entonces defensora particular del acusado ELIMINADO , sus memoriales, por medio de los cuales solicitó el desahogo de una junta de peritos con la asistencia de los médicos forenses de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, y del propuesto por la propia defensa, Doctor ELIMINADO , por considerar que existían contradicciones en sus respectivos dictámenes periciales, en relación con la causa de la muerte de la víctima ELIMINADO ; asimismo, solicitó le fuera expedida copia simple del dictamen emitido por el Doctor ELIMINADO ; peticiones a las que se accedió, decretándose en consecuencia

fecha y hora para el desahogo de la junta de peritos solicitada por la mencionada ELIMINADO .- -

182. En fecha 5 cinco de junio de 2009 dos mil nueve, se verificó la junta de peritos con la asistencia de los médicos legistas de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, y del propuesto por la entonces defensa del acusado ELIMINADO Doctor ELIMINADO , en la que en la que los doctores forenses Cruz May y Pantoja Ávila se afirmaron y ratificaron al contenido del dictamen pericial que suscribieran en fecha 15 quince de junio del año 2008 dos mil ocho; por su parte el médico ELIMINADO se afirmó y ratificó al dictamen pericial de fecha 31 treinta y uno de marzo de 2009 dos mil nueve, añadiendo: "que del examen del estudio que realizó de las constancias de autos no encontró elementos técnicos ni científicos que puedan apoyar que la causa de la muerte de quien en vida se llamó ELIMINADO haya sido por asfixia por estrangulamiento… en dicho estudio sí se encontraron elementos técnicos científicos tanto documentales como fotográficos que determinan que la causa de muerte fue choque Hipovolémico", a lo que el doctor Pantoja Ávila dijo: "Que después de haber revisado el dictamen emitido por el Doctor ELIMINADO no encontró los datos técnicos y fotográficos para poder determinar que la causa de muerte fue por choque Hipovolémico, que los elementos necesarios para poder llegar a la conclusión de choque Hipovolémico necesariamente tienen que ser por secuestro de tejido hemático, o por perdida del mismo a causa de alguna lesión y tanto en el dictamen de los Doctores Mario Bacab y Mario Marín, así como el del Doctor ELIMINADO en ningún momento nos habla de alguna lesión en cavidad pélvica, por que no se encontró útero, no se encontraron anexos, no se encontró tejido hemático, y entonces no se como llegaron a la conclusión de choque Hipovolémico por manipulación de útero, si hubiésemos encontrado alguna lesión podríamos hablar que objeto ocasionó la lesión y así mismo dar

la mecánica de lesiones", expresando el doctor Cruz May: "que se adhiere a lo comentado por el Doctor Pantoja Ávila"; a lo que el Doctor ELIMINADO dijo: "en el estudio practicado a las constancias de autos y a la evidencia fotográfica que consta en el expediente todos los peritos oficiales que participaron tanto en la necropsia de ley como en el exhumación hace referencia a la presencia de restos fetales en la cavidad pélvica y ellos mismos lo apoyan que no encontraron útero ni anexos, y como es posible encontrar restos de un producto de la gestación que anatómica y fisiológicamente existe para el proceso de reproducción lo que demuestra que si existían los órganos en mención los cuales fueron manipulados por alguna técnica que el producto en mención sea expulsado y por lo consiguiente los órganos de referencia hayan sido separados o destruidos en su totalidad"; a lo que el Doctor Cruz May dijo: "que realizar hipotéticamente un procedimiento de índole ginecológico no a consecuencia se tendría el fallecimiento de la persona y que con lo que encontramos nosotros en la exhumación consideramos que existen elementos para considerar la asfixia por estrangulamiento", adhiriéndose el Doctor Pantoja Ávila a lo expresado por el Doctor Cruz May añadiendo: "todo cadáver después de 72 setenta y dos horas de haber fallecido entra en un proceso franco de putrefacción, después de las dos primeras 72 setenta y dos horas después de haber fallecido vamos a encontrar protusión de ojos, protusión de lengua, protusión de estructuras vaginales, protusión de estructuras anorectales y el cadáver de la persona ELIMINADO ya tenía mas de 6 seis días de haber fallecido… se encontraba en la intemperie, en el monte, todo cadáver que se encuentra en al aire libre en el monte con mucha facilidad es atacado por animales carroñeros o depredadores de cadáveres"; por su parte el Doctor ELIMINADO expresó: "que el cadáver que nos ocupa no se encontraba en la intemperie sino se encontraba embolsado, bolsa que el Ministerio Público en su actuación hace referencia que se encontraba cerrado, en relación con lo que menciona el Doctor ELIMINADO es necesario hacer notar que sí como él dice y sostiene, que el cadáver fue objeto de

depredación ninguno de los cuatro peritos que intervinieron hace mención de sus protocolos de la presencia de lesiones que correspondan a dichos depredadores".- -

183. En proveído de fecha 25 veinticinco de junio de 2009 dos mil nueve, en razón de las discrepancias existentes entre la opinión pericial externada respecto a la causa de la muerte de la occisa ELIMINADO t ELIMINADO , por los médicos legistas adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, y la de los doctores ofrecidos por la defensa de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO respectivamente, al momento de rendir sus respectivos dictámenes, así como en las juntas de peritos que al respecto se desahogaron; se ordenó girar oficio al Secretario del Sector Salud del Estado, a fin de que comunicara si esa dependencia contaba con médico cirujano con especialidad en medicina legal y forense, a fin de que en caso afirmativo proporcionara su nombre, a efecto de que fuera designado en la presente causa como perito tercero en discordia.- -

Tomo IX.

184. En proveído de fecha 8 ocho de julio de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado: del ciudadano ELIMINADO perito en materia de informática ofrecido por la defensa de la acusada ELIMINADO , su ocurso, en el que solicitó se decretaran nuevas fechas para el desahogo de las sesiones relativas a la revisión de los equipos de cómputo y demás dispositivos de almacenamiento puestos a disposición del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, ello en sustitución de las fechas inicialmente señaladas, en razón de no haber sido notificado de la determinación correspondiente; del Licenciado ELIMINADO , su ocurso, en el que manifestó su oposición a la determinación emitida por el Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado en el sentido de considerar la designación de un perito tercero en discordia adscrito a la Secretaría de

Salud del Estado, exponiendo como argumentos base de su objeción que los peritos en medicina forense de la Procuraduría General de Justicia del Estado son designados por la mencionada Secretaría, y dependen administrativamente de ésta, por lo que la designación que pudiera hacerse a un perito de esa institución de salud, como perito tercero, se vería afectada objetivamente, ya que no existirá a imparcialidad que debiera caracterizar ese nombramiento, y al rendir su dictamen existirá parcialidad, pues tanto los peritos del Servicio Médico Forense como los peritos de la Secretaría de Salud dependen de la misma estructura, por lo que la designación debería recaer en un perito ajeno al designado por la defensa de la encausada ELIMINADO , así como al Servicio Médico Forense, pues el dictamen de los peritos de la Secretaría de Salud, en su caso, carecerá de objetividad y una sana crítica, toda vez que no se podrá asegurar un certero y eficaz razonamiento que pudieran llevar a la correcta apreciación de los hechos, porque dichos peritos carecen de independencia y por ende su opinión científica estará viciara, por lo que solicitó que dicho nombramiento recayera en una institución de confianza ajena al ejecutivo del Estado; de la Agente del Ministerio Público adscrita, su memorial, en el que se opuso a la solicitud formulada por el perito en criminalística ELIMINADO , en el sentido de tener acceso al predio señalado como de hechos, en virtud de que teniendo acceso a la presente causa, implicaba conocer el contenido de las diligencias que la conformaban, las cuales se encontraban ilustradas, resultando suficiente para la realización del dictamen respectivo; del Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Salud y Titular de la Unidad Coordinadora de Asuntos Jurídicos de los Servicios de Salud, su oficio, en el que comunicó que esa dependencia no contaba con médico cirujano con especialidad en medicina legal y forense; en tal virtud, se accedió a la solicitud formulada por el perito en criminalística ofrecido por la defensa de la acusada ELIMINADO , ELIMINADO en el sentido de tener acceso al lugar de los hechos, fijándose fecha y hora para su perfeccionamiento; se puso a su disposición la causa penal para que se

impusiera de los autos y constancias que la conforman, y se accedió a la expedición de copias que solicitó se dio vista a la Fiscal adscrita a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniese respecto al dictamen psiquiátrico realizado por el Doctor ELIMINADO así como por lo que toca al dictamen en materia de psicología efectuado por el psicólogo ELIMINADO ; se requirió a la Representante Social adscrita, a fin de que exhibiera el dictamen pericial en materia psicología realizado por el perito en psicología Julio Torres Castro, ofrecido por la propia Fiscalía, relativo a las pruebas psiquiátricas realizadas en la persona de la acusada ELIMINADO ; se fijaron nuevas fechas para el desahogo de las sesiones a cargo del perito en informática ofrecido por la representación Social ELIMINADO , y del propuesto por la defensa de la acusada ELIMINADO , ELIMINADO , consistente en la revisión de los equipos de cómputo y demás dispositivos de almacenamiento consignados en autos.- -

185. En acuerdo de fecha 15 quince de julio de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado de la Agente del Ministerio Público de la adscripción, su memorial, en el que interpuso recurso de revocación en contra de la determinación de fecha 29 veintinueve de enero de 2009 dos mil nueve, específicamente, por lo que toca la permisión otorgada por el Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado al perito en criminalística ELIMINADO , para accesar al predio señalado como de hechos, durante el período ahí señalado, argumentando como base de su negativa al desahogo de dichas diligencias, los mismos motivos expuestos en su inicial oposición, añadiendo que el perito al rendir su protesta de ley no especificó que tipo de pruebas pretendía desarrollar en dicho inmueble, su finalidad y lo que pretendía probar, solicitando que en caso de no resultar favorable a la Fiscalía la impugnación hecha valer se tomaran las medidas necesarias para el cuidado, protección y conservación del lugar del crimen, a fin de preservarlo e impedir su contaminación; en tal virtud, se decretó improcedente el recurso

hecho valer, así como la inicial oposición planteada por la Fiscalía, por los motivos ahí expuestos.- -

186. En constancia de fecha 3 tres de agosto de 2009 dos mil nueve, la Secretaría del Juzgado de origen se dio cuenta que la diligencia decretada para su desahogo en propia fecha, a cargo de los peritos en informática ofrecidos por la representación Social y la defensa de la acusada ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , consistente en la revisión de los equipos de cómputo y demás dispositivos de almacenamiento consignados en la presente causa, no se llevó a cabo en razón de la inasistencia del aludido ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - - - - - -

187. En fechas 5 cinco, 7 siete, 10 diez y 12 doce de agosto de 2009 dos mil nueve, se pusieron a la vista de los peritos en informática ofrecidos por la representación Social y la defensa de la acusada ELIMINADO , Sergio Antonio Cervera Loeza y ELIMINADO , respectivamente, con asistencia del Coordinador del Departamento de Informática de los Juzgados Penales del Estado, los equipos de cómputo consignados en la presente causa, quienes procedieron a su revisión en los términos que ahí se indican (en la última fecha únicamente el perito ELIMINADO).- -

188. En acuerdo de fecha 27 veintisiete de agosto de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado: de la coadyuvante ELIMINADO sus ocursos, por medio de los cuales proporcionó nuevo domicilio para efectos de notificación en el presente asunto, y solicitó copias simples de los tomos 2 dos, 3 tres y 4 cuatro de los autos de la causa; del médico psiquiatra Julio Torres Castro, adscrito al Hospital Psiquiátrico “Yucatán”, dependiente de los Servicios de Salud del Estado, su oficio, relativo a la valoración psiquiátrica realizada a la acusada ELIMINADO , en el que concluyó: “no presenta padecimiento mental (PSICOSIS) que implique la pérdida de contacto con la realidad”; del Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Salud y Titular de la Unidad Coordinadora de Asuntos Jurídicos de los Servicios de Salud, su

oficio, en el que designó al doctor ELIMINADO para que fungiera como perito tercero en discordia en la presente causa, quedando sin efecto el diverso en el que comunicó que esa dependencia no contaba con perito en materia de medicina legal y forense; de la Fiscal adscrita, su ocurso, en el que nombró a las ciudadanas ELIMINADO y ELIMINADO , como peritos en materia de psicología, a fin de que realizaran una valoración en la persona de la acusada ELIMINADO , y rindieran el dictamen pericial respectivo, manifestando con relación a los dictámenes realizados por ELIMINADO y ELIMINADO , que se proceda a su valoración durante la secuela del procedimiento; del Licenciado ELIMINADO , sus memoriales, por medio de los cuales solicitó: la designación de un perito oficial, por conducto de la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales dependiente de la Procuraduría General de la República, a fin de que fungiera como perito tercero en discordia en materia de medicina forense en el presente asunto, exponiendo la necesidad de medida; que se hiciera constar que la Fiscalía adscrita no hizo pronunciamiento alguno en relación a la vista que se le diera respecto a los dictámenes periciales exhibidos por el psiquiatra ELIMINADO y el psicólogo ELIMINADO ELIMINADO , así como que se efectuara el apercibimiento correspondiente ante la omisión del perito en psiquiatría ELIMINADO de exhibir el dictamen correspondiente; que se comisione un actuario del Juzgado a fin de que se constituyera al lugar de los hechos a fin de dar fe del desahogo de la prueba pericial en materia de criminalística decretada para su perfeccionamiento del 27 veintisiete al 31 treinta y uno de julio de 2009 dos mil nueve, a cargo del perito en criminalística ELIMINADO , levantándose la constancia correspondiente, toda vez que el Director de Control de Procesos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, ELIMINADO , impidió el acceso al mencionado inmueble argumentando que personal del Juzgado no había asistido a la diligencia, consecuentemente ésta no pudo realizarse, requiriendo se acordara lo conducente a la brevedad posible, en virtud de las subsiguientes diligencias a realizarse hasta el 31 treinta y uno de julio de 2009

dos mil nueve; en consecuencia, se tuvo por designado para efectos de notificación el nuevo domicilio que proporciona la coadyuvante ELIMINADO ; se accedió a las copias simples instadas por ésta última; se decretó fecha y hora a fin de que el doctor ELIMINADO , adscrito a la Secretaría de Salud y Servicios de Salud de Yucatán, compareciera al Juzgado de origen, a fin de que se le hiciera saber al cargo de perito en materia de medicina legal y forense para el que fue designado, para efectos de la aceptación y protesta de ley correspondiente; se determinó dar vista a la acusada ELIMINADO y a su defensa a fin de que manifestaran su anuencia u oposición para el desahogo de la prueba pericial en materia de psicología a realizarse en la persona de la propia encausada a cargo de las psicólogas propuestas por la Fiscal adscrita, ELIMINADO y ELIMINADO , luego de lo cual se acordaría fecha y hora para la comparecencia de las psicólogas propuestas para la aceptación en su caso, del cargo y protesta de ley correspondiente; se determinó la valoración en el momento procesal oportuno del dictamen pericial en materia de psiquiatría efectuado en la persona de la acusada ELIMINADO por el médico psiquiatra Julio Torres Castro, adscrito al Hospital Psiquiátrico “Yucatán”, dándose vista a las partes por el término de 5 cinco días a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniese; no se accedió a la solicitud planteada por la defensa de la acusada ELIMINADO , en el sentido de requerir a la Procuraduría General de la República, para que designara un perito tercero en discordia en materia de medicina legal y forense, en razón de ya haberse propuesto al doctor ELIMINADO , adscrito a la Secretaría de Salud y Servicios de Salud de Yucatán para que fungiera como perito tercero en discordia en el presente asunto; asimismo, tampoco se accedió a la petición formulada por el defensor ELIMINADO en el sentido de hacerse constar que la Fiscal adscrita no se había opuesto al resultado de los dictámenes efectuados y exhibidos por los letrados ELIMINADO y ELIMINADO , así como que se hiciera el apercibimiento correspondiente ante la falta del dictamen en materia de psiquiatría a cargo del médico psiquiatra Torres Julio

Castro, ya que contrario a lo argumentado por la defensa, la Representante Social sí se había pronunciado al respecto, y el psiquiatra Torres Castro exhibido el dictamen pericial respectivo; se decretó nueva fecha y hora a fin de que el perito en criminalística ELIMINADO acudiera al predio señalado como de hechos a fin de realizar las diligencias necesarias a la práctica de la prueba en materia de criminalística, comisionándose a un actuario del Juzgado a efecto de que permitiera el acceso a dicho inmueble, haciéndose del conocimiento de la Representante Social adscrita que podría estar presente en el perfeccionamiento de la diligencia, pero sin estar acompañada de perito alguno.- -

189. En acuerdo de fecha 31 treinta y uno de agosto de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado de la Fiscal adscrita, su memorial, en el que interpuso recurso de revocación en contra de la determinación emitida en el acuerdo de fecha 27 veintisiete de agosto de 2009 dos mil nueve, consistente en permitir la asistencia de la mencionada agente ministerial al desahogo de la prueba pericial en materia de criminalística a cargo del diestro ELIMINADO , pero sin estar acompañada de perito alguno, argumentando que esa medida provocaba un desequilibrio procesal, dejaba en estado de indefensión a esa Fiscalía y limitaba su actuación en contradicción con lo estipulado por el numeral 147 ciento cuarenta y siete del Código Adjetivo de la materia; en tal virtud, se declaró improcedente el recurso hecho valer, sin embargo se determinó que la mencionada Fiscal podría acudir al desarrollo de la diligencia y hacerse acompañar de quien considerara pertinente, con la restricción de que éste no podría tener intervención durante la misma.- -

190. En acuerdo de fecha 1 uno de septiembre de 2009 dos mil nueve, se tuvieron por presentados del acusado ELIMINADO y de su entonces defensora particular ELIMINADO , sus memoriales, por medio de los cuales, el primero solicitó autorización para estar presente en las diligencias aún

pendientes por desahogarse y en las nuevas que se solicitaren, y la segunda solicitó la expedición a su nombre de copias simples de lo actuado en la causa, designando para su entrega material a los licenciados ELIMINADO y ELIMINADO ; en tal virtud, se accedió a las peticiones antes expuestas, con la restricción de que la comparecencia del acusado ELIMINADO se limitaría a las diligencias a desahogarse en el local del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, y en relación con las probanzas ofrecidas por su defensa, y la expedición de las copias instadas serían entregadas a la promovente ELIMINADO y no a los letrados propuestos por no ser parte del procedimiento.- -

191. En fecha 2 dos de septiembre de 2009 dos mil nueve, el ciudadano ELIMINADO , rehusó fungir como perito tercero en discordia en materia de medicina legal y forense, en la presente causa, cargo para el que fue propuesto por la Secretaría de Salud, argumentando que no contaba con la especialidad de médico cirujano, sino de cirujano dentista, y se desempeñaba como Jefe del Departamento del Servicio Médico de la Procuraduría General de Justicia del Estado, teniéndose por hechas tales manifestaciones se determinó acodar lo conducente en su oportunidad.- -

192. En proveído de fecha 2 dos de septiembre de 2009 dos mil nueve, se ordenó solicitar por conducto del Secretario de los Servicios de Salud del Estado, la colaboración del Colegio de Médicos Forenses “Doctor Mario Alva Rodríguez”, a fin de que designara personal idóneo que fungiera como perito tercero en discordia en la presente causa, que determinara la causa de la muerte de la occisa ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - - - - - -

193. En fecha 7 siete de septiembre de 2009 dos mil nueve, se verificó en el lugar de los hechos la prueba pericial en materia de criminalística a cargo del diestro en criminalística ELIMINADO , quien previamente y a petición del entonces Titular del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial

del Estado, respecto a las diligencias a realizar en dicho inmueble, manifestó: “estar presente en el lugar de los hechos, para poder realizar un examen verídico y no solo documentado, fotografiar el lugar de los hechos para hacer un análisis a detalle y tomar las medidas exactas para verificar si se realizó por parte de la Procuraduría un dictamen apegado al área científica”.- -

194. En proveído de fecha 28 veintiocho de septiembre de 2009 dos mil nueve, se tuvo por recibido del Director de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Salud y Titular de la Unidad de Coordinación de Asuntos Jurídicos de los Servicios de Salud, su oficio, por medio del cual manifestó que por oficio de la Jefa de los Servicios Médicos de la Secretaría de Seguridad Pública, se designó a la doctora Margarita Valencia Pavón, adscrita a la Secretaría de Salud y Servicios de Salud del Estado, para fungir como perito tercero en discordia en la presente causa, adjuntando el oficio respectivo; en tal virtud, se fijó fecha y hora a fin de que la mencionada Valencia Pavón compareciera a manifestar su anuencia u oposición el cargo para el que fue propuesta, y en caso afirmativo rindiera la protesta de ley respectiva.- -

195. En fecha 2 dos de octubre de 2009 dos mil nueve, se discernió a la médico cirujano Margarita Valencia Pavón, especialista en medicina legal y forense y maestra en antropología esquelética, el cargo de perito tercero en discordia, en materia de medicina legal y forense para el que fue propuesta por la Secretaría de Salud y Servicios de Salud, luego de lo cual rindió la protesta de ley, lo anterior previa aceptación que hizo al respecto.- -

196. En audiencia de fecha 2 dos de octubre de 2009 dos mil nueve, a solicitud de la perito en medicina legal y forense Margarita Valencia Pavón, se determinó expedir a favor de ésta última copia de la causa penal, requiriéndosele a la Agente del Ministerio Público adscrita, exhibiera copias a color de las fotografías tomadas en relación con el hallazgo del cadáver, del lugar donde acontecieron los hechos, y de la primera y segunda necropsias

realizadas al respecto, para su posterior entrega a la mencionada diestra.- -

197. En proveído de fecha 7 siete de octubre de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado del Licenciado ELIMINADO , su ocurso, por medio del cual manifestó su inconformidad en relación a la negativa del juzgado de hacer constar en el acta que se levantó con respecto a diligencia de aceptación de cargo de perito en medicina legal y forense por parte de la doctora Margarita Valencia Pavón, la presencia de dicho letrado, solicitando se le expidiera copia certificada de los documentos exhibidos por la mencionada Valencia Pavón en la diligencia, a fin de saber si ésta posee los conocimientos profesionales respectivos para emitir su opinión pericial en el presente asunto; en tal virtud, se tuvieron por hechas las manifestaciones de la defensa y se accedió a la expedición y entrega de las copias instadas por la defensa.- -

198. En acuerdo de fecha 27 veintisiete de octubre de 2009 dos mil nueve, se tuvo por presentado del defensor particular de la acusada ELIMINADO , Licenciado ELIMINADO , su memorial, en el que de nuevo manifestó su inconformidad en relación a la negativa del juzgado de permitir la asistencia del mencionado letrado a la diligencia desahoga el 2 dos de octubre de 2009 dos mil nueve, consistente en la protesta de ley de la perito en materia de medicina legal y forense Valencia Pavón; así como por lo que toca al acuerdo emitido el 7 siete de octubre de 2009 dos mil nueve, en respuesta a tal inconformidad hecha valer inicialmente por el disconforme, aduciendo que tal restricción constituyó un acto injusto e ilegal, al negársele el derecho de debida defensa a su patrocinada, ya que el defensor tiene derecho a estar presente en todas las diligencias del procedimiento, no estableciendo la ley que la citada diligencia sea de características especiales, y que por lo tanto se deba negar a la defensa la participación en su desarrollo, lo que trajo consigo que la defensa se viera impedida a manifestar lo conveniente a los intereses que representa, en relación con las documentales

exhibidas por la aludida perito para justificar su especialidad en medicina legal y forense; en tal virtud, se tuvieron por hechas tales manifestaciones determinándose proceder a su valoración en el momento procesal oportuno.- -

199. En fecha 1 uno de diciembre de 2009 dos mil nueve, la perito tercero en discordia, en materia de medicina legal y forense, Margarita Valencia Pavón, exhibió y ratificó el dictamen pericial correspondiente, en relación con la causa de muerte de la occisa ELIMINADO , en el que concluyó: “1.- Por las características patológicas que exhibe el cuerpo de ELIMINADO , el tipo de muerte es violento de etiología mecánica y la causa final de muerte es: ASFIXIA POR ESTRANGULACION CON MODALIDAD DE AGENTE CONSTRICTOR. 2.- En el cuerpo de ELIMINADO , no existe evidencia histopatológica macroscópica de procedimientos con fines abortivos.- - - - - -

200. En acuerdo de fecha 3 tres de diciembre de 2009 dos mil nueve, se dio vista a las partes por el término de 3 tres días del dictamen pericial en materia de medicina legal y forense realizado y ratificado por la perito tercero en discordia Margarita Valencia Pavón, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniese.- -

201. En acuerdo de fecha 22 veintidós de enero de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado: del acusado ELIMINADO , su ocurso, en el que designó a la Defensora de Oficio adscrita como su nuevo defensor en sustitución de los designados con antelación; del perito en materia de informática ELIMINADO , su memorial, en el que solicitó una prórroga para la emisión del dictamen pericial correspondiente y 3 tres días para la revisión de nuevo de los equipos de cómputo consignados en la presente causa, a fin de recabar datos necesarios para el resultado de dicho peritaje; de la entonces defensora particular del procesado ELIMINADO , ELIMINADO , sus ocursos, por medios de los cuales, solicitó le fuera expedida copia simple del dictamen pericial en materia de medicina legal y forense realizado por la perito tercero en discordia Margarita Valencia Pavón, así como la material entrega de las mismas a las

licenciadas Nicté-Ha Isabel Santamaría Colonia y Hayté María de la Luz Xacur Lugo, indistintamente una de la otra; manifestó su inconformidad con relación a dicho peritaje, argumentando que está viciado y carente de imparcialidad, ya que tanto la mencionada Valencia Pavón, como los peritos del Servicios Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, Álvaro de Jesús Cruz May y Wilberth Adolfo Pantoja Ávila, dependen del Ejecutivo Estatal, por lo que al existir dependencia de posición, la opinión pericial de Valencia Pavón se inclina al prevalecimiento de la diversa opinión pericial vertida por los aludidos Cruz May y Pantoja Ávila; del defensor ELIMINADO , su ocurso, en el que objetó el dictamen pericial en materia de medicina legal y forense suscrito por la perito tercero en discordia Valencia Pavón, por adolecer de valor legal, aduciendo que la letrada Valencia Pavón carecía de los conocimientos especiales para emitir una opinión documentada, científica y razonada, respecto a los hechos acusados materia de la controversia, resultando su designación arbitraria, ilegal e injusta, toda vez que en el presente asunto se hacía necesaria la intervención de un especialista en medicina legal y forense, carácter que no poseía la referida Valencia Pavón, quien aparece que cuenta con la especialidad en antropología forense, y posee el título de médico cirujano y una maestría en antropología esquelética, exhibiendo para ilustrar lo anterior copia simple de información proveniente de la Secretaría de Educación Pública, obtenidos del portal de internet de dicha dependencia de educación, solicitando se requiera a esta institución para que rinda un informe en el sentido de que si existe una especialidad de medicina forense que se imparta en el territorio nacional, en que consiste la especialidad en medicina legal y forense y sí la ciudadana Margarita Valencia Pavón posee la especialidad en medicina legal y forense; asimismo, manifestó que la mencionada Valencia Pavón para justificar que contaba con la especialidad en medicina legal y forense debió exhibir la cédula profesional respectiva, como lo hizo el perito ELIMINADO , quien sí cuenta con dicha especialidad, exhibiendo para justificar lo anterior, copia de la

información respectiva proveniente de la Secretaría de Educación Pública; de igual forma manifestó con respecto al certificado expedido a favor de la mencionada Valencia Pavón, por el Consejo Mexicano de Medicina Legal y Forense A.C., que carecía de valor legal para los efectos propios del caso, ya que dicha asociación es de naturaleza privada, no autoridad o institución adecuada para otorgar el reconocimiento de una especialidad reglamentada en la ley, como en el caso de la medicina legal y forense, correspondiéndole a la Secretaría de Educación Pública exclusivamente el reconocimiento de esa especialidad, por lo que de acuerdo con la ley, la designación del perito debió recaer en un perito titular, que son los que poseen título oficial, por lo que la designación y peritaje exhibido por la referida Valencia Pavón carece de eficacia probatoria; por otra parte, el letrado ELIMINADO , expuso diversos argumentos en relación al resultado y conclusión consignados en el dictamen pericial efectuado por la doctora Valencia Pavón, ofreciendo como prueba superveniente la ampliación de dicho dictamen pericial, solicitando se decretara fecha y hora para el desahogo de la diligencia respectiva; de los ciudadano ELIMINADO y ELIMINADO sus ocursos, en los que manifestaron se renuncia al cargo de defensores del acusado ELIMINADO , solicitando se designara un defensor de oficio, a fin de que el acusado no quedara en estado de indefensión; en tal virtud, se accedió al cambio de defensor hecho valer por el acusado ELIMINADO , determinándose en consecuencia hacer del conocimiento de los Defensores de Oficio adscritos al Juzgado, Cristina Puga May y Ángel Ricardo Toro Acosta el nombramiento hecho en sus persona, a fin de que rindieran la protesta de ley correspondiente; se previno al perito en informática Sergio Antonio Cervera Loeza, a fin de que especificara el equipo de cómputo consignado en autos, sobre el cual realizaría la nueva revisión instada, luego de lo cual se acordaría respecto a la petición de prórroga hecha valer para la emisión del dictamen pericial respectivo, así como en lo concerniente a los 3 tres días solicitados para realizar tal revisión; se aceptó la renuncia hecha valer por los Licenciados ELIMINADO y ELIMINADO

respecto al cargo de defensores del acusado ELIMINADO ; se accedió a la expedición de copias simples del dictamen pericial en materia de medicina legal y forense realizado por la Doctora Margarita Valencia Pavón, instadas por la entonces defensora particular del acusado ELIMINADO , ELIMINADO , sin embargo debido a la renuncia a dicho cargo hecho valer por ésta, y la designación del aludido ELIMINADO en la persona de la Defensora de Oficio adscrita, se determinó su entrega al acusado y a su Defensora de Oficio; se tuvo por hecha la inconformidad presentada por la mencionada defensora particular ELIMINADO , respecto el dictamen pericial en materia de medicina legal y forense realizado por la perito tercero en discordia doctora Margarita Valencia Pavón, determinándose dar vista de contenido y resultado de dicho peritaje a la Defensora de Oficio adscrita, a fin de que manifestara lo que a su derecho conviniese, así como proceder a la valoración de la inconformidad planteada por la aludida ELIMINADO al momento de resolver en definitiva, por cuando aún fungía como defensora del acusado ELIMINADO cuando la hizo valer; finalmente, se tuvo por hecha la objeción planteada por el defensor ELIMINADO respecto al dictamen pericial efectuado por la perito tercero en discordia valencia Pavón, acordándose que se procedería a su valoración al resolver en definitiva, discrepando el juzgador con la opinión expuesta por la defensa en el sentido de que los documentos exhibidos por la mencionada diestra no acreditaban que ésta contara con la especialidad en medicina legal y forense, lo que motivó que se negara la petición formulada en el sentido de solicitar un informe a la Secretaría de Educación Pública; de igual forma, no se accedió a la ampliación del mencionado peritaje, determinándose respecto a la afirmación de la defensa en el sentido de que la perito tercero incurrió en el delito de falsedad en declaraciones judiciales e informes dados a una autoridad judicial, que en caso de considerar afectados sus derechos o los de su defendida existían instancias legales para ejercitar los derechos correspondientes.- -

202. En fecha 22 veintidós de enero de 2010 dos mil diez, los Defensores de Oficio adscritos Cristina Isabel Concepción Puga May y Ángel Ricardo Toro Acosta, aceptaron el cargo de defensores para el que fueron designados por el acusado ELIMINADO cargo que les fue conferido, rindiendo la protesta de ley correspondiente.- -

203. En acuerdo de fecha 25 veinticinco de enero de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado de la Defensa de Oficio, el ocurso suscrito por el acusado ELIMINADO , en el que éste exhibió su nueva declaración, añadiendo que contiene la verdad de los hechos que injustamente le pretenden imputar, lo anterior a fin de que sea valorada, ya que las anteriores que obran en la presente causa no son verdaderas, toda vez que fueron obtenidas mediante presión y tortura física, solicitando se fijara fecha y hora para la ratificación de dicha declaración, en la que expuso en lo siguiente: -

> *"[…] ELIMINADO me pidió el 27 de mayo de 2008, día que fuimos para que le hicieran un ultrasonido y hacerle una prueba de sangre ya que no estaba completamente seguro que fuera mío pero que al final no se hizo, que fuéramos a pasar un fin de semana juntos en la casa de ELIMINADO para platicar sobre como íbamos a llamarle a nuestro hijo, pues un fin de semana antes (24 de mayo) habíamos ido por que ella quería usar las pastillas Citotec que había comprado y quería que la ayudara e hiciera compañía, sin embargo ese día solo se ocasionó un sangrado leve y, según ELIMINADO , se arrepintió de haber tratado de abortar y por el temor fuimos a que se le practique un ultrasonido, aquel día acordamos vernos el sábado 31 de mayo a las 12:30 doce horas con treinta minutos en el parque para partir a ELIMINADO , sin embargo me llamó unos minutos después de las 12:00 doce horas y me dijo que tenía un problema familiar, que un amigo la estaba acompañando y que nos viéramos a las 16:00 horas en el mismo lugar, al llegar al parque le vuelvo a llamar a su celular desde un teléfono público y me dijo que tuvo más complicaciones con su familia, que se sentía muy mal y que ELIMINADO la había estado acompañando todo el día le haría el favor de llevarla hasta el parque en hasta las seis de la tarde. Mientras esperaba se me ocurrió ir a una tienda mini súper donde compré una botella de tequila Jimador y unos limones luego pasé por otra tienda y compré unas galletas para comer mientras esperaba. Regresé al parque y me senté a esperar, hasta que cerca de las 18:00 horas vi a ELIMINADO acercarse desde una esquina, nos saludamos y se dirigió a un teléfono público donde llamó a un tal ELIMINADO y alcancé a oír que le pidió que dijera algo su mamá, fuimos a la terminal, le pregunté que problemas tenía y por el tal ELIMINADO y dijo que era un "amigo de la familia", al preguntarle por ELIMINADO me dijo que no quería que yo lo viera para no tener problemas pues desde antes sabía que había sido su novio, al preguntarle porque se hacía acompañar por él, ella me respondió que no lo viera mal que solo era un amigo y que se ofreció acompañarla hasta el parque, esperamos aproximadamente un cuarto de hora para abordar el taxi y durante el viaje le mostré la botella de tequila y me dijo que sería la última vez que bebería, que se sentía muy triste y al preguntarle no quiso contestar porque dijo que eran problemas con su mamá y sus tíos, y que luego me contaría, al tratar*

de insistir me dijo que no quería hablar de ellos, que estaba muy cansada y que tenía sueño, por lo que la abracé y se durmió, llegamos cerca de las siete y media de la noche a ELIMINADO nos dirigimos a la casa de descanso y nos sentamos en la cocina a beber el tequila con sal y limón, mientras platicábamos y pensábamos en donde ir a cenar. Después de poco más de media hora de estar bebiendo nos acostamos en una hamaca que había en el dormitorio y comenzamos a desnudarnos, sin embargo yo me quedé con una ropa interior tipo boxer porque me levanté a buscar en la cocina el resto del tequila y un par de vasos, al regresar al dormitorio ELIMINADO me dijo que se sentía muy mal de nuevo, quería que le ayudara a llegar al baño porque me dijo que no iba a poder caminar y pensé que iba a vomitar porque nos encontrábamos alcoholizados, la llevé al baño y la puse frente al inodoro pero me dijo que quería que la sentara sobre éste, una vez que la había acomodado me pidió papel y salí del baño para buscarlo pero no lo encontraba ya que estaba en un estado inconveniente, mientras lo hacía escuché que abrió la llave del inodoro y luego se escucho un golpe en el suelo, regresé para ver lo sucedido y ELIMINADO se hallaba boca abajo sobre unos cristales rotos que estaban dentro de la pileta de la regadera, al levantarla me cercioré de que no se había cortado y la llevé "de nuevo a la cocina para limpiarle la cara, una vez hecho esto le traté de hablar pero solo tenía los ojos entreabiertos, balbuceando y me contestaba sin coherencia, solo entendí que decía "es que me duele mucho" y "es que mis tíos y mi mamá se van a molestar", se inclinaba ligeramente hacia adelante tocando su vientre sin embargo, poco a poco fue dejando de contestarme, por lo que pensé que se iba a dormir y la llevé al dormitorio pero no podía levantarla ya que ella no reaccionaba ni se sostenía de pie y arrastré la silla junto con ella al dormitorio, una vez ahí trate de ponerla en la hamaca pero al no poder levantarla decidí despertarla hablándole en voz alta y dándole golpecitos en la cara, fue ahí cuando me percaté de que su piel estaba fría. En esos momentos decidí buscar ayuda pero no sabía dónde encontrar el hospital de ahí y se me ocurrió llamar a ELIMINADO , ya que sabía que contaría con ella para salir de esa emergencia, pues pensé en pedirle que viniera en coche para llevar a ELIMINADO a un hospital, por lo que le llamé poco antes de las nueve de la noche y traté de explicarle lo sucedido, ella me dijo que de seguro sólo estaba alcoholizada y que ya era muy tarde pero a mí me parecía que era una situación grave e insistí, hasta que me dijo que iba a ver qué podría hacer. Le expliqué como llegar al centro de ELIMINADO y que me avisara cuando estuviera ahí. Me quedé esperando en la casa mientras trataba de revivir a ELIMINADO , mientras lo hacía vi que se orinaba y fui por un trapeador para ponerle encima, regresé al cuarto y seguí tratando de reanimarla, sin embargo me sentía bastante mareado por el tequila, me acosté en la hamaca y me dormí hasta que me llamó ELIMINADO para decirme que estaba en el centro de ELIMINADO , me levanté y vi que ELIMINADO aun seguía inmóvil con la cabeza hacia abajo, agarré las llaves y fui a buscar a ELIMINADO , llegué al centro y la vi parada en la plaza, caminó hacia mí y nos sentamos en una banca donde le comenté el problema. Después nos levantamos y me dijo que no había conseguido un vehículo, entonces fuimos a comprar en el establecimiento de aguas frescas, pero discutimos porque ella notó que yo estaba en estado inconveniente, llegamos a la casa y al entrar le mostré donde se estaba ELIMINADO , ELIMINADO dijo que de seguro estaba bien tomada y me siguió reclamando, pero al mostrarle que ELIMINADO no respondía ELIMINADO se acercó y la observó más de cerca, le movió la cabeza hacia atrás y le abrió un ojo para tratar de despertarla pero creo que se dio cuenta de que no estaba viva y se asustó mucho, se puso a gritarme y me dijo que íbamos a tener muy serios problemas si alguien más se enteraba, al oír esto creí que podría ser cierto y me puse me puse recoger las cosas de ELIMINADO y las metí en el bulto que había traído, le dije a ELIMINADO que aunque sea me ayudara a limpiar y le dije que fuera por el trapeador que estaba debajo de ELIMINADO pero se negó a hacerlo porque notó que estaba húmedo por lo que fui a buscarlo y lo arrastré hasta la puerta del dormitorio, seguimos buscando que limpiar, tratamos de quemar la credencial de elector de ELIMINADO y saqué todas las bolsas que servían para recolectar basura en la casa y traté de meter el cuerpo de ELIMINADO estando sentada pero no pude, le pedí a ELIMINADO que le cortara el cabello porque sentía que me estorbaba y lo hizo, me puse a revisar en la casa hasta que encontré una cinta adhesiva y até las

manos y pies de ELIMINADO y lo volví a intentar pero por el estado en el que me encontraba no podía hacerlo, traté de bajar el cuerpo de ELIMINADO de la silla pero se me resbaló y cayó de frente hacia delante golpeándose la cara, por lo que le pedí a ELIMINADO que sostuviera la bolsa y ya pude meterla, le puse un par de bolsas más y le volví a hacer ataduras con un cordel que encontré en una caja de herramientas, sin embargo aún sentía el miedo de que alguien nos viera y le dije a ELIMINADO que me ayudara a sacar las cosas de un tambor de plástico color naranja y metimos ahí el cuerpo de cabeza, seguí tratando de buscar más cosas que haya dejado y llevé el trapeador húmedo y el cabello a un arriate para quemarlo junto con el cabello. Después le dije a ELIMINADO que nos fuéramos pero me dijo que ya era tarde para abordar un taxi ya que era más de de la media noche, por lo que nos dirigimos al parque del centro nuevamente y ahí nos quedamos, le llamé a una amiga llamada ELIMINADO para ver si me podía hacer el favor de pasar por mí, pero me dijo que no podía hacerlo ya que se encontraba también en un estado inconveniente y que no me podía hacer el favor, por lo que me quedé con ELIMINADO en la plaza hasta que tomamos de nuevo el taxi para regresar a Mérida. El 10 de junio de 2008, aproximadamente a las 21:30 horas, un grupo de 5 personas se presentaron en mi domicilio, ubicado en la calle ELIMINADO N° ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO , preguntando por mí, al salir a atenderlos vi que era una persona obesa, de sexo masculino, moreno[…] de aproximadamente[…]1.70 metros […] estatura y 35 años; otra persona obesa también de sexo masculino, era moreno, con aproximadamente 1.60 metros aproximadamente de estatura[…] con calvicie notoria, tenía bigote, con una edad aparente de más de 45 años[…]; se encontraba ahí la señora ELIMINADO […] a quien conocí días antes porque acudió a mi casa preguntando por su hija el miércoles 4 cuatro de junio de 2008; se encontraba también un hombre delgado, moreno oscuro[…]aparentemente de unos 50 años[…] tenía agarrada una tabla de escribir que sostenía hojas con impresiones de texto que no se alcanzaba a leer y también se bajó de un automóvil "Stratus" verde una persona de complexión gruesa[…] moreno claro, cabello negro[…], persona que tenía la tabla con las hojas se acercó a la reja de mi casa, pues yo me encontraba dentro y ésta estaba cerrada, y me dijo que necesitaban que hiciera una declaración para conocer el paradero de ELIMINADO , por lo que accedí a acompañarlos para contarles los hechos ocurridos el día 31 de mayo de 2008. Avisé a mi hermana ELIMINADO […]salí de mi casa y abordé el automóvil con 3 de ellos y la señora ELIMINADO a, porque el de camisa blanca con rayas azules se subió a un coche parecido a un Sentra[…]una vez dentro me preguntaron mi nombre, respondí y permanecimos en silencio hasta llegar a un edificio blanco que aparentemente es del gobierno, ubicado en el anillo periférico de la ciudad. Nos bajamos y nos dirigimos a un cuarto donde había armas, chalecos y ropa tirada. Unas personas acercaron dos sillas, una frente a la otra, donde me pidieron que tomara asiento. La persona que parecía mayor de 50 que tenía la tabla se acercó y me preguntó qué había sucedido el 31 de mayo de 2008, y les relaté los sucesos como había mencionado anteriormente, sin embargo cuando terminaba de hacerlo me sujetaron desde atrás por otra persona y me esposaron, me pusieron un pañuelo en los ojos y me acostaron en el suelo mientras me gritaban que les dijera la verdad y qué había hecho con el feto, les dije que no sabía nada acerca de un feto, me pusieron un trapo en la cara mientras me echaban en la cara un refresco frío embotellado el cual distinguí el sabor y olor naranja, siguieron insistiendo y repitieron el mismo procedimiento pero ésta vez con agua fría, luego una persona puso su bota en mi pecho hasta que alguien dijo "vamos a llevarlo", me levantaron y me llevaron a la parte de atrás de un vehículo donde me estuvieron golpeando preguntándome siempre que había hecho con el feto, que había usado y dónde se encontraba, sin embargo no sabía que contestarles y me siguieron golpeando en la cara y en el estómago mientras conducían, luego me quitaron el pañuelo y se estacionaron detrás de mi domicilio, me preguntaron si era mi camioneta y si era mi casa y les contesté que no era mi casa pero la camioneta era de mi familia, me preguntaron si sabía cómo llegar a la casa de ELIMINADO y les dije que si sabía, por lo que me vendaron los ojos de nuevo con el pañuelo y me llevaron hasta ahí para reconocerla, después me volvieron a vendar los ojos con el pañuelo y condujeron hasta otro lugar donde se

escuchaba que sacrificaban cerdos y me siguieron golpeando mientras me decían: "Ya salió la prueba de ADN y si fuiste tú el efectivo, ¿Dónde lo dejaste?", "Ya dinos donde dejaste el feto porque esto apenas está empezando", "Sino nos dices cómo hiciste el aborto no hay problema, total nadie se va a enterar si te mueres", mientras me lo decían enrollaron en cada mano un trozo de cable con el que recibí choques eléctricos, me preguntaban si ya iba a hablar y les contestaba que era todo lo que sabía, me bajaron el pantalón y la ropa interior y me pegaron los cables en los testículos hasta recibir otra descarga, me volvieron a preguntar lo mismo y luego pusieron los cables enrollados en los dedos de mis pies y volvieron a hacerlo más veces ya sin preguntarme nada, me volvieron a subir a la camioneta tipo vagoneta donde me siguieron golpeando y haciendo las mismas preguntas mientras conducían hasta que se detuvieron nuevamente y me di cuenta que estaba amaneciendo, luego el sujeto de la camisa amarilla que fue a buscarme a mi casa el día anterior entraba al coche y me interrogaba aclarando que era la última vez que subía para que le dijera dónde estaba el feto, le dije que no sabía que hubiera un feto, por lo que bajaba de la camioneta y subía otra persona a golpearme en la cara y el estómago, esta situación se repitió cuatro veces hasta que me volvieron a vendar los ojos y condujeron hasta volver a detenerse en una calle que queda en frente de mi domicilio de Mérida y me quitaron el pañuelo de los ojos, me sujetaron para hacerme mirar por la ventana mientras me amenazaban diciéndome: "Si no quieres que tengamos a tu papá así como te tenemos a ti dinos que hiciste con el feto, tú la mataste, ¿verdad?", unos minutos después vi a mi padre salir e ir hacia la casa de atrás para luego regresar y entrar a mi casa nuevamente para salir con mi madre y encender el otro coche, que también es propiedad de la familia. Me volvieron a amenazar diciéndome que si era necesario iban a agarrar también a mi papá para que confiese sin embargo les dije que no sabía de que hablaban porque no había hecho nada con un feto. Me volvieron a vendar los ojos, encendieron la camioneta y condujeron hasta volver a estacionarse en la parte de atrás donde habían varios coches estacionados de lo que reconocí como una instalación del gobierno de color blanco ubicada en el Anillo Periférico de la ciudad, me dejaron sólo en la vagoneta con un uniformado de policía sentado al frente y me dieron un platillo de comida que tuve que comer con las manos esposadas aún. Después de comer me vendaron los ojos nuevamente y me dejaron varias horas sin dirigirme la palabra, luego vino otra persona que me quitó el pañuelo y lo reconocí pues anteriormente me había estado golpeando pero ahora con uniforme de policía judicial que me decía gritaba "¿te crees muy chingón?", y me golpeaba una y otra vez en diferentes partes de la cara, salió, se le acercó una de las personas obesas que fueron a verme a mi casa y volvió a subir diciéndome: "Ya agarramos a ELIMINADO y ya lo contó todo, así que déjate de mamadas ¿Quién le hizo el aborto? ¿Tú o ella?" le contesté que ninguno de los dos sabía de un aborto y esta persona agarró mi mano derecha y estiró mi dedo índice hacia atrás me volvía a preguntar dónde había hecho el aborto, al ver que no le podía ofrecer otra respuesta se bajó y otro policía subió a la camioneta sentándose en el asiento del conductor, después de una hora y media aproximadamente empezaba a anochecer y subió un grupo de uniformados que me vendaron los ojos nuevamente, empezaron a conducir por un largo rato hasta otro lugar donde se estacionaron, abrieron las portezuelas traseras y pusieron en mis manos un bulto de tela el cual me dijeron que lo agarrara para ver si lo reconocía y les dije que no porque no podía verlo, volvieron a ponerlo en mis manos y traté de soltarlo, entonces dos personas me tomaron de las manos y las abrieron para que tocara otros 6 objetos distintos, una botella de plástico, un tubo metálico, algo parecido a una bolsa de plástico, unas llaves, cables y alambres enrollados de una forma que no pude ver, me dijeron que me subiera y cerraron la camioneta de nuevo y volvieron a iniciar la marcha hasta que me llevaron a un lugar donde me bajaron y me quitaron el pañuelo en unos pasillos blancos y me pusieron frente a una de las tantas ventanillas con protectores metálicos negros donde se sentaron varios policías a mi alrededor y una persona que se hizo llamar Luis Chablé[…], y otra persona que no me dijo su nombre[…]se pusieron a mis costados mientras un policía que no podía ver me daba palmadas fuertes en la espalda y la cabeza, luego por la ventanilla apareció otra persona[…] con una camisa blanca tipo polo con el logotipo del árbol verde de la Procuraduría del Estado

quien me pidió que hiciera mi declaración, al empezar a relatar lo sucedido ésta persona me gritó diciéndome: "Tu la mataste, no pierdas tu tiempo ya sabemos que tú la mataste", le dije que eso no era cierto y la persona salió un momento y regresó junto con otra y me dijo que viera a ELIMINADO , entonces a lo lejos de ese pasillo vi que pusieron a ELIMINADO frente a otra ventanilla y estaba hablando pero no podía oír lo que decía, luego la persona con la camisa del logotipo de la Procuraduría sin decirme nada se puso a teclear haciendo pausas para preguntarme datos personales como nombre[…] y los medicamentos psiquiátricos que estaba tomando (Wellbutrin, Cimbalta y Tranxene), y siguió tecleando lo que imagino que era una declaración porque después me pidieron que firmara un aproximado de 10 hojas y al negarme me presionaron con una pistola en mi costado derecho por la persona delgada de camisa gris, me negué nuevamente a firmarlas por lo que me golpearon en el abdomen, me jalaron el cabello y en la cabeza por el policía que estaba detrás mientras me ponían una pluma y las hojas de frente hasta que me obligaron a firmarlas, una vez hecho volvieron a vendarme los ojos con un pañuelo y me llevaron nuevamente vendado pero esta vez me quitaron el pañuelo en la puerta de los Juzgado donde me llevaron hasta el Juzgado Quinto donde el Juez Jorge Andrés Vázquez Juan me leyó las declaraciones de otras personas y una más que supuestamente yo había hecho, por lo que negué que fuera cierta y pedí que no se me siguiera maltratando y que estaba dispuesto a cooperar sin embargo el Juez Vázquez Juan nos dicto a mí y a ELIMINADO una orden de arraigo, por lo que me llevaron a la casa de arraigo N° 2 dos ubicada en la colonia Juan Pablo II, donde por medio de un amparo contra incomunicación y malos tratos una actuaría me vino a visitar alrededor de la media noche junto a mí, en ese entonces, defensor de oficio Gabriel para corroborar que efectivamente tenía marcas de maltrato como mi camisa manchada de refresco, la hinchazón en la cara por los golpes y algunas marcas en los dedos de electrocución a través de los cables así como otras por tener por un período muy prolongado esposas demasiado ajustadas ocasionándome una disminución de la sensibilidad y temblores en el pulgar izquierdo. En los siguientes días recibí las visitas de Luis Chablé y del, en ese entonces, Subprocurador Rafael Acosta y un supuesto abogado que analizaba casos[…]Rafael Acosta me amenazaba con que dejaría entrar a los policía para que me golpearan diario, que arrestarían a mi padre y le harían pasar lo mismo que yo ya había pasado, que lo que debía de hacer era "quitarme el muerto de encima", o sea que, según él, ELIMINADO decía que yo había ahorcado a ELIMINADO y que era un asunto muy serio de cual no podría librarme a menos que la culpara a ella, junto con Luis Chablé y el otro abogado decían que era lo mejor y que no creían í que yo hubiera hecho algo así ya que veían que ELIMINADO "estaba muy alterada" y que sino testificaba contra ella simplemente yo me quedaría con la acusación y pasaría mucho tiempo en la cárcel, me dejaron unas copias de la declaración que supuestamente me acusa según él, para ayudarme en las reconstrucciones pero solo que dijera que ELIMINADO había ahorcado a ELIMINADO . También Rafael Acosta, en su última visita, me dijo nuevamente que si yo no decía lo que había sucedido apresaría a mi padre porque lo notó sospechoso ya que se acercaba mucho para tratar de hablar con él. Este temor se lo expresé a mis abogados particulares y me dijeron que no dijera nada y que dejara las cosas así porque de nada me serviría declarar otra cosa y que toda las posibilidades de mi defensa se desvanecerían si yo presentaba una versión diferente de las declaraciones que hasta ese entonces habían puesto en el expediente, por lo que mis anteriores defensores particulares me dijeron que mantuviera la misma versión y solo rectificara y que hiciera lo que Acosta me dijo ya que pretendía "ayudarme". De esta forma es que rectifiqué las declaraciones anteriores hasta que por medio de asesoramiento externo supe que lo que había hecho era incorrecto y decidí cambiar de abogados, ya que necesito presentar estas declaraciones que nunca tuve oportunidad de expresar por el temor de que afectara a mi familia y expresar la verdad de los hechos ocurridos la noche del 31 de mayo de 2008[…]” (sic).-- - - - - - - - - - - - - - - - - -

Determinándose que se procedería a su valoración en el momento procesal oportuno.- -

204. En audiencia de fecha 2 dos de febrero de 2010 dos mil diez, el perito en informática ELIMINADO , especificó los equipos de cómputo consignados en autos, sobre los que realizaría nuevo análisis para la emisión del dictamen pericial correspondiente, solicitando el acceso al expediente a fin de recabar datos necesarios para la emisión de dicho peritaje; en tal virtud, se tuvieron por hechas las manifestaciones expuestas por el perito ELIMINADO , se accedió a su solicitud determinándose al respecto que con posterioridad se fijaría fecha y hora.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

205. En acuerdo de fecha 23 veintitrés de febrero de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado del defensor particular ELIMINADO , su ocurso, por medio del cual solicitó se fijara fecha y hora para la ratificación del memorial suscrito por el acusado ELIMINADO , relativo a su nueva declaración; de los defensores de oficio adscritos, Cristina Isabel C. Puga May y Ángel Ricardo Toro Acosta, su ocurso, en el que objetaron el dictamen pericial realizado por la perito tercero en discordia Valencia Pavón, por considerar que no contaba con los conocimientos requeridos para la elaboración del dictamen que determinara la causa de muerte de al víctima, ya que los documentos exhibidos para acreditar que contaba con conocimientos en medicina legal y forense son insuficientes para tal fin, en tal virtud, se tuvo por hecha la objeción planteada por los Defensores de Oficio, determinándose que se procedería a su valoración al momento de resolver en definitiva; se fijó fecha y hora para que su pusiera a la vista del perito en informática ELIMINADO , los autos de la causa, a fin de que recabara los datos necesarios para la emisión de su dictamen pericial; y se señaló fecha y hora, para la ratificación del memorial suscrito por el acusado ELIMINADO , relativo a su nueva versión de hechos.- - - - - - -

206. En fecha 26 veintiséis de febrero de 2010 dos mil diez, el perito en criminalística ELIMINADO , exhibió y ratificó el dictamen pericial en materia de criminalística fechado el 1 uno de febrero del propio año, en el que concluyó: “…La causa que dio origen a la muerte de la ciudadana

ELIMINADO , fue la acción consistente en las maniobras abortivas realizadas en el cuerpo de la víctima, mismas que se efectuaron en vida, tales como el retiro del útero y anexos de cavidad pélvica, lo que se confirma por la existencia de restos óseos fetales, propiciando con lo anterior la hemorragia que deriva en el choque hipovolémico y la posterior muerte de la mencionada señorita ELIMINADO ; además de lo anterior, no aparecieron en el cuerpo de la víctima huellas que denotaran la existencia de un surco que comprobara alguna acción de estrangulamiento, porque el cuello no tenía lesiones externas ni internas, tal y como se desprende de la primera necropsia de ley realizada por los doctores Mario A. Bacab Caamal y Mario H. Marín Cano, quienes fueron las primeras personas que pericialmente observaron el cadáver de la víctima, para los que no existió huella alguna de estrangulamiento. La ausencia de lesiones externas e internas en el cuello de la víctima confirma que la causa de la muerte fue el choque hipovolémico"; determinándose dar vista de dicho peritaje a la defensa de los acusados, a la Representante Social y a la coadyuvante para que manifestaran lo que conviniese a sus intereses.- -

207. En fecha 4 cuatro de marzo de 2010 dos mil diez, se verificó en análisis de diversos equipos de cómputo consignados en autos, a cargo del perito en informática ELIMINADO , hecho lo cual solicitó se le concediera el término de 15 quince días para la emisión del dictamen pericial correspondiente, a lo cual se accedió.- -

208. En fecha 5 cinco de marzo de 2010 dos mil diez, se puso a la vista del acusado ELIMINADO el memorial que suscribiera en fecha 21 veintiuno de enero de 2010 dos mil diez, a fin de que manifestara si afirmaba y ratificaba su contenido, a lo que dijo: "Que reconoce el contenido íntegro del escrito que le fuera puesto a la vista… así como la firma que aparece al margen…que él elaboró ese documento, que así sucedieron los hechos…recalca que está casi convencido de que ELIMINADO falleció en su presencia pero él no sabía como…"; en ese acto el defensor particular ELIMINADO solicitó el desahogo

de una diligencia de careos entre su patrocinada ELIMINADO y el acusado ELIMINADO , argumentando que éste último introdujo nuevos elementos que deberían ser materia de estudio, determinándose dar vista a las partes para que en el términos de 3 tres días manifestaran los que conviniese a sus intereses; en ese acto el defensor particular ELIMINADO solicitó el desahogo de una diligencia de careos entre los encausados ELIMINADO y ELIMINADO ; determinándose dar vista de dicha petición a las partes por el términos de 3 tres días para que manifestaran los que conviniese a sus intereses.- -

209. En acuerdo de fecha 26 veintiséis de marzo de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado: del defensor particular ELIMINADO , sus ocursos, por medio de los cuales, solicitó le fuera expedida copia simple del memorial suscrito por el acusado ELIMINADO en fecha 21 veintiuno de enero de 2010 dos mil diez; en contestación a la vista que se le diera, expuso diversos argumentos respecto al dictamen pericial en materia de criminalística realizado por el perito en criminalística ELIMINADO , manifestando en suma, que a juicio de la defensa esclarece los hechos acusados, al concluir que la occisa ELIMINADO falleció a consecuencia de choque hipovolémico, esto es por causas ajenas al estrangulamiento que se le atribuyen a su patrocinada, confirmándose la versión de ésta última en el sentido de que jamás realizó maniobra alguna que lesionara o privara de la vida a la víctima, lo que se corrobora con el memorial suscrito por el acusado ELIMINADO , en el que reconoció que ELIMINADO no tuvo relación alguna en la muerte de la citada ELIMINADO , ya que cuando ELIMINADO llegó al domicilio de ELIMINADO , la hoy occisa ya había fallecido a causa de una hemorragia que derivó en un choque hipovolémico, lo anterior debido a las maniobras abortivas practicadas a ELIMINADO , lo que se demuestra ante la ausencia de útero en la víctima y restos óseos en cavidad abdominal; solicitó el desahogo de una diligencia de careos entre los encausados ELIMINADO y ELIMINADO , en virtud de las contradicciones existentes en sus declaraciones, derivadas de los

novedosos elementos introducidos por el aludido ELIMINADO en su memorial relativo a su nueva versión de hechos; del acusado ELIMINADO , sus ocursos, por medio de los cuales solicitó copias simples de la sentencia concesoria de amparo dictada con motivo del presente asunto, y de nuevo auto de formal prisión dictado al respecto; y en contestación a la vista que se le diera manifestó su anuencia para el desahogo de una diligencia de careos entre el propio encausado y su coacusada ELIMINADO , y expuso diversos argumentos en relación con el peritaje en materia de criminalística realizado por el diestro G ELIMINADO , en el sentido de que demuestra que el acusado ELIMINADO no es responsable del fallecimiento de la occisa ELIMINADO en razón de que no ejerció ningún tipo de violencia en su contra; de la ciudadana Agente del Ministerio Público Adscrita, su memorial, en el que se opuso al desahogo de una nueva diligencia de careos entre los coacusados ELIMINADO y ELIMINADO , argumentando que no existían contradicción sustancial en sus declaraciones, y las que existieron en su momento fueron dirimidas en careos constitucionales y procesales; de los defensores de oficio, Ángel Ricardo Toro Acosta y Cristina Isabel C. Puga May, su ocurso, en el que en contestación a la vista que se les diera, expusieron diversas manifestaciones defensivas en relación al dictamen pericial realizado por el diestro en criminalística ELIMINADO , solicitando se proceda a su valoración en el momento oportuno, a fin de demostrar que su patrocinado ELIMINADO no ejerció ningún tipo de violencia en contra de la occisa ELIMINADO , ni fue responsable de su fallecimiento, causas que incluso su defenso ignora; en tal virtud, se accedió a la expedición de copias instadas por el defensor particular ELIMINADO , y por el acusado ELIMINADO ; se tuvieron por hechas las manifestaciones vertidas por el defensor particular ELIMINADO , por el acusado ELIMINADO , y por los defensores de oficio de éste, respecto el dictamen pericial en materia de criminalística realizado por el diestro ELIMINADO ; se tuvo por no cumplida la vista que se le diera a la Fiscal adscrita, en relación con el mencionado dictamen pericial en materia de

criminalística; se tuvo por cumplida la vista que se le diera a las partes a fin de que se pronunciaran respecto a la solicitud del defensor ELIMINADO en el sentido de que se verificara una diligencia de careos entre los encausados ELIMINADO y ELIMINADO , con excepción de la coadyuvante ELIMINADO , quien no hizo manifestación alguna al respecto; no se accedió a la oposición hecha valer por la Representante Social adscrita en relación a la mencionada diligencia de careos, en consecuencia se decretó fecha y hora para su perfeccionamiento.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

210. El 6 seis de abril de 2010 dos mil diez, se fijó nueva diligencia de careos entre los encausados ELIMINADO y ELIMINADO , en la que el acusado ELIMINADO en lo conducente dijo: “que se afirma y ratifica al tenor de la declaración que emitiera mediante memorial de fecha 22 veintidós de diciembre del año 2009 dos mil[…] así sucedieron los hechos[…] la participación de su coacusada fue como dijo en esta última declaración”, a lo que ELIMINADO expresó: “[…]que los hechos sucedieron tal y como expresó en su declaración de fecha 27 veintisiete de junio del año 2008 dos mil ocho y como señaló en la diligencia de reconstrucción de hechos llevada a cabo en el predio de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán[…]”, a lo que el acusado ELIMINADO dijo: “que su coacusada fue la que le cortó el cabello a la víctima”, manifestando ELIMINADO a su careado: “que entre los dos le cortaron el cabello con un cuchillo”, refiriendo el acusado ELIMINADO : "que primeramente quiere ofrecerle una disculpa a ELIMINADO por que no debí de haberle llamado ese día ya que realmente no medí las consecuencias que tendría el uso del medicamento y que eso terminó provocando lo que realmente sucedió como se menciona correctamente en la primera necropsia y que se hacen constar indicios totalmente compatibles a esta causa de muerte en todos los demás dictámenes[…]para aclarar todos los efectos y todos los daños que se mencionan en la primera necropsia en el uso del medicamento tal como se puede comprobar con el documento de la página de laboratorio Pfizer que

menciona todas las consecuencias que puede tener el uso de este medicamento como abortivo y que utilizamos una semana antes ELIMINADO y yo cytotec, que de todas maneras es un documento que voy a presentar que viene directamente del laboratorio y que cumple con todas las características que se presentan en la primera necropsia, en donde se hace un estudio completo del cuerpo totalmente compatible con los efectos del medicamento[…]todos los demás dictámenes que señalan ahorcamiento son inconsistentes, incoherentes, falsos, y con bastantes errores que más adelante presentaré[…] hace cuatro días en el juzgado octavo sucedió un caso similar que describe todos los síntomas que también presentó ELIMINADO y que se revelan en la primera necropsia con respecto al uso de este medicamento[…]".- - - - - - - - - - - - - - -

211. En proveído de fecha 20 veinte de abril de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado: del ciudadano ELIMINADO , el ocurso suscrito por el acusado ELIMINADO , por medio del cual nombró como a sus nuevos defensores en sustitución de los anteriormente designados, a los Licenciados en Derecho ELIMINADO y ELIMINADO ; del perito en informática, ELIMINADO , el dictamen pericial en materia de informática que realizara el 19 diecinueve de abril de 2010 dos mil diez, en el que concluyó: "Que el único equipo en el que se localizó información de interés es en el de la marca "Acer" (Serie: LXAHSOCO407400CF372500)…y en el resto solo se encontró información de cada uno de sus usuarios."; en tal virtud, se concedió el término de 3 tres días a los mencionados ELIMINADO y ELIMINADO a fin de que comparecieran a manifestar su oposición o anuencia al cargo de defensores para el cual fueron propuestos por el encausado ELIMINADO , y en caso afirmativo rindieran la protesta de rigor; así como el propio término a las partes para que manifestaran lo que conviniese a sus intereses en relación al dictamen pericial en materia de informática realizado por el Licenciado en Ciencias de la Comunicación ELIMINADO .- -

212. En fecha 27 veintisiete de abril de 2010 dos mil diez, se confirió a los letrados ELIMINADO y ELIMINADO previa solicitud, el cargo de defensores particulares para el que fueron propuestos por el acusado ELIMINADO , luego de lo cual rindieron la protesta de ley correspondiente.- - - - - -

213. En acuerdo de fecha 11 once de mayo de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado del defensor particular del acusado ELIMINADO , Licenciado ELIMINADO , su ocurso, en el que en contestación a la vista que se le diera, expuso diversos argumentos defensivos en relación con el dictamen pericial en materia de informática efectuado por el perito ELIMINADO , en el sentido de que pone de manifiesto la verdad de los hechos, ya que en el equipo número "4" cuatro sujeto a revisión por parte de dicho perito, existe un archivo relacionado con el nombre de "Cytotec", lo que demuestra que el acusado ELIMINADO con consentimiento de la occisa ELIMINADO decidieron llevar a cabo un aborto inducido mediante el consumo, por parte de la occisa, de pastillas denominadas "Cytotec", el cual produce un sangrado profuso durante su ingesta, lo que ELIMINADO no previo, o no sabía el resultado de esa acción, es decir no tenía plena intención de cometer un delito en la persona de ELIMINADO , quien murió de manera inesperada y accidental, como quedó asentado en el primer examen médico legal, que estableció que la causa de la muerte fue choque hipovolémico; determinándose su valoración en el momento procesal oportuno.- -

214. En acuerdo de fecha 15 quince de julio de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado: del defensor ELIMINADO , su ocurso, en el que solicitó el cierre de instrucción de la causa; del ciudadano ELIMINADO , el memorial suscrito por el acusado ELIMINADO , en el que solicitó nueva diligencia de careos entre el propio promovente y su coacusada ELIMINADO , exponiendo los motivos base de su petición; en tal virtud, se previno al acusado ELIMINADO para que precisara las contradicciones que pretendía fueran

dirimidas en la nueva diligencia de careos solicitada, y la razón por la que las mismas no se esclarecieron en su oportunidad; asimismo, no se accedió al cierre de instrucción de la causa instada por el defensor ELIMINADO .- -

215. En proveído de fecha 10 diez de agosto de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado: del defensor particular ELIMINADO , sus ocursos, en los que expuso diversos argumentos base de su inconformidad respecto a la negativa tomada por esta autoridad de declarar cerrado el período de instrucción de la causa, instando de nuevo en su petición; asimismo solicitó, le fuera expedida copia certificada de los memoriales suscritos por el encausado ELIMINADO los días 22 veintidós de enero y 14 catorce de julio de 2010 dos mil diez; de igual forma, solicitó, se le informara si el encausado ELIMINADO cumplió con la prevención que se le hiciera mediante el acuerdo de fecha 15 quince de julio de 2010 dos mil diez, y de lo contrario se continuara con la secuela procedimental y declarara cerrado el período de instrucción; del encausado ELIMINADO , su ocurso, en el que en contestación a la vista que se le diera, expuso que las contradicciones existentes entre su declaración y la de su coacusada ELIMINADO , estriba fundamentalmente en que: “ ELIMINADO , sostiene la versión de que la ahora occisa falleció mediante ahorcamiento y no debido y como consecuencia del medicamento que se le suministró o que ella consumió, es decir, ella sostiene su dicho inicial y el suscrito sostiene la última versión asentada en escrito de fecha 21 veintiuno de enero del presente año” “Quiero precisar, exactamente los hechos tal y como pasaron en fecha 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho fueron como están detallados en la declaración emitida por el suscrito mediante memorial de fecha 21 veintiuno de enero de 2010 dos mil diez, en donde detalló los pormenores como sucedieron los hechos, contrario a todo lo afirmado por mi coacusada quien solamente se limitó a manifestar que se afirmaba al tenor de sus declaraciones emitidas ante su señoría…reitero que la causa de la muerte de la ahora occisa considero que fue a razón de los

medicamentos que ingirió…razón por la cual no se pudo dirimir esta contradicción mediante diligencia de fecha 6 seis de abril del presente año, es que mi coacusada no quiso seguir la diligencia y solamente se limitaba a ratificarse de su declaración, sin que me haya sido permitido continuar preguntando en relación a los hechos sucedidos"; en tal virtud, no se accedió el desahogo de la nueva diligencia de careos instada por el encausado ELIMINADO , entre éste y su coacusada ELIMINADO ; se declaró cerrada la instrucción de la causa, poniéndose a la vista de la Agente del Ministerio Público de la adscripción, para que formulara sus conclusiones; se accedió a la expedición de copias solicitadas por el defensor particular ELIMINADO .- - - - - - -

216. En proveído de fecha 26 veintiséis de agosto de 2010 dos mil diez, se tuvieron por presentados del encausado ELIMINADO y de su defensor particular ELIMINADO , sus ocursos, por medio de los cuales, el primero interpuso recurso de apelación en contra del auto de fecha 10 diez de agosto de 2010 dos mil diez, que determinó no acceder a la nueva diligencia de careos instada por el propio encausado a celebrarse entre éste y su coacusada ELIMINADO , y declaró el cierre de la instrucción del presente asunto, y el segundo proporcionó para efectos de notificación su nuevo domicilio; en tal virtud, no se tuvo por admitido el recurso de apelación hecho valer por el acusado ELIMINADO en razón de que el acuerdo recurrido no es impugnable por esa vía, y se tuvo por designado el nuevo domicilio proporcionado por el defensor ELIMINADO para efectos de notificación en el presente asunto.- -

217. En proveído de fecha 12 doce de octubre de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado del defensor particular ELIMINADO , su memorial, en el que expresó que la Fiscal adscrita no había presentado su escrito de conclusiones a pesar del tiempo transcurrido, que en el acuerdo que determinó poner a la vista de la citada Representante Social la causa a fin de que formulara su escrito de conclusiones, no se estableció término, por lo que

solicitó se comunicara a las partes la fecha en la que concluiría el plazo concedido a la agente del ministerio público para que formulara sus conclusiones; en tal virtud, se determinó hacer del conocimiento de la defensa que la Fiscal adscrita aún se encontraba dentro del término establecido por el numeral 336 trescientos treinta y seis del Código Procesal del Estado, en vigor, para formular su escrito de conclusiones.- - - - - - - - - - -

218. En proveído de fecha 22 veintidós de octubre de 2010 dos mil diez, se tuvo por presentado a la Fiscal de la adscripción, su memorial, por medio del cual formuló conclusiones acusatorias en contra de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , ALIAS “ ELIMINADO , como penalmente responsables del delito de HOMICIDIO CALIFICADO (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO), denunciado por la ciudadana ELIMINADO solicitando se impongan las penas y medidas de seguridad ahí precisadas; en tal virtud, con fundamento en el artículo 341 trescientos cuarenta y uno de la Ley Adjetiva en la materia, en vigor, se puso la causa así como las conclusiones de la Representante Social a la vista de los acusados y sus defensores para que formularan las conclusiones que estimaran pertinentes.- -- - - - - - - - - - - -

219. En proveído de fecha 20 veinte de enero de 2011 dos mil once, se tuvo por presentado del defensor particular ELIMINADO , su escrito, por medio del cual solicitó se requiriera al Director de Averiguaciones Previas dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado y al Titular de ésta última institución, a fin de que rindieran un informe con relación con el número de averiguación previa que se formó con motivo del acuerdo de fecha 25 veinticinco de junio de 2008 dos mil ocho, que se dictó en los autos de la averiguación previa número 597/20ª/2008, y las diligencias que se efectuaron en la averiguación previa que se iniciara con motivo del acuerdo indicado, remitiéndose copia certificada de las constancias conducentes; exponiendo los argumentos base de su petición, adjuntando en sustento a sus manifestaciones en copia simple del acuerdo y constancia mencionados; en

tal virtud, se tuvieron por formuladas las manifestaciones defensivas vertidas por la defensa, determinándose proceder a su valoración en el momento procesal oportuno, y se accedió a requerir el informe planteado.- -

220. En proveído de fecha 24 veinticuatro de febrero de 2011 dos mil once, se tuvo por presentado del defensor particular ELIMINADO , sus escritos, por medio de los cuales solicitó le fuera expedida copia certificada del protocolo de necropsia, del informe de exhumación y de las diligencias de ampliación de dichas periciales, que integran la presente causa, instando se apercibiera al Director de Averiguaciones Previas del Estado, a fin de que diera cumplimiento a la información que se le solicitara en el diverso proveído de fecha 20 veinte de enero de 2011 dos mil once; peticiones a las que se accedió.- -

221. En proveído de fecha 29 veintinueve de marzo de 2011 dos mil once, se tuvo por presentado del Director de Investigación y Atención Temprana del Estado, dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, su oficio, por medio del cual en contestación al requerimiento que le hiciera esta autoridad mediante el diverso número 1169/2011, manifestó que con motivo del acuerdo dictado por el órgano investigador en fecha 25 veinticinco de junio de 2008 dos mil ocho, se levantó el acta número 1204/1ª/2008, misma que posteriormente se desechó de plano, sin necesidad de abrir averiguación previa alguna, adjuntando copia certificada de las constancias conducentes; en tal virtud, se dio vista a las partes del informe planteado y constancias anexas por el término de 3 tres días hábiles contados a partir del día siguiente al de la recepción de la notificación respectiva, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniese.- -

Tomo X

222. En proveído de fecha 31 treinta y uno de mayo de 2011 dos mil once, se tuvieron por presentados de los Licenciados ELIMINADO y

ELIMINADO , en su carácter de defensores particulares de los encausados ELIMINADO y ELIMINADO , respectivamente, sus escritos, por medio de los cuales formularon conclusiones de inculpabilidad en relación con el presente asunto, además el letrado ELIMINADO solicitó se fijara fecha y hora para la celebración de la audiencia de vista pública del proceso, exponiendo los diversos argumentos base de su petición; de conformidad con lo dispuesto por el artículo 349 trescientos cuarenta y nueve del propio ordenamiento adjetivo, se citó a las partes a la audiencia final de este juicio.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

223. Diligencia de vista pública que se llevó a cabo el 7 siete de junio de 2011 dos mil once, en la que se declaró visto el proceso, quedando citadas con posterioridad para presentarse a escuchar la presente definitiva.-

224. Sentencia de fecha 23 veintitrés de junio de 2011 dos mil once, en la que se declaró penalmente responsable a los sentenciados ELIMINADO y ELIMINADO , del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciados por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social. - - - - - - - - - - - -

SÉPTIMO: Estudio del recurso. Previamente a realizar el estudio correspondiente a este recurso, debe precisarse que, en el mismo, debe atenderse a los pronunciamientos emitidos por el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito, que obligan a esta Sala Colegiada a su cumplimiento y que tienen impacto para asumir una determinación en el asunto que nos ocupa, en cuanto a las pruebas a valorar en el caso.- -

En ese tenor se destaca que dicho Tribunal Federal concedió el amparo a la sentenciada ELIMINADO , en lo atinente al acto reclamado a esta Sala Colegiada, que fue la sentencia que, con motivo del presente recurso, se emitió en fecha 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece:- -

"[…]1.- Deje insubsistente la sentencia reclamada. 2.- Emita otra en la que, con plenitud de jurisdicción, en forma fundada y motivada, y en atención a que la medida de arraigo decretada a ELIMINADO es inconstitucional determine qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo, para lo cual deberá considerar aquéllas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas aquéllas efectuadas sobre la persona de la indiciada, así como en las que haya participado o aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigada. 3.- Una vez hecha esa exclusión de pruebas, valore los elementos de convicción restantes y determine, siempre con plenitud de jurisdicción, si logran acreditar el delito imputado y la plena responsabilidad de la acusada en su comisión, resolviendo lo que en derecho proceda[…]". - - - - - - - - - - - - - - -

Del contenido de la ejecutoria de mérito se observa que **el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativas del Decimocuarto Circuito realizó las siguientes consideraciones:**- - - - - - - - - - - - - - - - - -

"[…] En efecto, de las constancias que integran la causa penal, se aprecia que a fojas de la ciento noventa y ocho a la doscientos dos, del tomo I, obra la orden de arraigo dictada el once de junio de dos mil ocho, a solicitud de la Representación Social, por el Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en contra del aquí quejosa […]y su coacusado, a partir de la fecha de su emisión y por el término de treinta días, en el lugar que al respecto se especificó, determinándose que dicha orden tenía como objetivo concluir una investigación adecuada y así evitar una solicitud de ejercicio penal sin un sustento jurídico que pudiera generar impunidad. - - - - - - - - - - - - - - -- - - - - - - - - - -- - - - - - - - - - - -- - - - - - - - -

Dicho arraigo fue cumplimentado por la autoridad investigadora y durante su vigencia se llevaron a cabo diversas actuaciones que obran en el expediente natural, hasta que la indagatoria fue consignada ante un juez penal que llevó a cabo las diversas etapas del procedimiento que, previa apelación de la sentencia de primera instancia, culminó con la emisión de la que se reclama por esta vía.- -

Ahora bien, cabe señalar que la reforma constitucional a los artículos 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22; 73, fracciones XXI y XXIII; artículo 115, fracción VII y la fracción XIII, del Apartado B, del numeral 123, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada el dieciocho de junio de dos mil ocho, fue trascendente para el sistema de procuración e impartición de justicia en materia penal, pues establece un nuevo modelo de justicia penal para pasar del llamado sistema mixto al acusatorio u oral. - - - - - - - - - -

Además, introduce la figura del arraigo a través de la cual se permite limitar la libertad personal bajo ciertos requisitos que la propia Constitución señala en el artículo 16, párrafo octavo, adicionado, reforma en la que se establece la procedencia del arraigo única y exclusivamente para delitos de delincuencia organizada, emitida por la autoridad judicial y a solicitud del Ministerio Público. -

Igualmente, en la misma reforma se modificó la fracción XXI del artículo 73, en la que se establece como competencia exclusiva de la Federación el legislar en materia de delincuencia organizada, quedando la facultad accesoria del arraigo como exclusiva de las autoridades federales, y su artículo décimo primero transitorio modifica temporalmente el alcance del arraigo hasta la entrada en vigor del sistema penal acusatorio federal, posibilitando la emisión de órdenes de arraigo en casos distintos a los de delincuencia organizada, en un lugar específico y por un término más limitado, para permitirlo en delitos graves, en el domicilio del indiciado y hasta por un máximo de cuarenta días. -

Sin embargo, este artículo décimo primero transitorio en ningún momento modifica la competencia federal para emitir una orden de arraigo, ni permite que los ministerios públicos o jueces locales emitan estas órdenes. - -

La racionalidad del transitorio sólo se refiere a la entrada en vigor del sistema acusatorio a nivel federal, modificando las circunstancias materiales, de tiempo, modo y lugar para emitir la orden de arraigo, pero sin modificar la competencia federal para hacer competentes a las autoridades locales para emitirla. -

Por ello, la orden de arraigo emitida por un Juez local, solicitada por un ministerio público del fuero común, para el éxito de la investigación de un delito también local, no puede ser considerada constitucional, en virtud de que ni el Juez es autoridad competente para emitirla, ni el Ministerio Público para solicitarla, aun cuando el delito por el que se solicitó fuera considerado grave y en la Federación o en el Estado no haya entrado en vigor el sistema penal acusatorio. -

[…] En ese tenor, es inconcuso que en el caso a estudio, en estricta aplicación a dichos criterios, la orden de arraigo dictada en la etapa de averiguación previa del procedimiento penal generador de la sentencia reclamada resulta inconstitucional, por lo que procede conceder el amparo al quejoso, para los efectos que se precisarán en el considerando siguiente.- - -

Argumentos vertidos por la autoridad federal conforme a los cuales señaló la inconstitucional de la figura del arraigo, enseguida precisó los efectos para el cumplimiento de la ejecutoria que pronunció, lo siguiente: - - -

"[…]Dada la inconstitucionalidad de la referida orden de arraigo, decretada en contra de ELIMINADO ALIAS " ELIMINADO ", se considera que

corresponde a la autoridad del proceso, en el caso, a la Sala Colegiada Mixta responsable, como autoridad vinculada al cumplimiento, determinar qué pruebas carecen de valor probatorio por encontrarse directa e inmediatamente vinculadas con el arraigo decretado, dado que dicho valor no se pierde en automático por la declaración de invalidez de la orden de arraigo. - - - - - - - - - - - - - -- - - - - - - - - - - - - - - - - Es por ello que para los efectos de la exclusión probatoria, la mencionada autoridad deberá considerar aquellas pruebas que no hubieran podido obtenerse a menos que la persona fuera privada de su libertad personal mediante el arraigo, lo cual comprenderá todas las pruebas efectuadas sobre la persona de la acusada, así como todas aquellas en las que ella haya participado o haya aportado información sobre los hechos que se le imputan estando arraigada[…]".- -

En esas condiciones, por cuanto efectivamente de las constancias que obran en autos se advierte que la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado, fueron sujetos a la medida de arraigo, decretada por el entonces Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en términos del artículo 248 doscientos cuarenta y ocho del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, que establece:- -

"[…] Cuando con motivo de una Averiguación Previa el Ministerio Público estime necesario el arraigo del indiciado, tomando en cuenta las características del hecho imputado y las circunstancias personales de aquél, recurrirá al Órgano Jurisdiccional, fundando y motivando su petición, para que éste, oyendo al indiciado, resuelva el arraigo con vigilancia de la Autoridad, que ejercerán el Ministerio Público y sus auxiliares. El arraigo se prolongará por el tiempo estrictamente indispensable para la debida integración de la averiguación de que se trate, no pudiendo exceder de 30 días, prorrogables por igual término a petición del Ministerio Público. El Juez resolverá escuchando al Ministerio Público y al arraigado, sobre la subsistencia o el levantamiento del arraigo".- -

También es que como acertadamente dijo la autoridad federal, con la reforma del 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, a la Constitución Federal, entre los cuales encontramos un sistema penal acusatorio y en lo que concerniente al caso sujeto a estudio la figura del arraigo, al señalar en el artículo 16, párrafo Octavo de la Carta Magna que:- - - - - - - - - - - - - - - - -

"*La autoridad judicial, a petición del Ministerio Público y tratándose de delitos de delincuencia organizada, podrá decretar el arraigo de una persona, con las modalidades de lugar y tiempo que la ley señale, sin que pueda*

exceder de cuarenta días, siempre que sea necesario para el éxito de la investigación, la protección de personas o bienes jurídicos, o cuando exista riesgo fundado de que el inculpado se sustraiga a la acción de la justicia. Este plazo podrá prorrogarse, siempre y cuando el Ministerio Público acredite que subsisten las causas que le dieron origen. En todo caso, la duración total del arraigo no podrá exceder los ochenta días".- - - - - - - - - - - -

La medida cautelar del arraigo, procederá:- -

a).- Sólo en caso de delincuencia organizada, entendida ésta como *"[…] una organización de hecho de tres o más personas, para cometer delitos en forma permanente o reiterada, en los términos de la ley de la materia […]",* según lo dispone el párrafo 9 noveno del citado arábigo de la constitución; y,- -

b).- Cuando sea necesario, para: -

I.- El éxito de la investigación; -

II.- La protección de personas o bienes jurídicos, o, - - - - - - - - - - - - - -

III.- Cuando exista riesgo fundado de que el inculpado se sustraiga de la acción de la justicia.- -

La cual de acuerdo al artículo 73 setenta y tres fracción XXI de la Carta Magna, es facultad exclusiva para emitirla de una autoridad federal.- - -

Lo anterior trae como consecuencia que una orden de arraigo emitida por un Juez local, solicitada por un ministerio público del fuero común, para el éxito de la investigación de un delito también local, no puede ser considerada constitucional, toda vez que el Juez no es autoridad competente para emitirla, ni el Ministerio Público para solicitarla, aun cuando el delito por el que se solicitó fuera considerado grave y en la Federación o en el Estado no haya entrado en vigor el sistema penal acusatorio, pues así lo determinó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 1a. CCXLVII/2014 (10a.), publicada en la página 442 del Libro 7, junio de 2014, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, número de registro 2006800, con el rubro y el texto siguientes: - - - - -

"ARRAIGO LOCAL. LA MEDIDA EMITIDA POR EL JUEZ ES INCONSTITUCIONAL. *La reforma constitucional a los artículos 16, 17, 18, 19,*

20, 21 y 22; 73, fracciones XXI y XXIII; artículo 115, fracción VII y la fracción XIII, del Apartado B, del numeral 123, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada el 18 de junio de 2008, fue trascendente para el sistema de procuración e impartición de justicia en materia penal, pues establece un nuevo modelo de justicia penal para pasar del llamado sistema mixto al acusatorio u oral. Además, introduce la figura del arraigo a través de la cual se permite limitar la libertad personal bajo ciertos requisitos que la propia Constitución señala en el artículo 16 párrafo octavo adicionado. En esta reforma se establece la procedencia del arraigo única y exclusivamente para delitos de delincuencia organizada, emitida por la autoridad judicial y a solicitud del Ministerio Público. Hay que subrayar que en la misma reforma se modificó la fracción XXI del artículo 73, en la que se establece como competencia exclusiva de la Federación el legislar en materia de delincuencia organizada, quedando la facultad accesoria del arraigo como exclusiva de las autoridades federales, y su artículo décimo primero transitorio modifica temporalmente el alcance del arraigo hasta la entrada en vigor del sistema penal acusatorio federal, posibilitando la emisión de órdenes de arraigo en casos distintos a los de delincuencia organizada, en un lugar específico y por un término más limitado, para permitirlo en delitos graves, en el domicilio del indiciado y hasta por un máximo de cuarenta días. Sin embargo, este artículo décimo primero transitorio en ningún momento modifica la competencia federal para emitir una orden de arraigo, ni permite que los ministerios públicos o jueces locales emitan estas órdenes. La racionalidad del transitorio sólo se refiere a la entrada en vigor del sistema acusatorio a nivel federal, modificando las circunstancias materiales, de tiempo, modo y lugar para emitir la orden de arraigo, pero no modifica la competencia federal para hacer competentes a las autoridades locales para emitirla. Por ello, una orden de arraigo emitida por un juez local, solicitada por un ministerio público del fuero común, para el éxito de la investigación de un delito también local, no puede ser considerada constitucional, ya que ni el juez es autoridad competente para emitirla, ni el ministerio público para solicitarla, aun cuando el delito por el que se solicitó fuera considerado grave y en la Federación o en el Estado no haya entrado en vigor el sistema penal acusatorio". - - - - - - - - - - - - - - - -

Máxime si se tiene en consideración que mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 diez de junio de 2011 dos mil once, se modificó la denominación del Capítulo I del Título Primero y reformó diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la denominación del indicado quedó como “De los derechos Humanos y sus Garantías”; y entre los diversos preceptos constitucionales reformados interesa lo estatuido en el 1o primero, precepto constitucional que

radica en la voluntad del Constituyente de establecer como obligación para todas las autoridades, promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, conforme a los principios que la propia norma constitucional prevé. -

Lo que implica que la autoridad judicial en el desempeño de su quehacer jurisdiccional, debe velar porque en su cumplimiento no se vea menoscabado un derecho humano reconocido por la Carta Magna y también en los tratados internacionales en los que México sea parte, a fin de que los actos de molestia o privativos que de su función deriven estén revestidos de legalidad como elemento imperante en un Estado de Derecho. Al establecer la norma fundamental como obligación para las autoridades promover los derechos humanos, significa poner en conocimiento de las personas los derechos de que son titulares, instruyéndolos de los mecanismos de defensa correspondientes, para que estén en condiciones de hacerlos efectivos frente al Estado.- -

Todo lo anterior aplicado a la competencia del Poder Judicial, se traduce en que las autoridades que lo componen, al impartir justicia, como función propia de dicho Poder, deben hacerlo con total apego a la legalidad, teniendo como base fundamental de su actuación las disposiciones contenidas en la norma suprema del País, como Ley de la que emanan los demás ordenamientos legales secundarios que también deben ser observados, pues sólo así la decisión judicial será legítima. De esa manera, lo estatuido en el artículo 1º primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, importa para las autoridades judiciales que al resolver los conflictos sometidos a su potestad, observen de manera irrestricta que su decisión no contravenga de modo alguno las obligaciones impuestas por el Constituyente, especialmente la relativa a respetar los derechos humanos, ya que en caso contrario, su actuación estaría fuera del marco legal.- -

La propia Constitución establece un conjunto de garantías que salvaguardan la protección de esos derechos, para la correcta aplicación de la ley, denominadas de *seguridad jurídica,* definidas por el jurista Ignacio Burgoa, en su obra “Las garantías individuales”, como derechos públicos subjetivos en favor de los gobernados, que pueden oponerse a los órganos estatales para exigirles que se sujeten a un conjunto de requisitos previos a la emisión de actos que pudieran afectar la esférica jurídica de los individuos, para que éstos no caigan en la indefensión o la incertidumbre jurídica, lo que hace posible la pervivencia de condiciones de igualdad y libertad para todos los sujetos de derechos y obligaciones.- - - - - - - - - - - - -

La importancia de las nombradas garantías radica en que se erigen como baluartes del acceso efectivo a la justicia, al que tienen derecho todos los individuos de toda sociedad libre y democrática, donde el Estado no subordina a sus intereses la estabilidad social que demanda la subsistencia del derecho. -

Teniendo en cuenta que la sentencia sometida a revisión deriva de un conflicto de índole penal, las garantías relacionadas con dicha materia son otorgadas en la Carta Magna por los artículos 14 catorce, 16 dieciséis, 17 diecisiete, 18 dieciocho, 19 diecinueve, 20 veinte, 21 veintiuno, 22 veintidós y 23 veintitrés, que reconocen como derecho humano el debido proceso legal, el cual constituye un límite a la actividad estatal, y se refiere al conjunto de requisitos que deben observarse en las instancias procesales a efecto de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto del Estado que pueda afectarlos. -

Una vez expuesto lo anterior, y por cuanto se advierte que en la causa penal sujeta a estudio que la privación de la libertad de la acusada ELIMINADO y su coimputado, derivan de una orden de arraigo emitida el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, por el Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, para la investigación durante la

averiguación previa del delito de homicidio calificado, por el lapso de 30 treinta días, es inconcuso que aun cuando fue emitida apegada a derecho en términos del 248 doscientos cuarenta y ocho del Código de Procedimientos en Materia Penal, también es cierto que de acuerdo a la reforma al artículo 16 dieciséis Constitucional, la medida cautelar del arraigo es inconstitucional.- -

Así, en estricto acatamiento a la ejecutoria de mérito, y partiendo de que la libertad personal constituye un derecho humano protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es adecuado emitir un juicio valorativo sobre el material que obra en la causa penal, para determinar qué pruebas deben ser objeto de exclusión probatoria, por encontrarse directamente e inmediatamente vinculadas con el arraigo decretado en la fase de investigación, a la peticionaria de amparo ELIMINADO alias ELIMINADO " y aquellas que se relacionan con el arraigo decretado en contra de su coacusado ELIMINADO por ser esta medida inconstitucional.- -

Consecuentemente es dable señalar que la acusada ELIMINADO fue arraigada por la Jueza Quinto Penal del Estado, el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho[1], por el término de 30 treinta días y puesta a disposición de la autoridad judicial el 26 veintiséis de junio de 2008 dos mil ocho, en cumplimiento a la orden de captura decretada en su contra por el delito de homicidio calificado cometido en la persona que en vida se llamó ELIMINADO , denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputados por la Representación Social.- -

En ese lapso de tiempo, en que ELIMINADO fue privada de su libertad personal con motivo del arraigo, rindió declaración en la etapa ministerial el 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho[2], en la que confesó los hechos que se le atribuyen.- -

---

[1] Foja 198-202, Tomo I, de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[2] Foja 229-233, Tomo I, de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

En la propia fecha y en unión de ELIMINADO , también fue arraigado su coacusado ELIMINADO , por el mismo término de 30 treinta días, ya privado de su libertad personal, la autoridad ministerial le recabó su declaración el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en la cual además de que admitió la intervención propia en los hechos que nos ocupan, le hizo cargos a la quejosa ELIMINADO , señalando particularmente el acuerdo previo en el que decidieron privar de la vida a ELIMINADO , y la mecánica que emplearían para lograr su propósito delictivo, repartiéndose las funciones que les correspondería a cada uno de ellos, en el desarrollo del plan común que concibieron.- -

Así, las pruebas obtenidas con motivo de la ejecución de la orden de arraigo que se tornan nulas, es la declaración que rindió en la etapa ministerial la hoy quejosa ELIMINADO el 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, en la que confesó los hechos que se le atribuyen, pues no obstante que en esa diligencia se guardaron las formalidades legales previstas en la norma procesal, fue conseguida cuando se hallaba arraigada. - - - - - - - - - -

Esa suerte sigue la declaración emitida en la fase ministerial por su coacusado ELIMINADO , lo que deriva de que fue obtenida cuando estaba privado de su libertad, por lo que su declaración en la que hace imputaciones directas y categóricas a ELIMINADO no podrán ser consideradas como elementos de cargo para fundamentar un fallo de condena. -

Idéntica consideración de falta de eficacia probatoria, dada su nulidad corresponden a la diligencia de exhumación del cadáver[3], practicada en la persona que en vida respondiera al nombre de ELIMINADO , toda vez que fue diligenciada por la autoridad investigadora, en atención a las declaraciones vertidas por la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado cuando estaban sujetos a la medida de arraigo, en las que admitieron que usaron un

[3] Fojas 250-253, Tomo I de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

alambre para ahorcar a la hoy occisa privándola de la vida; por ende, la necropsia que se realizó después con motivo de la exhumación[4], por los doctores Wilberth Adolfo Pantoja Ávila y Álvaro de Jesús Cruz May; la diligencia de ampliación de este dictamen[5], realizada durante la instrucción; el dictamen en patología[6], de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, realizado por el doctor Mario Octavio Morales Suárez; la diligencia de ampliación[7], de este peritaje de fecha 13 trece de enero de 2008 dos mil ocho, también adolecen de eficacia demostrativa por cuanto fueron realizadas con motivo de la citada necropsia de exhumación. Del mismo modo por cuanto de estas probanzas dio lugar a que se realizaran el dictamen médico[8], por el doctor ELIMINADO ; el dictamen en materia forense[9], por el doctor ELIMINADO el 31 treinta y uno de marzo de 2009 dos mil nueve; la junta de peritos[10], en la que participaron los citados médicos ELIMINADO , Pantoja Ávila y Cruz May; y el dictamen de la perito tercero[11], de fecha 1 uno de diciembre de 2009 dos mil nueve, suscrito por la doctora Margarita Valencia Pavón, tienen similar ponderación, por considerar para emitir sus dictámenes la segunda necropsia, que fue practicada con motivo de la confesión de la enjuiciada ELIMINADO y su coimputado cuando estaban sometidos a la medida de arraigo.- -

Igual valoración incumbe realizar al informe del entonces agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto May Pool[12], rendido y ratificado ante la autoridad ministerial el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, a quien se encomendó la investigación del evento, pues otorgó información sobre el vehículo de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , ELIMINADO , color

---

[4] Fojas 627-630, Tomo III de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[5] Fojas 1966-1974, Tomo VII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[6]Fojas 1437-11438, Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[7]Fojas 2023-2029, Tomo VII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[8]Fojas 2183-2263, Tomo VIII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[9]Fojas 2313-2373, Tomo VIII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[10]Fojas 2468-2470, Tomo VIII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[11]Fojas 2597-2663, Tomo IX de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[12]Foja 204, Tomo I de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

ELIMINADO ELIMINADO , modelo ELIMINADO , placas de circulación ELIMINADO del Estado, con motivo de la declaración ministerial del acusado ELIMINADO ; el informe de investigación del entonces agente de la Policía Judicial del Estado, José Bonifacio Canul May[13], rendido y ratificado ante la autoridad ministerial el 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, dado que contiene una confesión del acusado ELIMINADO ; el informe de investigación del entonces agente de la Policía Judicial del Estado, Carlos Alberto Pool May[14], rendido y ratificado ante la autoridad ministerial el 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, que contiene una confesión de la enjuiciada ELIMINADO y su coimplicado ELIMINADO , así como las diversas fotografías de los acusados, en virtud de que fueron recabados dentro del plazo en que se hallaban arraigados la acusada ELIMINADO y su coacusado, lo cual, además de que lo prohíben los artículos 20 veinte, apartado A, fracción II, de la Constitución, en su texto vigentes antes de la reforma a que se ha hecho referencia con antelación y el artículo 213 doscientos trece del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado de Yucatán; de todos modos también constituye una prueba derivada del arraigo y por lo mismo carece de eficacia demostrativa, sin que esta nulidad afecte lo que presenciaron los citados agentes de manera directa. Ilicitud de pruebas que se extiende a la diligencia de inspección ocular[15], de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se describió el vehículo de la marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , color ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO , placas de circulación ELIMINADO del Estado y al dictamen[16], de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho realizado al citado vehículo consistente en la prueba de luminol por cuanto la información sobre que ese vehículo fue usado para transportar el cadáver derivó de la declaración ministerial del implicado

[13]Fojas 247-249, Tomo I de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[14]Fojas 1374-1399, Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[15]Fojas 213-214, Tomo I de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[16]Foja 1339, Tomo V de la causa penal 182-2008 en X tomos y I anexo.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE YUCATAN

ELIMINADO cuando está arraigado. -

Por consiguiente, siguen la misma suerte la ampliación de los informes de investigación del agente Carlos Alberto May Pool[17], y las diligencias des careos[18] celebrados entre May Pool con la enjuiciada ELIMINADO , toda vez que son complementarias de los informes policiales rendidos por May Pool respecto de los hechos que no conoció directamente sino por referencias que le hicieron ELIMINADO y su coacusado, empero, se reitera que dicha nulidad no se extiende a los eventos que presenció el agente de la policía judicial de manera directa, pues nada impide que sus informes pueden ser valorados de manera divisible, aun cuando se haya declarado parte del informe nulo por provenir de la vulneración de derechos fundamentales. -

También devienen ilícitas la diligencia de inspección ocular[19], de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad; las diligencias de cateos realizados en los predios: número ELIMINADO letra ELIMINADO de la calle 34 treinta y cuatro por ELIMINADO y ELIMINADO de ELIMINADO Yucatán[20]; número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de Mérida, Yucatán[21]; número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de Mérida, Yucatán[22]; número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del fraccionamiento ELIMINADO [23], en virtud de que fueron realizados con motivo de que la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado señalaron en sus declaraciones ministeriales que varios objetos

[17] Foja 2169, Tomo VIII de la causa penal 182-2008 en X tomos y I anexo.
[18] Fojas 2167-2168, Tomo VIII de la causa penal 182-2008 en X tomos y I anexo
[19] Fojas 321-339, Tomo II de la causa penal 182-2008 en X tomos y I anexo.
[20] Fojas 385-440, Tomo II de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[21] Fojas 677-830, Tomo III de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[22] Fojas 673-776, Tomo III de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[23] Fojas 830-876, Tomo III de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

que les sirvieron para cometer el delito se quedaron en el citado predio ubicado en la localidad de ELIMINADO Yucatán, y las computadoras que utilizaron para ponerse de acuerdo para perpetuar el ilícito se encontraban en el interior de sus viviendas; en consecuencia las citadas diligencias al derivar de las declaraciones ministeriales de la implicada ELIMINADO y su caocusado cuando estaba arraigados, carecen de eficacia probatoria, la cual se amplía a los objetos ocupados en las citadas diligencias, "como son el alambre, un pedazo de credencial de elector y ropa de la hoy occisa", y a las siguientes probanzas:- -

1. Dictamen de rastreo hemático[24], realizado en fecha 14 catorce de junio de 2008 dos mil ocho, por 2 dos químicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, a diversas muestras de manchas de color rojo recabadas en el borde del lado derecho y en la parte media del respaldo de una silla de fierro de color negro forrado con hule, así como las obtenidas en diversas partes del predio número ELIMINADO letra " ELIMINADO " entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO Yucatán, y las recolectadas en el interior de un pozo ubicado en el interior de este predio.- - - - - - - - - - - - - - - -

2. Diligencia de fecha 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho[25], relativa a la investigación realizada en las oficinas de la Dirección de Informática y Estadística de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, vía internet, sobre información relacionada con el medicamento denominado "Cytotec", a raíz de que el acusado ELIMINADO mencionó este fármaco en su declaración ministerial.- -

[24] Fojas623-625 Tomo III de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[25] Fojas 894-906 Tomo IV de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

3. Diligencia ministerial[26], de fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se describió un pedazo de alambre que tenía adherido un pedazo de cinta transparente y un pelo.- -

4. Examen químico de rastreo hemático[27], efectuado por dos peritos en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la muestra recabada de un cuchillo de empuñadura de plástico de la marca “Ginzu 2000”, encontrado en una caja de plástico de color naranja (indicio 13), que estaba en el interior del predio ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la localidad ELIMINADO , Yucatán.- -

5. Examen químico de rastreo hemático[28], realizado por dos peritos en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en un pedazo de alambre enrollado, ocupado en el interior de un pozo del predio ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la localidad de Hunucmá, Yucatán.- - - - -

6. Informe[29], de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el ISC Julio San Miguel Manzano, director de Informática y Estadística de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, que se basó en la revisión de una laptop de la marca “Acer”, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO , de color negro; Laptop de la marca “Compaq”, modelo presario v300, con número serie ELIMINADO , de color negro; Laptop de la marca “Sony”, modelo vaio, con número serie ELIMINADO , de color negro; Laptop de la marca “Apple”, modelo ibook G4, con número serie ELIMINADO , de color negro; Laptop de la marca “Acer”, modelo aspire 4520, con número serie ELIMINADO , de color negro; CPU Intel incide celaron

[26]Fojas 1146-1151 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[27]Fojas 1165-1166 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[28] Fojas 1168-1169 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[29] Fojas 1326-1327 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

ELIMINADO de color negro.- - - - - - -

7. El dictamen en materia de documentoscopía[30], de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por los peritos Sergio Arturo Canto Ballote y José Manuel Flores Acosta adscritos a la Dirección de Identificación y Servicios Periciales dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relativo al estudio pericial efectuado en el fragmento de un documento en cuyo anverso se apreciaba la fotografía del rostro de una mujer que correspondía al extremo derecho de la credencial de elector para votar son fotografía expedida por el Instituto Federal Electoral a nombre de ELIMINADO , así como al fragmento de un documento en el cual se observó la impresión de 2 dos tipogramas, de los cuales el segundo se denotaba la forma de la letra " ELIMINADO ".- - - - - - - - - - - - - - - - -

8. Examen químico de rastreo hemático[31], realizado por dos peritos en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en una camisa marca Rams Cottons, color negro, con figuras de colores rojo y amarillo en su parte frontal.- - - - - - - - - -

9. Examen físico-químico[32], efectuado por dos diestras en química del Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en una camisa marca Rams Cottons, color negro, con figuras de colores rojo y amarillo en su parte frontal.- -

10. Análisis toxicológico[33], realizado en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, por 2 dos químicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en una muestra obtenida de una botella de plástico de color verde, con la leyenda "Squirt", con capacidad de 1 litro, con contenido líquido hasta su parte media, ocupada en

[30] Fojas 1332-1336 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[31] Fojas 1346-1347 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[32] Fojas 1348-1349 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[33] Fojas 1351-1352 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de Mérida, Yucatán.- -

11. Informe físico-químico[34], realizado en fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, por 2 dos médicos adscritos al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en la muestra obtenida de una botella de plástico de color verde, con la leyenda "Squirt", con capacidad de 1 litro, con contenido líquido hasta su parte media, ocupada en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de esta ciudad. -

12. Informe pericial[35], suscrito por químicos de la entonces Procuraduría General de Justifica del Estado, que versó sobre medicamentos derivados de las benzodiacepinas.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

13. Examen de rastreo hemático[36], suscrito por dos diestras en materia de química forense adscritas al Servicio Médico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en un pedazo de tela de mezclilla quemada; una jerga o tela para trapear de hilos rojos, quemado; un pedazo de tela de color blanco con dibujos de figuras animadas (ELIMINADO), una falda sin marca de color ELIMINADO y una pantaleta de color amarillo, de la marca Naomi que tenía adherido un pedazo de papel higiénico, ocupados en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad.- -

14. Examen físico-químico[37], efectuado por dos diestras adscritas al Servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del

[34] Fojas 1353-1354 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[35] Foja 1356 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[36] Fojas 1359-1361 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[37] Fojas 1362-1363 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

Estado, de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, en un pedazo de tela de mezclilla quemada; una jerga o tela para trapear de hilos rojos, quemado; un pedazo de tela de color blanco con dibujos de figuras animadas (ELIMINADO), una falda sin marca de color ELIMINADO y una pantaleta de color amarillo, de la marca Naomi que tenía adherido un pedazo de papel higiénico, ocupadas en el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de esta ciudad.- - - - - - - - -

15. Examen físico-químico[38], realizado el 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, por dos diestras adscritas al Servicio Químico Forense de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en una pantaleta de color amarillo, de la marca Naomi que tenía adherido un pedazo de papel higiénico.- -

16. Dictamen pericial dactiloscópico[39], de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por dos peritos en materia de dactiloscopia adscritos al Departamento de Dactiloscopia de la Dirección de Identificación y Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, respecto a una huella latente revelada en una botella de plástico con la leyenda “Elpura”, marcada como indicio “7”.- -

17. Inspección ocular[40], de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se hizo constar que las características de una funda para almohada estampada con fondo de color azul cielo con puntos blancos y figuras de comics infantiles, son similares a la tela y los estampados que tienen algunos de los fragmentos de tela semi-incinerada que fue encontrada y asegurada como indicio en la diligencia de cateo realizada en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la colonia ELIMINADO de Mérida, Yucatán.- -

---

[38] Fojas 1364-13665 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[39]Fojas 1370-1371 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[40]Foja 1412 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

Objetos mencionados con antelación, cuya ubicación fueron reportados con motivo de las declaraciones de la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado ELIMINADO cuando se hallaban arraigados, lo que significa que existe una relación directa e indirecta entre esa violación y el hallazgo de los objetos enunciados con antelación, y los dictámenes que recayeron sobre ellos, y no se encuentran convalidados por otro dato que permita deducir que pudieron ser hallados con motivo de otra fuente lícita, y sobre todo que permita relacionarlos con los hechos delictivos que se atribuyen a ELIMINADO , ya que la referencia de que los citados objetos sobre los que recayó diversos tipos de estudio, derivan precisamente de las declaraciones ministeriales de la acusada ELIMINADO y coimputado. - - - - - - - - - - - - - -

De igual manera devienen ilícitas, las diligencias de reconstrucción de hechos de fechas: 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho[41], 17 diecisiete de junio de 2008 dos mil ocho[42], y 20 veinte de junio de 2008 dos mil ocho[43], en las que participó la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado, lo cual se extiende al dictamen en materia de psicología[44], de fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, realizada por psicólogas adscritas a la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, por cuanto fueron realizadas con la participación de la enjuiciada ELIMINADO y su coimputado cuando estaban sujetos a la medida de arraigo.- -

Misma valoración que de igual modo, se aplica al dictamen en criminalística[45], realizado por los peritos Eduardo Alain Herrera Flores y Mario Alberto Vivas Pinzón, adscritos al departamento de criminalística de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en fecha 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, en virtud de que tomaron en consideración para emitirlo, la segunda necropsia, el dictamen en patología y

41 Fojas 446-622 Tomo II de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
42 Fojas 959-1136 Tomo IV de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
43 Fojas 1183-1309 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
44 Fojas 1417-1419 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
45 Fojas 1422-1432 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

las diligencias de cateos mencionados con antelación, pruebas que carecen de valor probatorio al provenir de manera directa del arraigo al que estaba sujeto la enjuiciada ELIMINADO , lo que del mismo modo se aplica a la ampliación de este dictamen[46], de fecha 6 seis de marzo de 2008 dos mil ocho. Igual ponderación tiene el dictamen en criminalística[47], de fecha 1 uno de febrero de 2010 dos mil diez, realizado por el perito ELIMINADO , por considerar para emitirlo las probanza consistentes en la segunda necropsia, el dictamen en patología y las diligencias de cateos, que como se ha expuesto son pruebas que adolecen de eficacia probatoria por porvenir de la información proporcionada por la acusada ELIMINADO cuando estaba sujeta a la medida de arraigo, en consecuencia esta ineficacia probatoria se extiende a la junta de peritos[48], de fecha 25 veinticinco de junio del año 2012 dos mil doce, en la que participaron los citados peritos, lo que del mismo modo se destina al dictamen de criminalística[49], del perito tercero Aristóteles Ramos Palma, de fecha 19 diecinueve de octubre de 2012 dos mil doce, toda vez que se basó para realizarlo, en pruebas recabadas cuando la acusada ELIMINADO y su coacusado estaban sujetos a la medida de arraigo.- - - - - - - - - - - - - - -

Asimismo adolecen de eficacia probatoria, con motivo de su nulidad, el oficio[50], datado el 24 veinticuatro de noviembre de 2008 dos mil ocho, del Coordinador de Informática en los Juzgados Penales, en el que informó que se realizó el análisis que le fue conminado, respecto a los equipos de cómputo ocupados durante las diligencias de cateos en los pedios del enjuiciado ELIMINADO y su coacusada; y el informe en informática[51], suscrito por el licenciado ELIMINADO , datado el 19 diecinueve de abril de 2010 dos mil diez, en el que concluyó: “Que el único equipo en el que se localizó

[46]Fojas 2171-2175 Tomo VIII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[47]Fojas 2729-2750 Tomo VIII de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[48]Fojas 348-355 Tomo I del toca penal 1655/2011.
[49]Fojas 425-442 Tomo I del toca penal 1655/2011.
[50]Foja 1817 Tomo VI de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.
[51]Fojas 2790-2797 Tomo X de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo.

información de interés es en el de la marca “Acer” (Serie: ELIMINADO)…y en el resto solo se encontró información de cada uno de sus usuarios. Dado que los equipos sobre los que recayó la información que proporcionaron a la juzgadora de origen, derivan del decomiso realizado en las diligencias de cateos, cuando la implicada ELIMINADO y su coacusado estaban arraigos.- - - - - - - - - - - - -

También adolece de eficacia la declaración testimonial de ELIMINADO [52], de fecha 21 veintiuno de junio de 2008 dos mil ocho, por cuanto la rindió después de que vio participar a la enjuiciada ELIMINADO en una reconstrucción de hechos, lo que de nuevo trae como consecuencia que esta probanza está relacionada de manera directa con actuaciones realizadas cuando aquella estaba sujeta a la medida de arraigo.- - - - - - - - -

En efecto, las pruebas enunciadas deben considerarse como pruebas nulas en razón de que derivan de la afectación a un derecho fundamental reconocido en la Constitución Federal, como lo es la libertad personal, cuya restricción sólo es admisible en los casos y bajo las formas legalmente previstas con la consecuentemente vulneración al principio de presunción de inocencia, consecuentemente, no puede concedérseles alguna eficacia dentro del procedimiento penal, ya que fueron obtenidas con la información que proporcionaron la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado, en sus declaraciones ministeriales cuando estaban arraigados, así como tampoco a los dictámenes que recayeron sobre los indicios recabados en dichas actuaciones.- -

Así, cabe subrayar que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que es un derecho fundamental no ser juzgado a partir de pruebas obtenidas al margen de las exigencias constitucionales y legales, y cuya exclusión en el proceso, está contenido implícitamente en la Constitución Federal, así lo sostuvo en criterio contenido en la tesis aislada

[52]Fojas 1310-1311 Tomo V de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo

CXCV/2013, correspondiente a la Décima Época, con el rubro y texto siguientes:- -

"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO FUNDAMENTAL DE SU PROHIBICIÓN O EXCLUSIÓN DEL PROCESO ESTÁ CONTENIDO IMPLÍCITAMENTE EN LOS ARTÍCULOS 14, 16, 17, Y 20, APARTADO A, FRACCIÓN IX, Y 102, APARTADO A, PÁRRAFO SEGUNDO, CONSTITUCIONALES, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008. *El proceso penal, entendido lato sensu como uno de los límites naturales al ejercicio del ius puniendi estatal, así como dentro de un contexto de Estado social y democrático de derecho, como una herramienta jurídica institucionalizada para solucionar controversias sociales, se encuentra imbuido de diversas prerrogativas constitucionales, entre ellas, el derecho fundamental al debido proceso, que entre otras aristas jurídicas pugna por la búsqueda legal y el ofrecimiento de pruebas dentro de un proceso. Ahora, si bien es cierto que de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, no se advierte una definición expresa ni una regla explícita en torno al derecho fundamental de la prohibición o exclusión de la prueba ilícita, éste se contiene implícitamente en nuestra Carta Magna, derivado de la interpretación sistemática y teleológica de sus artículos: (i) 14, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento; (ii) 16, en el que se consagra un principio de legalidad lato sensu; (iii) 17, por cuanto se refiere a que los jueces se conduzcan con imparcialidad; (iv) 20, apartado A, fracción IX, en el que se consagra el derecho a una defensa adecuada en favor de todo inculpado, y (v) 102, apartado A, párrafo segundo, en el que se establece un diverso principio de legalidad específico para la institución del Ministerio Público, durante el desarrollo de su función persecutora de delitos. En ese tenor, los principios constitucionales del debido proceso legal, enmarcados en los diversos derechos fundamentales a la legalidad, la imparcialidad judicial y a una defensa adecuada, resguardan implícitamente el diverso principio de prohibición o exclusión de la prueba ilícita, dando lugar a que ningún gobernado pueda ser juzgado a partir de pruebas cuya obtención se encuentre al margen de las exigencias constitucionales y legales; por tanto, todo lo obtenido así debe excluirse del proceso a partir del cual se pretende el descubrimiento de la verdad. Dicho en otras palabras, aun ante la inexistencia de una regla expresa en el texto constitucional que establezca la "repulsión o expulsión" procesal de la prueba ilícitamente adquirida, hay que reconocer que ésta deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento constitucional*

y de su condición de inviolables".- -

Prohíción que se reproduce, en el Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en su artículo 286 doscientos ochenta y seis, que dispone:- -

> *"**Artículo 286**. Para la comprobación del cuerpo del delito y de la probable o plena responsabilidad del inculpado, el Ministerio Público, los Jueces y Tribunales gozarán de la más amplia facultad para emplear los medios de investigación que estimen conducentes, según su criterio, aunque no sean de los que define y detalla la ley, **siempre que esos medios no estén prohibidos por ésta**."*- -

En cuanto a sus alcances en el procedimiento penal se encuentran los siguientes criterios sustentados por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo la primera la tesis 1ª. CLXII/2011, visible en la página 226, Tomo XXXIV, agosto de 2011, correspondiente a la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta que expresa:- - -

> ***"PRUEBA ILÍCITA. LAS PRUEBAS OBTENIDAS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, VIOLANDO DERECHOS FUNDAMENTALES, NO SURTEN EFECTO ALGUNO.*** *La fuerza normativa de la Constitución y el carácter inviolable de los derechos fundamentales se proyectan sobre todos los integrantes de la colectividad, de tal modo que todos los sujetos del ordenamiento, sin excepciones, están obligados a respetar los derechos fundamentales de la persona en todas sus actuaciones, incluyendo la de búsqueda y ofrecimiento de pruebas, es decir, de aquellos elementos o datos de la realidad con los cuales poder defender posteriormente sus pretensiones ante los órganos jurisdiccionales. Así, a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las pruebas obtenidas, directa o indirectamente violando derechos fundamentales, no surtirán efecto alguno. Esta afirmación afecta tanto a las pruebas obtenidas por los poderes públicos, como a aquellas obtenidas, por su cuenta y riesgo, por un particular. Asimismo, la ineficacia de la prueba no sólo afecta a las pruebas obtenidas directamente en el acto constitutivo de la violación de un derecho fundamental, sino también a las adquiridas a partir o a resultas de aquéllas, aunque en su consecución se hayan cumplido todos los requisitos constitucionales. Tanto unas como otras han sido conseguidas gracias a la violación de un derecho fundamental -las primeras de forma directa y las segundas de modo indirecto-, por lo que, en pura lógica, de acuerdo con la regla de exclusión, no pueden ser utilizadas en un proceso judicial."*- - - - - - -

Así como la jurisprudencia 1ª./J 140/2011, visible en la página 2058, Libro III, diciembre 2011, Tomo 3, correspondiente a la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que sostiene:- - - - - - - - - -

> ***"PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO PENAL. SUPUESTOS EN QUE DEBE NULIFICARSE SU EFICACIA.*** *La eficacia de las pruebas en el procedimiento penal debe nulificarse en los casos en que la norma transgredida establezca: (i) garantías procesales, (ii) la forma en que se practica la diligencia, o bien, (iii) derechos sustantivos en favor de la persona. Por su parte, las pruebas derivadas (aunque lícitas en sí mismas) deben anularse cuando aquellas de las que son fruto resultan inconstitucionales. Así, los medios de prueba que deriven de la vulneración de derechos fundamentales no deben tener eficacia probatoria, pues de lo contrario se trastocaría la garantía de presunción de inocencia, la cual implica que nadie puede ser condenado si no se comprueba plenamente el delito que se le imputa y la responsabilidad penal en su comisión, circunstancia que necesariamente implica que las pruebas con las cuales se acreditan tales extremos, deben haber sido obtenidas lícitamente."*- - - - - - - -

Por lo que habiéndose declarado las **pruebas** enunciadas **nulas,** bajo las razones expuestas por dicho Tribunal Federal y que se han plasmado y precisado con antelación, dando así acatamiento a lo ordenado por dicho Órgano Federal en ese rubro y, en consecuencia, se excluyen las mismas del material probatorio a analizar para determinar si en el caso existe sustento jurídico para sostener la sentencia condenatoria dictada en contra de la acusada con motivo de los hechos que nos ocupa.- - - - - - - - - - - - - - -

Ahora bien, por cuanto del mismo modo el Tribunal Colegiado del Décimocuarto Circuito ordena que con base al material restante, se resuelva como en derecho corresponda con libertad de jurisdicción, se estima que la nulidad que deriva de la medida de arraigo no se extiende, a las pruebas practicadas ante la Juez instructora que no tengan relación directa e indirecta con las declaraciones ministeriales de la enjuiciada ELIMINADO y coacusado, por cuanto fueron obtenidas a partir de que la apelante y coacusado fueron puestos a disposición de la autoridad judicial en cumplimiento a un mandamiento de captura dictado en su contra, por lo que fueron obtenidas a través de una fuente independiente, ya que fueron

desahogadas en presencia de la Juez de la causa, y sometidas al contradictorio de las partes, lo que significa que se hallan desvinculados, y por ende, deben analizarse y valorarse; por lo que se procede a la valoración de las pruebas que integran el acervo judicial.- -

Siendo así encontramos que la Fiscalía Estatal, en su pliego acusatorio, señaló a ELIMINADO alias " ELIMINADO " y otro, como penalmente responsables del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO** (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO , previsto y sancionado por los artículos 368 trescientos sesenta y ocho, 378 trescientos setenta y ocho, 379 trescientos setenta y nueve, 380 trescientos ochenta fracción III tercera, 381 trescientos ochenta y uno, 382 trescientos ochenta y dos, 383 trescientos ochenta y tres y 384 trescientos ochenta y cuatro del Código Sustantivo en vigor.- -

> *"**ARTÍCULO 368**. Comete el delito de homicidio quien sin derecho priva a otro de la vida". -*
>
> *"**ARTÍCULO 378**. Se entiende que las lesiones o el homicidio son calificados, cuando se cometen con premeditación, ventaja, alevosía, traición o se ejecuten en lugar concurrido por personas ajenas a los hechos que en forma inminente pudieran resultar muertas o lesionadas".- - - - - - - - -*
>
> *"**ARTÍCULO 379**. Hay premeditación siempre que el inculpado obre dolosamente, después de haber reflexionado sobre el delito que va a cometer.- -*
>
> *Se presumirá que existe premeditación cuando las lesiones o el homicidio se cometan por inundación, incendio, minas, bombas o explosivos; por medio de veneno o cualquiera otra substancia nociva a la salud, contagio venéreo o de alguna otra enfermedad fácilmente transmisible en los términos del artículo 189 de este Código, por asfixia, enervantes, retribución dada o prometida, tormento, motivos depravados o brutal ferocidad". -*
>
> *"**ARTÍCULO 380.** Se entiende que hay ventaja cuando: - - - - - - - - -*
>
> *I. […].- -*
>
> *II. […].- -*
>
> *III.* Se valga de algún medio que debilite la defensa del ofendido.- - - -
>
> *IV. […].- -*

*“**ARTÍCULO 381**. Sólo será considerada la ventaja como calificativa de los delitos de que hablan los Capítulos anteriores de este Título, cuando sea tal que el inculpado no corra riesgo alguno de ser muerto ni herido por el ofendido y aquél no obre en legítima defensa”.- -*

***ARTÍCULO 382.** La alevosía consiste en sorprender intencionalmente a alguien, de improviso o empleando asechanza u otro medio que no le dé lugar a defenderse, ni a evitar el mal que se le quiere hacer.- -*

***ARTÍCULO 383.** Se dice que obra a traición quien emplea la perfidia violando la fe o seguridad que expresamente había prometido a su víctima o la tácita que ésta debía presumir de aquél, por sus relaciones de parentesco, gratitud, amistad o cualquier otra que inspire confianza.- - - - - - -*

***ARTÍCULO 384**. Al responsable de un homicidio calificado se le impondrán de veinte a cuarenta años de prisión”.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -*

De una correcta exégesis de los numerales acabados de transcribir, se arriba a la conclusión de que los elementos constitutivos del delito en comento, según su estructura legal son: -

a). Que el sujeto activo prive a alguien de la vida;- - - - - - - - - - - - - - -

b). Que el sujeto activo carezca de derecho para privar de la vida al pasivo;- -

El órgano investigador acusó que el delito de homicidio fue cometido con las calificativas de **premeditación, ventaja, alevosía y traición,** previstos en los numerales cuyo contenido ha quedado reproducido, teniendo la juzgadora de origen por acreditado el delito de homicidio calificado, empero, suprimiendo la calificativa de alevosía.- - - - - - - - - - - - - -

Sin embargo este Tribunal de Alzada, previamente haber analizado el material probatorio arrojado en el proceso, con exclusión de las pruebas ya determinadas como ilícitas, concluye que existen elementos de convicción para probar el hecho constitutivo de **homicidio**, sin embargo, disienten de tener por acreditadas las calificativas de premeditación, ventaja y traición acusadas por el Ministerio Público y que la juzgadora tuvo por configuradas.-

Lo anterior con base a que el Ministerio Público para tener por acreditado la calificativa de premeditación invocó en su pliego de petición las siguientes pruebas:- -

1. Las declaraciones ministeriales de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , rendidas los días 11 once y 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, respectivamente.- -

2. La Diligencia de reconstrucción de hechos de fecha 13 trece de junio de 2008, en la que participaron ELIMINADO y ELIMINADO .- -

3. Diligencia de levantamiento del cadáver de la hoy occisa.- - - - - - -

4. La diligencia de cateo de 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio de los hechos ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del Municipio de ELIMINADO , Yucatán, donde se recuperó un pedazo de alambre que tenía adherido cinta adhesiva transparente y un pelo.- -

5. Diligencia de cateo de 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio marcado con el número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la colonia ELIMINADO de Mérida, Yucatán ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del Municipio, donde se ocupó una bolsa de nylon para basura de color negro, que contenía una botella de color verde, con la leyenda Squirt, con líquido.- -

6. Diligencia de fe ministerial de 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se dio fe de un pedazo de alambre enrollado que tenía adherida cinta adhesiva transparente y un pelo. Con sus respectivas placas fotográficas.- -

7. Análisis toxicológico de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, realizado al contenido de una botella de color verde, con la leyenda Squirt.- -

8. Oficio de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por químicos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se informó que son las benzodiacepinas y cuáles son sus derivados.-

Para configurar la calificativa de ventaja el órgano acusador señaló las pruebas consistentes en:- -

1. Las declaraciones ministeriales de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , emitidas los días 11 once y 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho.- -

2. Análisis toxicológico de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, realizado al contenido de una botella de color verde, con la leyenda Squirt.- -

3. Oficio de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por químicos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se informó que son las benzodiacepinas y cuáles son sus derivados.-

4. Dictamen pericial emitido el 1 uno de diciembre de 2009 dos mil nueve, por la perito tercero en discordia, doctora Margarita Valencia Pavón.-

Ahora bien, de las probanzas invocadas por la representación social para sustentar su acusación de tener por acreditas las calificativas de premeditación y ventaja, resultan ilícitas como se ha expuesto con antelación y por tanto se excluyen:- -

1. Las declaraciones ministeriales de los acusados ELIMINADO y ELIMINADO , rendidas los días 11 once y 12 doce de junio de 2008 dos mil ocho, respectivamente. 2. La Diligencia de reconstrucción de hechos de fecha 13 trece de junio de 2008, en la que participación ELIMINADO y ELIMINADO . 3. La diligencia de cateo de 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio de los hechos ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del Municipio de ELIMINADO , Yucatán, donde se recuperó un pedazo de alambre que tenía adherido cinta adhesiva transparente y un pelo. 4. Diligencia de cateo de 16 dieciséis de junio de 2008 dos mil ocho, en el predio marcado con el número ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la colonia ELIMINADO de Mérida, Yucatán ELIMINADO por ELIMINADO y ELIMINADO del Municipio, donde se ocupó una bolsa de nylon para basura de color negro, que contenía una botella de color verde, con la leyenda Squirt, con líquido. 5. Diligencia de fe ministerial de 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se dio fe

de un pedazo de alambre enrollado que tenía adherida cinta adhesiva transparente y un pelo. Con sus respectivas placas fotográficas. 6. Análisis toxicológico de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, realizado al contenido de una botella de color verde, con la leyenda Squirt. 7. Oficio de fecha 23 veintitrés de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por químicos de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se informó que son las benzodiacepinas y cuáles son sus derivados.- - - - - - - - - - - - - -

Cabe mencionar que en el fallo sometido a revisión, se advierte que la juzgadora tuvo en cuenta las aludidas probanzas para la configuración de las calificativas, empero, en ese sentido, excluidas del acervo probatorio por ilícitas, sólo puede tenerse como elemento de convicción el levantamiento del cadáver de la hoy occisa, probanza que es insuficiente para integrar la plenitud probatoria de las calificativas de premeditación y ventaja, pues con esta probanza no quedan acreditadas, dado que únicamente se hizo constar las condiciones en que fue hallado.- -

Ahora con respecto a que la acusada ELIMINADO , le fue aplicada la calificativa de traición por tenerse por acredita para su coacusado y que el Ministerio Público en su ocurso demandó que las pruebas que la acreditan son:- -

1. La declaración ministeriales del acusado ELIMINADO , pronunciada el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho.- - - - - - - - - - - - - - - -

2. La denuncia de ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

3. Las declaraciones testimoniales ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO .- -

Cabe precisar que si bien persisten dichas pruebas por ser únicamente ilícita la declaración ministerial del enjuiciado, sin embargo, los que resuelven consideran que no se tiene por acreditada la calificativa de **TRAICIÓN** para el coacusado de la enjuiciada prevista en el numeral 383 trescientos ochenta y tres del Código Represivo del Estado, en vigor, consistente en que el sujeto

activo emplee la perfidia violando la fe o seguridad que expresamente había prometido a su víctima o la tácita que ésta debía presumir de aquél, por sus relaciones de parentesco, gratitud, amistad o cualquier otra que inspire confianza.- -

A tal determinación se arriba, pues aun cuando en autos se justificó que la hoy occisa y el coacusado de la implicada ELIMINADO tuvieron una relación de noviazgo de la cual la interfecta resultó embarazada, ello, no es suficiente para que se actualice esta calificativa, sino que es necesario que antes de cometer el acto delictivo, esa relación sea constante y estrecha que dé lugar a lazos de lealtad, fidelidad y seguridad, lo que no sucede en la especie.- -- --

En efecto, entre la hoy occisa y el coimplicado de la acusada ELIMINADO , no existían dichos lazos, pues aun cuando aquélla esperaba un hijo del coacusado de ELIMINADO , la occisa acudió a la cita del día 31 treinta de mayo de 2008 dos mil ocho, para ver sí aquél la iba a ayudar con su estado de gravidez, y no porque realmente tuviera algún lazo de lealtad, fidelidad y seguridad, con aquél. Lo que se sostiene, toda vez, que de la declaración testimonial de ELIMINADO rendida el 11 once de mayo de 2008 dos mil ocho, en la que refirió que sabía que la hoy occisa fue novia del coacusado de la enjuiciada, y en su ampliación de su declaración de fecha 9 nueve de marzo de 2009 dos mil nueve, a preguntas de la defensa dijo que la hoy interfecta el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, le contó que había quedado de verse con ELIMINADO para hablar sobre el bebé y sí la iba ayudar. Atesto que demuestra que la hoy exánime se encontraría con el coacusado de ELIMINADO para discutir sobre lo que iban hacer con el producto gestante en el vientre de la hoy occisa, sin que ello garantice que entre el coimplicado de ELIMINADO y la hoy occisa existía una relación de confianza que le diera seguridad a la ahora interfecta, pues únicamente refirió que platicarían sobre ese tema, sobre todo que sí hubiera existido una relación de confianza y seguridad entre ellos, la hoy occisa, no hubiera dicho que iba

a hablar con aquél para ver sí la iba ayudar, sino que ella en todo momento tendría la seguridad de que la apoyaría con el embarazo.- -

Otro dato que acredita esta circunstancia, son las declaraciones de la denunciante ELIMINADO , en la que refirió que no conoció al coacusado de ELIMINADO , quien fue el novio de su hija (occisa), hasta que con posterioridad a los hechos acudió al domicilio de éste a indagar sobre el paradero de su descendiente. Declaración de la que se desprende que aun cuando ellos mantuvieron una relación de noviazgo, la progenitora de la hoy occisa no conoció al coimplicado de ELIMINADO lo que trae como consecuencia de que no existieron lazos familiares entre la hoy occisa y aquél que pudieran considerarse que traicionó valiéndose de la confianza depositada en su persona, pues no basta que el coacusado de ELIMINADO hubiera mantenido cierto tipo de relación con la hoy occisa que hiciera a ésta última confiar en él, sino que es indispensable que independientemente del ataque, se utilice como medio de ejecución la fe o seguridad expresamente prometida o la tácita, lo que no aconteció en el caso sujeto a estudio, debido a que la hoy occisa, acudió a la cita con el coimputado de ELIMINADO para hablar sobre el embarazo de aquélla y de qué iban hacer, principalmente que en el sumario no obra prueba que permita concluir que el coacusado de ELIMINADO utilizó la relación particular que guardaba con la hoy pasivo para la ejecución de la conducta materia de la condena, sino que únicamente iban hablar sobre el embarazo de aquélla.- -

Sin que pase desapercibido para el Tribunal de Alzada, la declaración testimonial a cargo de ELIMINADO , rendida ante el órgano investigador el 19 diecinueve de junio de 2008 dos mil ocho, en la que refirió: que a mediados de abril de 2008 dos mil ocho, la hoy occisa ELIMINADO , la contactó vía messenger y le comentó que el coacusado de ELIMINADO , de quien se hizo su novia desde diciembre de 2007 dos mil siete, no era la persona que había

pensado o imaginado, pues la maltrataba constantemente así como la ofendía verbalmente, que estaba asustada y le tenía mucho miedo. Y la de ELIMINADO emitida el 13 trece de junio de 2008 dos mil ocho, en la que señaló que el coimplicado de ELIMINADO le insistió a la hoy occisa para que abortara al bebé que se gestaba en su vientre, aun cuando aquélla había tomado la decisión de llevar a término su embarazo, y la molestaba con ello. Atestos de los que se advierte que testificaron sobre circunstancias que únicamente podrían ser corroboradas por la hoy occisa, sin embargo, adminiculado dichos testimonios con las probanzas que obran en el compendio judicial, permite a los que resuelven, otorgar valor pleno a los citados atestos en términos del artículo 219 doscientos diecinueve del Código Procesal Local, toda vez que sus relatos se estiman eficaces para concluir que entre el coacusado de ELIMINADO y la hoy occisa, no hubo una relación de confianza, sino que por el contrario existieron desavenencias entre ellos, que se reflejó en el trato del infractor hacía la hoy occisa y el temor que ésta sintió hacia su victimario. Sin, que sea obstáculo para otorgar valor a estas pruebas que no hayan presenciado el momento exacto cuando el sujeto activo hizo sabedor a la víctima de su molestia, pues ELIMINADO presenció las condiciones en que se encontraba la hoy occisa cuando le comentó lo anterior, y ambas manifestaron que se enteraron de la conducta del coacusado de ELIMINADO hacía la hoy víctima precisamente por conducto de ella, quién no puede confirmar lo relatado por las citadas atestos. - - - - - -

Es aplicable la tesis de la Séptima Época, con número de registro en el IUS 908139, de la Primera Sala, Apéndice 2000, Tomo II, Penal, P.R. SCJN, visible a página 1482, que a la letra dice:- -

> ***"TRAICIÓN, CALIFICATIVA DE, NO CONFIGURADA.*** *La calificativa de traición requiere que exista la perfidia, violando la fe o seguridad que expresa o tácitamente hubiere de prometerse a la víctima por relaciones de cualquier especie que le expresaran confianza y utilizar ésta como medio para lograr el propósito criminal. No basta la vida en común de los protagonistas, como concubinarios y el indudable sentido de confianza que entre ellos*

pudiera establecerse para derivar que tal elemento sea el constitutivo de tal calificativa".- -

Luego entonces al no haberse acreditado la calificativa de traición para el acusado ELIMINADO , tampoco puede aplicarse a la enjuiciada, dado que le fue comunicable porque se tuvo por demostrada para su coimputado.-

Por lo expuesto, se tiene que de las constancias que obran en autos y de la declaratoria de ilicitud de las pruebas relacionadas en párrafos que anteceden, no se configuran las calificativas acusadas por el Ministerio Público, y por cuanto las circunstancias modificativas de un delito no perturban o alteran los hechos, y su inclusión no constituye una variación de grado del ilícito básico, se procede analizar el delito de homicidio. - - - - - - - -

Sentado lo anterior, los elementos de convicción relacionados en el considerando anterior, son aptos para acreditar la existencia jurídica del delito de homicidio, pues valorados en términos de los numerales, 203 doscientos tres, 209 doscientos nueve, 213 doscientos trece, 214 doscientos catorce, 216 doscientos dieciséis, 218 doscientos dieciocho, 219 doscientos diecinueve, 220 doscientos veinte, 221 doscientos veintiuno, con relación con la norma genérica de comprobación contenida en el numeral 247 doscientos cuarenta y siete, 254 doscientos cincuenta y cuatro, 263 doscientos sesenta y tres, 264 doscientos sesenta y cuatro, y 268 doscientos sesenta y ocho, todos del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado vigente, acreditan la existencia jurídica del mencionado delito pues del enlace lógico y natural de tales datos que son sinónimos de pruebas, se llega al conocimiento que la sujeto activa el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, recibió una llamada a su teléfono celular de parte de su coacusado alrededor de las 21:30 veintiún horas con treinta minutos, quien le preguntó en donde estaba, a lo que contestó que en el parque de ELIMINADO , Yucatán, por lo que su coimputado le dijo que iría por ella, y una vez que éste fue por la sujeto activa, se dirigieron al predio marcado con el número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO por ELIMINADO , propiedad del

progenitor de su coacusado, en donde vio a la sujeto pasivo en el cuarto de frente del predio, a petición de su coacusado la enjuiciada sostuvo un alambre en el cuello de la occisa con el cual se lastimó la mano izquierda, sin que pudiera ejercer presión, continuando con esta maniobra su coacusado, hasta que finalmente entre ambos ahorcaron a la hoy occisa, cesando de ésta manera con la vida de aquella al ejercer presión con el cuello, provocándole por ende una oclusión en las vías respiratorias que le causaron la asfixia, luego cortaron el cabello de la occisa con un cuchillo, quemaron la credencial de elector de la occisa, tiraron la Clave Única de Registro Nacional de Población (CURP) y una diadema perteneciente a la hoy interfecta a un pozo que estaba en el patio del citado predio; posteriormente con una cinta adhesiva ataron las manos, piernas y pies de la hoy occisa a fin de hacerla más compacta, en forma de posición fetal; después introdujeron el cadáver de la occisa en bolsas de basura hasta cubrirlo totalmente, lo amarraron con un cordel, después la sujeta activa y su coimputado se retiraron del predio y se fueron caminando hasta el centro de la localidad de ELIMINADO . Siendo encontrado el cuerpo de la hoy occisa en esas condiciones en una brecha de la carreta Hunucmá-Sisal, es decir, dentro de unas bolsas de basura, atado de manos y pies en posición fetal, en una brecha de la carreta Hunucmá-Sisal.

- -

Acciones que lesionaron el bien jurídico protegido por la norma que en el caso concreto, es la vida; conducta que le es atribuible a título de dolo de conformidad con el artículo 15 quince, fracción I primera, del Código sustantivo de la materia, ya que con voluntad de violar la ley penal la sujeto activa y su coimputado intervinieron en la ejecución del delito que se les imputa, produciendo el resultado lesivo, que es el derecho a la vida, toda vez que dos personas una del sexo masculino y otra del femenino en el predio marcado con el número ELIMINADO letra ELIMINADO ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, privaron de la vida a la hoy occisa al ahorcarla con un objeto constrictor

(alambre), acto que se consumó con el actuar de la enjuiciada y su coacusado, lo que se configuró dado que la sujeta activa sostuvo en el cuello de la hoy interfecta un alambre que su coacusado le dijo que era fácil de hacer, acción que su coacusado continuó haciendo, hasta que finalmente entre ambos privaron de la vida a la hoy occisa, a quién después de cortarle el cabello para hacer más fácil su manejo, introdujeron en las bolsas de basura, tal y como fue hallado el cuerpo sin vida el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en una brecha carretera Hunucmá-Sisal. Conductas que demuestran que la enjuiciada es autora material del delito imputado, en razón de que contribuyó en la privación de la vida a la hoy exánime, así como realizó actos de ocultamiento del cadáver.- -

Cabe precisar que el bien jurídico tutelado en la norma hipotética de que se trata es, desde luego, la vida de las personas. En el caso, el delito en comento consiste en la conducta del hombre que produce antijurídicamente la muerte de otro ser humano, cualesquiera que sean sus características, edad, sexo, raza, condiciones económicas, sociales, morales, de salud, etcétera. -

Importante es, señalar que para la comisión del delito acusado, el estado de salud del individuo, sujeto pasivo, es irrelevante, pues así se encuentre clínicamente desahuciado, de acuerdo con nuestra legislación, no es admisible que se suprimiese esa vida, aún en el supuesto de que el propio sujeto pasivo lo admitiese o lo pidiere.- -

El primer elemento del delito consistente en que el sujeto activo prive a alguien de la vida.- -

Para que se surta este primer elemento, es esencial que inicialmente exista **un suceso de muerte**, lo cual se acreditó en el caso sujeto a estudio:-

Con el proveído del Ministerio Público, en el que hizo constar que se recibió el aviso telefónico de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, del comandante Cano de la Secretaría de Seguridad Pública, por medio del cual informó que en la carretera Hunucmá-Sisal, a 7 siete kilómetros antes de llegar

a Hunucmá, dentro de una brecha, se encontraba en el interior de una bolsa el cadáver de una persona desconocida.- -

Adminiculado a lo anterior la **diligencia de levantamiento de cadáver,** realizada por el Ministerio Público de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, con la asistencia de Médicos Forenses, un perito fotógrafo, peritos Químicos, peritos Criminalistas, perito en Dactiloscopia, Agentes de la Policía Judicial, todos dependientes de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado actualmente Fiscalía General de Justicia del Estado, y elementos de la Policía Municipal de Hunucmá Yucatán, en la que hizo constar que en la carretera estatal Hunucmá-Sisal, aproximadamente a 7 siete kilómetros antes de llegar al puerto de Sisal, Yucatán, en una brecha, se dio fe de tener a la vista:- -

> *"[…] una bolsa de nylon negra que se encuentra parcialmente rota, apreciándose que dentro de la bolsa se encuentra el cadáver de una persona en posición fetal, en estado de descomposición, apreciándose que fuera de la bolsa se encuentra el miembro superior derecho, así como también se aprecia parcialmente la parte izquierda ósea de una cara con dirección hacia el poniente, así como también se da fe que fuera de la bolsa se encuentran ambos miembros inferiores con dirección al oriente[…] proceda abrir la bolsa de nylon de color negro, y se da fé que dicha bolsa dicha bolsa tiene una cinta adhesiva de color blanca pegada, […] dicha bolsa tiene a su alrededor un cordel de naylón de color blanco, […] al abrir la bolsa […] en su interior contiene tres bolsas del mismo material , las cuales cubren parcialmente el cadáver[…] se tiene a la vista el cuerpo de una persona del sexo femenino desconocida, la cual se encuentra complementa desnuda y tiene en el cuello un collar de cuentas de madera de color negra[…]".- - - - - - - - - - - - - - - - - - -*

Cadáver que fue trasladado hasta el Cementerio Xoclán para la necropsia de ley.- -

ELIMINADO A lo anterior se suma el **acta levantada en fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho**, en el Cementerio Xoclán de esta ciudad, de Mérida, Yucatán, en la que se hizo constar el resultado de la observación física a que fue sometido el cadáver de mérito, por parte del órgano de investigación, dando fe que sobre la plancha de necropsias yace el cadáver de una persona del sexo femenino desconocido, atado de manos, rodillas y pies con cinta

adhesiva de color blanco, así como se ocupó un collar de cuentas (visible a foja 22). -

Dando fe de las características físicas y antropométricas que presentó el cadáver consistente en: talla aproximada de ELIMINADO metro con ELIMINADO centímetros, complexión ELIMINADO tez ELIMINADO pelo ELIMINADO , con una cicatriz ELIMINADO , cara interna de rodilla derecha y cicatriz antigua ELIMINADO .- -

Acta en la cual se plasmó la descripción de las lesiones encontradas en el cadáver, tras la observación detallada del cuerpo sin vida analizado, resultando del hallazgo: “Equimosis en la mucosa oral labio inferior, piezas dentales completas, equimosis en cara lateral de cuello, equimosis en cuadrante superior externo de mano izquierda, equimosis en cadera izquierda, equimosis en tercio anterior cara anterior de brazo izquierdo, herida por depredación de fauna silvestre en palma derecha, equimosis en región sigomatica y malar derecha”, así como se hizo constar la presencia de fauna larvaria en todo el cadáver.- -

Diligencias que tienen valor probatorio pleno en términos del artículo 216 doscientos dieciséis, 254 doscientos cincuenta y cuatro del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en vigor, ya que fueron realizadas con los requisitos estipulados en los artículos 119 ciento diecinueve, 122 ciento veintidós, del citado Código, resultando así idóneas para acreditar en términos del artículo 263 doscientos sesenta y tres, del Código Punitivo, al haberse practicado con los requisitos de ley por el órgano ministerial, y en uso de la encomienda constitucional que a esa autoridad indagatoria le asiste para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público, lo que prueba la existencia del hecho de muerte de la hoy occisa, pues en dichas probanzas se asentó la forma, las condiciones y particularidades en que fue encontrado el cadáver, en el cual

se advierte que se realizaron maniobras de ocultamiento, dado las circunstancias en que fue encontrado por el órgano persecutor, específicamente en el interior de bolsas de nylon, color negro, amarradas con un cordel de nylon, que al ser cortadas por la citada autoridad se dio fe de la existencia de un cadáver atado con cinta adhesiva en las rodillas, pies y manos, en posición fetal, de sexo femenino, desnuda, y tirado en una brecha ubicada en la carretera Hunucmá-Sisal, dónde fue dejado después de que se le dio muerte, con el afán de que no sea encontrado.- - - - - - - - - -

Resulta aplicable a las probanzas antes analizadas la tesis visible en la página 280, tomo XI, Febrero de 1993, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, con el rubro y texto siguiente:- -

*"**MINISTERIO PUBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACION PREVIA, INSPECCION OCULAR**. No es atendible el argumento de un inculpado en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicadas por el Ministerio Público Federal, carecen de valor probatorio porque se originaron en el período de averiguación y no fueron confirmadas ni practicadas en el período de instrucción. Al respecto debe mencionarse que la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en su artículo 3, fracción I, reglamenta las facultades que sobre el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, para allegarse medios que acrediten la responsabilidad de los infractores. El valerse de medios para buscar pruebas es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se halla la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere "que sea confirmada o practicada durante el período de instrucción".- - - - - - - - - - - - - -*

Como complemento de la diligencia de levantamiento del cadáver, obran en el sumario las placas fotográficas reveladas por un perito fotógrafo de la Dirección de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General

de Justicia del Estado, en las que puede apreciarse el cuerpo sin vida de la hoy pasivo; placas fotográficas que fueron perfeccionadas de acuerdo a lo dispuesto por el numeral 121 ciento veintiuno del Código de Procedimientos en materia Penal del Estado en vigor, esto es, se capturaron imágenes por peritos del departamento de fotografía de la Dirección de Servicios Periciales del Estado, de que se hizo acompañar la autoridad ministerial al efectuar las probanzas enunciadas, razón por la cual las referidas placas fotográficas, dada la institución auxiliar que las perfeccionó y que su desahogo fueron ante la presencia de la autoridad investigadora, adquieren valor indiciario que corrobora lo señalado por la autoridades correspondientes en términos del numeral 114 ciento catorce del Código adjetivo de la materia, vigente en la entidad; pues engendran la veracidad que las imágenes en ellas expuestas son acordes a la realidad, esto es, no existe presunción de que se hubieran modificado o alterado el cadáver. - - -

Habiendo sido reconocido el cadáver como de quién en vida respondió al nombre de ELIMINADO , **identificación** que estuvo a cargo de su progenitora ELIMINADO , en fechas 10 diez y 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, como aparece en las actas de propia fecha realizadas por el órgano de investigación (visible a fojas 115, 116, 118 y 119), llevadas a cabo en el Cementerio Xoclán de esta ciudad, en donde la declarante fue coincidente en equiparar el cuerpo que se le puso a la vista como el de su hija quién en vida se llamó ELIMINADO , reconociéndola plenamente por las cicatrices antiguas ELIMINADO y ELIMINADO , habiéndose realizado dicha diligencia de acuerdo al numeral 264 doscientos sesenta y cuatro del ordenamiento adjetivo en la materia. Y para acreditar el parentesco exhibió la certificación del acta de nacimiento con número de folio ELIMINADO expedida el 11 once de abril de 2002 dos mil dos, por el oficial 01 del Registro Civil de ésta Entidad, en la que aparece en el apartado de registrado el nombre de ELIMINADO , estableciéndose como fecha de nacimiento el ELIMINADO de ELIMINADO de ELIMINADO , y en el apartado de los progenitores el nombre de la

compareciente, interponiendo la compareciente en las citadas actuaciones la denuncia por la muerte ocasionada a su hija quien en vida llevó el nombre de ELIMINADO , a quien reconoció plenamente como su hija cuando le fue puesto a la vista el cadáver encontrado en la citada brecha entre Hunucmá y Sisal.- -

Denuncias que revisten valor de indicio en términos del numeral 114 ciento catorce con relación al 219 doscientos diecinueve del Código Adjetivo de la Materia, en vigor, por constituir la noticia de la muerte causada a su hija quien en vida tuviera el nombre de ELIMINADO , a quién si bien no le consta de manera directa el momento en el que fue privada de la vida, afirmó que la última vez que la vio, aquélla estaba con vida; así el dicho de la denunciante tiene valor de un indicio por cuanto fue realizada por persona con conocimiento de los alcances de su acusación, con el único afán de que se castigue al verdadero responsable, toda vez que su hija estaba en condiciones óptimas, la última vez que la vio, o sea, el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, queja que se practicó con los requisitos que al efecto señala el artículo 225 doscientos veinticinco y 254 doscientos cincuenta y cuatro del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, y que fue presentada ante un agente investigador del Ministerio Público, legalmente competente para recibirla, con las formalidades establecidas en el Capítulo I primero, del Título I primero, del Libro II segundo, del mencionado cuerpo de leyes procesales y que adquiere relevancia preponderante, sobre todo porque no hay dato alguno que nos lleve a suponer que la denunciante faltó a la verdad y su única finalidad fue hacer del conocimiento de la autoridad ministerial los hechos para la incoación de las investigaciones correspondientes; y con respecto a la documental exhibida por la progenitora de la víctima, tiene valor pleno de conformidad con el artículo 214 doscientos catorce del Código Procesal de la Entidad, para acreditar la existencia previa de una vida, que en el caso lo era de la hoy occisa ELIMINADO , toda vez que se trata de un documento expedido por una autoridad pública

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE YUCATAN

suscrita por un oficial del Registro Civil del Estado. Sin soslayar que de acuerdo al artículo 229 doscientos veintinueve del Código adjetivo de la materia, establece la obligación de toda persona que tenga conocimiento de un delito que debe de seguirse por oficio está obligado a denunciar.- - - - - - - - - - - - - - - - -

Denuncias en las que la citada ELIMINADO reiteró ante el Ministerio Público, las que realizó en fecha 6 seis y 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en las cuales hizo del conocimiento de la autoridad investigadora, antes de enterarse de la muerte de su hija quien en vida llevó el nombre de ELIMINADO , la desaparición de ésta, afirmando en su primera comparecencia: que el "*día Sábado 31 treinta y uno de mayo del año en curso, mi citada hija salió de mi domicilio aproximadamente a las 11:00 once de la mañana, siendo que hasta la presente fecha por más diligencias que he realizado, no he sabido nada de mi citada hija*. Y en su segunda: *mi hija ELIMINADO que tenía un novio que se llama ELIMINADO , […] una conocida me informó de que ELIMINADO se citaba con el tal ELIMINADO en el pasaje picheta del centro de Mérida[…] mi hija ELIMINADO me informó que ELIMINADO estaba embarazada, no se cuentos meses de embarazo tenía ni se quien era el padre de su hijo[…] no era muy notorio su embarazo, solo parecía que estaba subiendo de peso; […] el sábado treinta y uno de mayo, como a las once y media de la mañana o doce del día, estábamos en mi casa mi hija ELIMINADO su amigo ELIMINADO del que no se sus apellidos y yo y le dije a mi hija que ya me voy, que se cuidara y ella me dijo que su novio ELIMINADO le había dicho que la iba a llevar a ELIMINADO para presentársele a sus papás y la conozcan, le dije que se cuidara mucho, todo esto lo que escuchó ELIMINADO ; pero como me fuí a trabajar ya no supe que fue lo que pasó.*- -

Manifestaciones que igual tienen valor indiciario pues aún cuando en la primera denuncia la progenitora de la hoy occisa afirmó no saber el paradero de su hija, y en su segunda comparecencia aseveró que su hija el día 31 treinta de mayo de 2008 dos mil ocho, previo antes que ella se fuera a trabajar le dijo que se iba a ver con su novio para que le presentara a sus padres.

Cabe destacar que a pesar que en sus narraciones hay discrepancias, ello no le demita valor a sus comparecencias, toda vez que aquélla reconoció el cadáver de la persona que le pusieron a la vista como el su hija. Por lo tanto, aun cuando la denunciante ELIMINADO no realizó imputación directa a determinada persona, su dicho tiene valor indiciario, que adminiculado con las citadas pruebas permiten acreditar la privación de la vida de su hija.- -

Tiene aplicación al respecto la tesis de la Sexta Época, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Segunda Parte, XIII, Página: 69, que a la letra dice:- -

> ***"DENUNCIA, VALOR PROBATORIO DE LA.*** *Tanto la denuncia como el informe y el contenido de la investigación administrativa practicada por la parte ofendida, constituyen medios de prueba cuyo valor indicial está señalado en el artículo 285 del Código Federal de Procedimiento Penales, y como tales, la responsable está obligada a tomarlos en consideración y valorarlos, en uso de la potestad que le otorga el artículo 286 del propio ordenamiento procesal."*- -

Aunado a lo anterior la declaración preparatoria de fecha 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, rendida por la sujeto activa, en la que en lo relevante refirió que sí sostuvo un alambre en el cuello de la hoy interfecta fue porque su coacusado le insistía en que lo hiciera argumentado que era algo fácil de hacer, empero, que la persona que privó de la vida a la hoy occisa fue su coacusado. Y ante pregunta de la fiscalía de cuál mano se lastimó con el alambre contestó la izquierda.- -

Declaración en la que si bien la sujeto activo afirmó que ella no fue la persona que ahorcó a la hoy occisa, excluyéndose con ello en la ejecución del delito, lo cierto, es que reconoció que realizó maniobras encaminadas a estrangular a la hoy occisa, toda vez que afirmó que sostuvo el alambre en el cuello de la víctima, por lo que su dicho que no ejerció presión, se advierten que son defensivas con el afán de evadir su participación en el hecho ilícito, sin estar corroboradas de acuerdo al artículo 209 doscientos nueve del Código

de Procedimientos en Materia Penal, y en cambio existen otros elementos de prueba que demostraron lo contrario, como es la imputación que realizó su coacusado de que fue ella quien privó de la vida a la hoy occisa, lo que adminiculado con que reconoció que se lastimó su mano izquierda al sostener el alambre en el cuello de la hoy interfecta, son indicios que permiten tener certeza jurídica de que no únicamente permaneció como espectadora sino que participó en la conducta delictiva. Por otro parte su declaración permite a este Tribunal de Alzada ubicarla en el lugar de los hechos y que ejecutó diversos actos delictivos; en corolario de lo expuesto, la declaración rendida ante el juzgado de origen de la sujeto activo tiene valor de conformidad con los artículos 114 ciento catorce y 219 doscientos diecinueve del Código adjetivo de la materia, para ubicarla en tiempo, lugar y modo.- -

Adminiculado a lo anterior la declaración preparatoria emitida por el coacusado de la sujeto activa, el 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, ante el juzgador de origen en la que en lo relevante señaló:- - - - - - - - -

> *"[…] el día sábado estuvo esperando a ELIMINADO en el parque de los taxis, que es el de San Juan, y la occisa llegó dos horas tarde porque según le dijo al de la voz la habían traído, […]una vez que llegaron a ELIMINADO , […]tomaron un tricitaxi y entonces llegaron a la casa […]la llevó hasta […]la silla blanca, […] le habló a ELIMINADO vía celular […]y ELIMINADO le dijo que se encontraba en ELIMINADO porque le había comentado donde era el compromiso del de la voz[…] recuerda que la llamada fue como a las 9:30 nueve y media de la noche, y se dirigen a la casa[…]ve que ELIMINADO se encontraba detrás de la occisa y parecía que la estaba ahorcando ya que vio que tenía un hilo alrededor de su cuello […]le grita a ELIMINADO e intenta detenerla tratando de quitarle lo que tenía alrededor del cuello de ELIMINADO , que era como un hilo de plástico[…]" (sic).*- -

Declaración en la que el coacusado de la implicada hace imputaciones directas de que fue ella la persona que privó de la vida a la hoy interfecta al ejecutar actos de ahorcamiento, sin limitarse únicamente a ello, sino que narró las razones por las que la hoy occisa estaba en el lugar de los hechos con él,

es decir, que alrededor de las 9:30 nueve horas con treinta minutos llamó al teléfono celular de la sujeto activo para preguntarle en donde estaba y ante la respuesta de que estaba en ELIMINADO , fue por ella y la llevó al sitio donde se perpetúo la conducta ilícita, y una vez ahí fue contundente al señalar que vio que la sujeto del delito se encontraba detrás de la occisa y parecía que la estaba ahorcando ya que vio que tenía un hilo alrededor de su cuello. Declaración que tiene valor de conformidad con los artículos 114 ciento catorce y 219 doscientos diecinueve del Código adjetivo de la materia, para establecer que la implicada participó de manera directa en la supresión de la vida de la hoy interfecta, sobre todo que el declarante se ubicó en el lugar de los hechos y reconoció que después de que la occisa perdiera la vida realizó actos en conjunto con la sujeto activa para ocultar el cadáver, lo que revela que la sujeto activa tenía pleno conocimiento de que se actuar estaba contra las leyes que rigen la sociedad, lo que concatenado con el dicho de la sujeto activa de que sostuvo un alambre en el cuello de la occisa son indicios que crean certeza jurídica sobre la versión de que la sujeto activa ejecutó actos que culminaron la vida de la hoy occisa. Resultando por ende las manifestaciones de la sujeto activa de que no ejecutó la conducta delictiva meramente defensivas con el afán de evadir su participación en el hecho ilícito, sin estar corroboradas de acuerdo al artículo 209 doscientos nueve del Código de Procedimientos en Materia Penal, y en cambio existen otros elementos de prueba que demostraron lo contrario, como es la imputación que realizó su coacusado de que fue ella quien privó de la vida a la hoy occisa.- -

Incorporado a lo anterior y que permite corroborar la participación de la sujeto activa en la privación de la vida de la hoy occisa es el ocurso datado el 22 veintidós de diciembre de 2009 dos mil nueve, que suscribió su coacusado en el que señaló en lo que interesa:- -

"[…]me puse recoger las cosas de ELIMINADO y las metí en el bulto que había traído, le dije a ELIMINADO que aunque sea me ayudara a limpiar

y le dije que fuera por el trapeador que estaba debajo de ELIMINADO pero se negó a hacerlo porque notó que estaba húmedo por lo que fui a buscarlo y lo arrastré hasta la puerta del dormitorio, seguimos buscando que limpiar, tratamos de quemar la credencial de elector de ELIMINADO y saqué todas las bolsas que servían para recolectar basura en la casa y traté de meter el cuerpo de ELIMINADO estando sentada pero no pude, le pedí a ELIMINADO que le cortara el cabello porque sentía que me estorbaba y lo hizo, me puse a revisar en la casa hasta que encontré una cinta adhesiva y até las manos y pies de ELIMINADO y lo volví a intentar pero por el estado en el que me encontraba no podía hacerlo, traté de bajar el cuerpo de ELIMINADO de la silla pero se me resbaló y cayó de frente hacia delante golpeándose la cara, por lo que le pedí a ELIMINADO que sostuviera la bolsa y ya pude meterla, le puse un par de bolsas más y le volví a hacer ataduras con un cordel que encontré en una caja de herramientas, sin embargo aún sentía el miedo de que alguien nos viera y le dije a ELIMINADO que me ayudara a sacar las cosas de un tambor de plástico color naranja y metimos ahí el cuerpo de cabeza, seguí tratando de buscar más cosas que haya dejado y llevé el trapeador húmedo y el cabello a un arriate para quemarlo junto con el cabello[…]".- -

Declaración en la que detalló que junto con la sujeto activa participó en el acto delictivo, así como los actos que ejecutaron con el cadáver para que no fuera identificado, y lo que hicieron con las pertenencias de la hoy extinta para que no los pudieran relacionar con su muerte. Datos que lejos de demostrar que la sujeto activa no participó, la ubican de nuevo en el lugar de la hechos y que ejecutó determinados actos que sabía de antemano que eran ilícitos, pues, no es aceptable dentro de la sociedad después de fallecida una persona la introduzcan dentro de bolsas de basura y que se deshagan de sus pertenencias que llevaba consigo.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

Probanzas a las que se adminicula las diligencias de careos de fechas 1 uno de junio de 2008 dos mil ocho, 6 seis de enero de 2009 dos mil nueve y 6 seis de abril de 2010 dos mil diez, en las que la sujeto activa y su coimputado se realizaron imputaciones recíprocas y directas de que cada uno de ellos cesó la vida de la hoy occisa al ahorcarla con un objeto constrictor (alambre); al señalar la sujeto activa que vio que su coacusado estaba ahorcando con un alambre a la occisa; por su parte su coimputado indicó que vio que la sujeto

activa estaba ahorcando a la hoy extinta con un cordel y con sus manos. Diligencias en las ambos fueron determinantes e indicaron de que se dio muerte a la hoy occisa por medio de ahorcamiento. Así es inconcuso que los careos analizados tienen el valor probatorio que les otorgan los artículos 182 ciento ochenta y dos, 184 ciento ochenta y cuatro y 187 ciento ochenta y siete del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en concordancia con el texto del apartado “A” de la fracción IV cuarta del artículo 20 veinte Constitucional, anterior a la reforma del 18 dieciocho de junio de 2008 dos mil ocho, toda vez que al mencionar el coacusado de la sujeto activa su presencia en el lugar del delito, expresando que su cooperación consistió en amarrar el cadáver e introducirlo dentro de bolsas de basura, hacen prueba plena conforme a lo estatuido en el artículo 216 doscientos dieciséis del citado ordenamiento procesal, para sustentar el señalamiento que hizo de la participación de la sujeto activa en el delito de homicidio que se le atribuye en su calidad de coautora, por cuanto su aportación a la realización del delito fue ejecutado en forma voluntaria y consciente. Aunado a ello que en la última diligencia reconocieron que entre los dos cortaron el cabello de la occisa. Por ende, dichas diligencias son aptas para justificar de qué la hoy interfecta falleció a consecuencias de las maniobras de ahorcamiento que hicieron en su cuerpo, cuando acudió junto con el coacusado de la sujeto activa al predio del progenitor de aquél para hablar acerca del embarazo de aquella. Por otra parte si bien la sujeto activa y su coimputado difirieron sobre cuál fue el objeto constrictor con el que se privó de la vida a la hoy interfecta, lo cierto es que ello no puede considerarse una contradicción puesto que ambos indicaron que la forma en que se dio muerte a la hoy extinta, fue por medio de ahorcamiento.-

- - - - - -

Declaraciones y careos, que adminiculados con el hallazgo del cadáver en una brecha carretera Sisal-Hunucmá, son indicios que permiten conceder valor a las declaraciones preparatorias de la enjuiciada y su coacusado, en las que se hacen imputaciones recíprocas de que privaron de la vida a la hoy

occisa al ahorcarla, y sobre todo que el dicho del coacusado de la sujeto del delito, de que introdujo el cadáver en bolsas de basura de color negro, coincide en las condiciones en que fue hallado el cadáver, es decir, en el interior de bolsas de basura de color negro, atado de manos, piernas, pies en posición fetal, circunstancias que revelan de manera contundente que la hoy extinta no falleció por causas naturales, y hace más creíble el dicho de la implicada y su coacusado de que la occisa fue privada de la vida ahorcada con un objeto constrictor, y que entre ambos perpetuaron este acto y no solo uno de ellos, pues se ubicaron en tiempo, lugar y modo así como reconocieron que hicieron determinadas acciones en la consumación de la conducta criminosa.- -

En efecto, de autos de la causa penal de origen se advierte que se reúnen las condiciones probatorias que hacen verosímiles las declaraciones preparatorias rendidas por la acusada y su coimputado en las que ambos se hacen imputaciones recíprocas de perpetuar el delito, pues existen datos suministrados en el proceso penal, información acerca de la persona de la imputada y su coimplicado, y de la manera en que se cometió el delito acusado, que son acordes con las narrativas de hechos que la sentenciada y su coacusado refirieron en sus declaraciones emitidas ante el juzgador de origen. -

Acorde con la versión del coacusado de la implicada, en el sentido de que después de privar de la vida a la hoy pasivo, intentó deshacerse de las pertenencias de la pasivo, es la diligencia de inspección ocular realizada en el predio ubicado en el número ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, en la cual se ocupó un rollo de cordel que estaba sobre una caja de cartón ubicada encima de un mueble de madera, que se hallaba en la segunda pieza, y del interior de un pozo ubicado en el área del patio se ocupó un documento relativo a la Clave Única de Registro de Población (CURP) a nombre de ELIMINADO , una ELIMINADO y una prenda de vestir,

lugar exacto en el que dijo el coacusado de la infractora que tiró los objetos de la ahora occisa al momento de rendir sus diversas declaraciones ante el juzgado de origen y sobre todo tal como lo detalló en su ocurso de 22 veintidós de diciembre de 2009 dos mil nueve.- - -

Diligencia en la que la autoridad investigadora dio fe del estado en que fue hallado la escena del lugar de los hechos, los indicios recabados en ese lugar, así cómo del sitio en donde fue recuperado la Clave Única de Registro de la Población, una diadema y ropa perteneciente a la hoy occisa, objetos que se recuperaron dada a la autorización que otorgaron los progenitores del coacusado de la enjuiciada de que se realizara la citada diligencia con motivo de que estaban enterados que se investigaban hechos delictivos relacionados con la muerte de la novia de su vástago, y que no tenían ningún inconveniente para autorizar esa inspección, por ende, estos datos, permiten tener a los que resuelven la certeza del dicho de la enjuiciada y su coacusado de que privaron de la vida a la hoy occisa al ahorcarla con un objeto constrictor; que el rollo de cordel que se ocupó en ese sitio fue el que la sujeto infractora y su coimputado colocaron alrededor del cuerpo sin vida de la pasivo del delito una vez que lo embolsaron a fin de sujetarlo para hacer fácil su manejo, tal y como fue hallado el cadáver el día de su descubrimiento; todo lo expuesto justifican las circunstancias que constituyen que el obrar del coacusado de la sujeto activa estuvo encaminado a borrar toda evidencia que los pudiera incriminar.- - - - - - - - - - -

Probanza ilustrada con sus respectivas placas fotográficas, que permiten a los que resuelven tener una ampliación de los objetos que fueron recuperados y que el coimplicado de la enjuiciada señaló en sus declaraciones que hizo con ellos. Inspección ocular de acuerdo con los diversos 119 ciento diecinueve, 120 ciento veinte, 121 ciento veintiuno, 122 ciento veintidós, 123 ciento veintitrés todos del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en vigor, las cuales tienen valor pleno en términos del artículo 216 doscientos dieciséis del citado código, en la que se describió el lugar

inspeccionado y los objetos encontrados que fueron ocupados, en este caso de la Clave Única de Registro de la Población, una diadema y ropa perteneciente a la hoy occisa. Probanzas que conducen a la verdad histórica de los hechos acusados así como de los instrumentos recuperados.- -

Por otra parte si bien es cierto que en la causa penal sujeta a estudio, la causa de muerte de ahorcamiento de la occisa no se encuentra avalada con una necropsia de ley, ello, no es impedimento para tener por acreditada esta causa de deceso, dado que la sujeto activa y su coacusado se hicieron acusaciones mutuas de que la privaron de la vida al ahorcarla con un objeto constrictor así como proporcionaron datos de que hicieron después con el cadáver, lo que adminiculado con la forma en que fue hallado el cadáver de la occisa, permite, tener por cierto sus dichos de que de esta forma le dieron muerte a la hoy interfecta.- - - -

Máxime que nuestra normatividad procesal tipifica que no es un impedimento que no obre una necropsia para tener acreditado el delito de homicidio, ya que este se puede acreditar por medio de testigos, tal y como lo estipula en su artículo 265 doscientos sesenta y cinco, empero, en el caso sujeto a estudio la descripción del cadáver fue por parte de la enjuiciada y su coacusado, ya que ellos describieron la forma en que le dieron muerte.- -

Es aplicable la tesis de la novena Época, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, tomo IV segunda parte-1, visible a página 270 con rubro y texto siguiente:- - - - - - - - - - -- - - - - - -

"HOMICIDIO, LA COMPROBACION DEL CUERPO DEL DELITO DE, ES POSIBLE MEDIANTE PRUEBA INDICIARIA (LEGISLACION DEL ESTADO DE NAYARIT). *Si bien es cierto que las leyes adjetivas penales del Estado de Nayarit, concretamente, los artículos 133 y 134, contienen reglas especiales para la comprobación del cuerpo del delito de homicidio, en alguna ocasión, dadas las circunstancias particulares en la comisión del delito, como el que se hubiese ocultado o desaparecido el cadáver del pasivo, será imposible la cumplimentación estricta de tales normas. De ahí que, atento a lo dispuesto por el artículo 142 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Nayarit y, en tales casos, será admisible la libre recepción probatoria para que el juzgador se valga de cualquier medio no reprobado por la ley, debiendo entonces, esos elementos de convicción indiciarios, acreditar: a) la preexistencia como persona del sujeto pasivo del delito, presupuesto lógico necesario; b) sus costumbres y carácter que integren la personalidad; c) el estado físico que presentaba al momento de ocurrir el supuesto delito y los datos suficientes para deducir la muerte del pasivo; d) la ubicación del lugar en que se dé por muerto; e) la posibilidad de que el cadáver haya sido destruido u ocultado; y, f) los motivos fundados que hagan suponer la existencia del delito, circunstancias que, demostradas mediante la lógica y armónica conjunción de los diversos indicios que obran en autos, permitan establecer la real comprobación de los elementos integrantes del tipo penal de homicidio".- -*

Sin que sea óbice a lo anterior que en la causa sujeta a estudio, obre la necropsia suscrita por los peritos Bacab Caamal y Marín Cano, en la que determinaron que la hoy occisa falleció por choque hipovolémico a consecuencia de **"Perforación de víscera hueca [Útero]"**, este dictamen no causa certeza de que esa sea la causa de deceso, sobre todo que ese órgano no fue encontrado en el cadáver de la hoy occisa, lo que se afirma dado que los expertos en su dictamen asentaron al momento de examinar el cadáver en el apartado *"GENITALES INTERNOS. No se logra visualizar útero y anexos en cavidad pélvica"*. En consecuencia, no resulta lógico, coherente y creíble a la conclusión a la arribaron los citados diestros, pues aquéllos afirmaron que el útero fue perforado, cuando ese órgano no fue objeto de estudio por parte de ellos, al no poder visualizarlo y examinarlo, lo que de manera irrelevante resta veracidad al dictamen que rindieron. Convine igual destacar, que los peritos a pesar de advertir *"[…] la presencia de una línea como de tres centímetros […] en la cara lateral derecha del cuello […]"*, en su dictamen hicieron constar que el cuello no presentaba lesiones, no obstante de haber evidenciado aquélla línea no la cotejaron con el collar que llevaba el cadáver de la hoy occisa, pues sólo alegaron que la huella encontrada podría

considerarse la marca que dejó ese objeto, lo que demuestra que no realizaron su labor de manera minuciosa y cuidadosamente, pues teniendo los conocimientos necesarios y científicos omitieron señalar datos relevantes que advirtieron y presenciaron, los cuales son perceptibles a simple vista, y que a juicio de los resuelven son de vital importancia y trascendencia para llegar a la verdad histórica de la causa de muerte de la hoy occisa que asentaron aquéllos en sus conclusiones, circunstancia que de igual modo impiden otorgar valor al dictamen rendido por los citados expertos, y contrario a ello se advierten que los diestros si advirtieron una marca en el cuello del cadáver, pasando por alto este dato, al igual de un síntoma característico de las muertes producidas por asfixia, que son los pulmones colapsados, ya que ellos mismos asentaron en el apartado "*TORAX.- […] se aprecia pulmón derecho colapsado, de color violáceo […] pulmón izquierdo de coloración violácea, colapsado […]",* datos que podrían permitir a los expertos estudiar otra línea de causa de muerte de la hoy occisa, de la cual hicieron caso omiso, toda vez que del contenido de su dictamen se advierte que únicamente se avocaron de que el cadáver de la hoy occisa no tenía útero y omitieron considerar datos que los podría llevar a otra conclusión como causa de muerte, y contrario a ello ese dato hace creíble el dicho de la sujeto activo y su coacusado de que la occisa falleció a consecuencias de las maniobras de ahorcamiento que le hicieron. - - - - - - - -

Por otra parte si bien no pasa desapercibido para los que resuelven que en la causa penal sujeta a estudio la necropsia rendida el 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, por los médicos forenses Mario Alberto Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano, en el que concluyeron que: *"1. El cadáver presenta datos de avanzado estado de putrefacción. 2. El cadáver a producto de un embarazo de aproximadamente 14 a 16 semanas de gestación. 3. La causa de muerte fue choque hipovolémico consecuente a perforación de víscera hueca (útero)"*. Fue rendido por personal dependiente de una Institución Pública, como lo es la entonces Procuraduría General de Justicia

del Estado hoy Fiscalía General del Estado, sin ningún interés ni estar influenciados por algunas de las partes, que cuentan con cedula profesional, como acertadamente hizo valer el letrado ELIMINADO y la acusada ELIMINADO en el segundo de sus agravios, lo cierto es que el citado dictamen no causa certeza a este Tribunal, toda vez, que obran las declaraciones preparatorias de la sujeto activa y su coacusado, en las que se hicieron incriminaciones mutuas, mismas en la que la sujeto activa señaló *"[…]jamás jaló el alambre y tampoco cruzó de el y sí lo sostuvo fue porque ELIMINADO en todo momento la presionó y le insistía para que lo hiciera argumentando que era algo fácil de hacer e incluso por no hacerlo le hizo gestos y señas de disgusto[…]tampoco se acercó a ver si la muchacha estaba viva o no[…]";* Por su parte su coacusado señaló *"[…] ve que ELIMINADO se encontraba detrás de la occisa y parecía que la estaba ahorcando ya que vio que tenía un hilo alrededor de su cuello y dicha escena lo asustó y sale, no cruzando palabra alguna con ELIMINADO y después de un tiempo, pasando como dos minutos fuera, regresa y le grita a ELIMINADO e intenta detenerla tratando de quitarle lo que tenía alrededor del cuello de ELIMINADO , que era como un hilo de plástico[…]".* Y como complementos de sus declaraciones las diligencias de careos en las que participaron, señalando la acusada*"[…] que quien privo de la vida a ELIMINADO fue su careado ELIMINADO […] su careado fue quien planeó todo y quien quiso hacerle daño a la occisa";* su coacusado dijo *"[…] no es cierto ya que ella tiene más motivos para hacerlo[…] quien mató a la occisa fue su careada […] ella sabe que lo hizo[…]".* Alegaciones que causan certeza de que fue la sujeto activa y su coacusado quienes privaron de la vida a la occisa al ahorcarla con un objeto constrictor.- -

También cabe destacar que la peritación, es una actividad procesal desarrollada en virtud de encargo judicial, por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por sus conocimientos técnicos, artísticos o científicos, mediante la cual se suministran argumentos o razones

respecto de ciertos hechos cuya percepción o cuyo entendimiento entre sus funciones esta: verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapan a la cultura común de la gente, sus causas y sus efectos; y suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos para formar la convicción del órgano jurisdiccional sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente. Y que los peritos son un auxiliar o colaborador técnico de los Juzgadores y de la justicia, y aquel se trata de un medio de prueba que debe valorarse y no de una función jurisdiccional que es indelegable y privativa de quiénes resuelven. Por lo que los medios de prueba aportados y admitidos, serán valorados en su conjunto por los juzgadores, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia y no tienen por qué seguir el resultado del dictamen si sus conclusiones son improbables con las reglas generales de la experiencia y con los principios lógicos como sucede en el caso, toda vez que para la eficiencia del dictamen, es relativo que no existan otras pruebas que lo desvirtúen o lo hagan dudoso, lo que acontece en la causa sujeta a estudio, ello en razón de que existen las declaraciones preparatorias de la sujeto activa y su coacusado quienes se hicieron incriminaciones mutuas de que privaron de la vida a la hoy occisa al ahorcarla con un objeto constrictor. Aunado a que el peritaje rendido por los médicos Mario Alberto Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano, al estar apartado de las constancias que obran en el compendio judicial no se le puede otorgar valor, en razón de es justo motivo de duda sobre las conclusiones que arribaron en su dictamen, lo que autoriza a los Juzgadores a rechazarlo como acertadamente resolvió la juzgadora.- -

Por otra parte, también llama la atención que los médicos Mario Alberto Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano, asentaron en su informe que tras revisar el cuello de la hoy occisa encontraron “*corto cilíndrico, con traquea en línea media a sin huellas de lesiones externas”,* y en la apertura de

cavidades en el apartado de cuello, asentaron *"[…] traquea en línea media sin huellas de lesiones externas, sin índice y su inferior se aprecia de características anatómicas normales*"; y cuando comparecieron a ampliar su dictamen en fecha 7 siete de enero de 2009 dos mil nueve, ante la pregunta de la defensa consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO apreció todas las lesiones externas que tenía el cadáver?, el perito Bacab Caamal dijo: que sí", manifestando el diestro Marín Cano: **que les llamó la atención la presencia de una línea de como 3 centímetros aproximadamente de color vinoso en la cara lateral derecha del cuello**, sin embargo, al momento del examen físico se apreció la presencia de un objeto blando, collar que tenía la víctima y que finalmente podría considerarse como parte de la huella dejada por este objeto. Respuesta que permite a los que resuelven concluir que aquéllos sí apreciaron una marca en el cuello de la hoy occisa y si bien dijeron que podría considerarse como parte de la huella dejada por un collar vinoso en la cara lateral derecha del cuello de la hoy occisa, ellos no afirmaron que esa huella fuera marcada por el collar sino que refirieron que **podría** considerarse como parte de la huella impresa por ese objeto, término, utilizado por los expertos que no es conciso toda vez que el vocablo podría es alternativo dando la pauta de que puede ser o no, por lo tanto se llega a la conclusión de que aquéllos sí presenciaron y dieron fe de la marca que había en el cuello de la occisa, de lo expuesto se advierte la falta de profesionalismo de los médicos que realizaron la necropsia, pues a pesar de que advirtieron la impresión en el cuello de la hoy occisa, como se ha manifestado en el párrafo que antecede, asentaron en su informe, que el cuello no presentó lesiones, por lo que de igual manera se da por contestado el segundo agravio formulado por el licenciado ELIMINADO y la acusada ELIMINADO , con respecto a que estos galenos que realizaron la necropsia no observaron huella de lesión alguna en el cuello de la hoy víctima. -

Por ende estos galenos si advirtieron la huella de lesión en el cuello de la occisa, lo cual coincide con las mutuas incriminaciones que se hicieron la sujeto activa y su coimplicado de que a la hoy occisa fue privada de la vida al ser ahorcada.- -

Otro dato que resta veracidad al dictamen relativo a la necropsia rendida por los citados médicos Bacab Caamal y Marín Cano, es el hecho de que el primero de los nombrados, ante la pregunta del letrado ELIMINADO consistente en *¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , éste presentaba el signo de zitkov?* solicitó se le recordará en qué consistía el signo de Zitkov. Contestación que deja en duda el profesionalismo del citado médico, pues un perito es el encargado de ilustrar a los intervinientes en un proceso en materia penal, con conocimientos especiales en una ciencia o arte, respecto de cuestiones técnicas que escapan a su pericia y conocimiento, sobre algún tema, y aquél al no poder dar contestación a la citada pregunta ante la ignorancia de un término médico, que debería saber, dado que se desempeña como médico forense de una institución pública.- - -

Si bien el citado letrado ELIMINADO y la acusada ELIMINADO en su segundo agravio alegaron que la juzgadora trató de desestimar el valor del dictamen pericial rendido por los citados Bacab Caamal y Marín Cano, simplemente porque aquellos se percataron de una línea de tres centímetros en la cara lateral derecha del cuello, cabe destacar que del fallo impugnado se advierte que la resolutora determinó que aún cuando los propios diestros mencionaron que la citada marca la ***"consideraron que se trataba de una huella dejada por un collar que presentaba la occisa",*** también explicó que, "*la aludida marca pudo haber provenido de la presión derivada de los gases en el cuerpo, mismos que al producir un efecto de dilatación, pudieron haber hecho que se marcara el cuello superficialmente por la presión que el cuerpo ejercía sobre el collar mencionado"*; Empero ese argumento los que

resuelven, no lo comparten, dado que en el sumario no se advierte que exista probanza alguna que sustente esas afirmaciones.- - - -

Mismos peritos Bacab Caamal y Marín Cano que también contestaron a preguntas formuladas por la defensa consistentes en: - - - - - - - - - - - - - - -

¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , **observó la lengua del cadáver?, *"que no la observaron"*;** a la pregunta 12 doce consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó en el mismo alguna hemorragia en el tejido papilar?, **se refiere al tejido papilar gustativo, los citados médicos manifestaron: *"que no lo observaron"*;** a la pregunta 13 trece consistente: ¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO éste presentaba el signo de zitkov? el Doctor Bacab Camal dijo: *"que no"*; ¿Que diga el perito sí al realizar el examen en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO en el mismo petequias o manchas de tardieu?, ambos peritos manifestaron: *"que no";* ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO bservó algún signo de compresión en la boca del mismo?, ambos doctores señalaron **que no**, añadiendo el doctor Bacab Caamal: ***"que no se observó por haber una destrucción del tejido dérmico en dicho sitio***; ¿**Que diga el perito sí al realizar el examen externo la autopsia en el cuerpo de la cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de compresión en el tórax del mismo?, el médico Bacab Caamal dijo: "*que no hay ningún dato de compresión en el tórax del cadáver"*, expresando el médico Marín Cano; *"que no lo observaron"***; ¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo la autopsia en el cuerpo de la cuerpo de la ciudadana ELIMINADO observó algún signo de estigmas ungueales en el mismo?, *"que no se observó"*; **¿Que diga el perito sí al realizar el examen externo la autopsia en el cuerpo de la cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó algún signo de asfixia mecánica?,** el doctor Marín Cano dijo: ***"que no se puede concluir con solo el examen externo, de que se trate de una asfixia mecánica o no, hasta que se realice el examen interno, y en el caso de la persona que se refiere por el estado de putrefacción es difícil determinar por el simple examen externo que se trate de una asfixia mecánica o poder decir que se trate de una asfixia mecánica"***, **por su parte el Bacab Caamal dijo estar de acuerdo con esa respuesta**; **¿Que digan los peritos sí en el cuello**

de la víctima llegaron a apreciar algún surco producido por objeto duro o blando, y en cada caso señalen las características de ellos?", a lo que el Doctor Marín Cano dijo: *"**que no se observó surco duro ni blando que abarcara las caras laterales y anterior del cuello, ya que las características de un surco en el caso de ser duro por lo general tiene un diámetro de ancho y profundidad acompañado de lesiones equimóticas en sus bordes y en ocasiones apergaminamientos de la piel y en caso del surco blando las características antes mencionadas se tornan un poco más difíciles de definir por el objeto utilizado, blandos por lo general son trapos, son corbatas, prendas de vestir lo cual no deja de una manera fehaciente el surco"***, **manifestación a la que se adhirió el médico Bacab Caamal;** ¿**Que diga el perito sí al realizar el examen externo la autopsia en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , observó en el mismo algún signo de aborto provocado?,** el doctor Bacab Caamal dijo: *"**que en el examen externo no se pudo determinar, por ausencia del área genital por el estado de putrefacción"***; ¿**Que digan los peritos sí al realizar el examen interno en el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO observaron en el mismo algún signo de aborto provocado?",** a lo que el doctor Marín Cano dijo: ***"que al realizar el examen interno siguiendo la metodología acostumbrada que es por cavidades iniciándose por la cabeza, tórax y abdomen, al examinar el hueco pélvico nos percatamos de la ausencia del órgano uterino <u>no pudiendo determinar si fue utilizado un mecanismo instrumental o químico que pudiera decirse que fue utilizado para provocar algún aborto</u>, llamando la atención la presencia de restos óseos en la región la fosa iliaca derecha, <u>aclarando que dichos restos eran ajenos al cadáver</u>"***, añadiendo el doctor Bacab Caamal: "que estos restos óseos al parecer son de un producto fetal"; **¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO observó perforaciones causadas por maniobras abortivas?**, el médico Bacab Caamal dijo: *"**que no se encontró por el avanzado estado de putrefacción y toda vez que al efectuar la revisión <u>no se encontró el útero</u>**"*, a lo que el doctor Marín Cano dijo estar de acuerdo; a la pregunta 27 veintisiete consistente: **¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO observó lesiones penetrantes?,** el doctor Bacab Caamal dijo: ***"que no observaron <u>ningún dato de lesión penetrante dadas las</u>***

condiciones en que se encontraba el área genital", señalando el doctor Marín Cano estar de acuerdo; **¿Que diga el perito sí las lesiones penetrantes que presentaba el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO , fueron producidas por cuerpos extraños?,** ambos doctores dijeron: ***"que no se determinó las lesiones ni cuerpos extraños"***; **¿Que diga el perito sí las lesiones penetrantes que presentaba el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO presentaba signos de evacuación reciente del útero?**, ***"que no encontraron útero en la cavidad, a pesar de que el útero es uno de los órganos que resiste más el proceso de putrefacción"***; ¿Que digan los peritos sí la ausencia del útero en el cuerpo de la víctima es una ausencia natural o bien pudo haber sido producida por alguna acción mecánica?, a lo que el doctor Bacab Caamal dijo: *"que no es una ausencia natural la falta de útero específicamente en este caso no es natural la ausencia"*, agregando el doctor Marín Cano: *"que cabe la posibilidad de que pudo haber sido instrumentado o de haberle sido aplicado algún producto químico que pudieran lesionarlo de tal manera ocasionándole una perforación o ruptura uterina y de esta manera los fenómenos de putrefacción podría acelerar su proceso de destrucción"*; **¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO encontró lesiones en el cuello del útero?, el médico Marín Cano Bacab Caamal expresó: *"que por el avanzado estado de putrefacción no se puede determinar tal situación y el doctor Bacab señaló estar de acuerdo"***; **¿Que diga el perito sí al realizar el examen interno en el aparato genital de la ciudadana ELIMINADO ncontró desgarros o signos de violencia que provocaron un aborto?**, ***"que no se pudo determinar por el avanzado estado de putrefacción del cadáver"***; **¿Que diga el perito sí los restos óseos en la cavidad abdominal de la ciudadana ELIMINADO , revelan que la muerte del feto se produjo por maniobras abortivas practicadas a la misma?,** el doctor Marín Cano dijo: ***"que la presencia de los restos óseos es posible por una instrumentación del útero que ocasione una ruptura o perforación quedando el producto o restos en cavidad, en tanto que el doctor Bacab Caamal señaló estar de acuerdo con la respuesta, añadiendo que la instrumentación pudo haber sido la utilización de algún objeto duro, romo o puntiagudo que haya metido y que pudo haber lesionado la matriz***";**¿Que diga el perito sí de acuerdo a la morfología de las lesiones que presentaba el aparato genital de la**

ciudadana ELIMINADO , se debe concluir que las mismas se produjeron por curetas o legras? *"que no se puede determinar por el avanzado estado de putrefacción"*; **¿Qué diga el perito sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , se logró mediante el empleo de algún tóxico? "*que no saben si se utilizó algún producto toxico o si se provocó algún aborto, recordando que no se encontró el útero"***; **¿Qué diga si el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , le causó alguna hemorragia?, *"que al efectuar los estudios correspondientes no se encontró el útero por lo que no se pudo determinar si hubo o no hemorragia"***, añadiendo el doctor Marín Cano: **"*que cuando se practica un aborto cabe la posibilidad de que la persona sufra de sangrado transvaginal profuso si no es bien vigilado o controlado y pudiendo llegar hasta la muerte en el caso de ser un hemorragia profusa ocasionándole un choque por perdida sanguínea en el caso que no atañe por el avanzado estado de putrefacción y no pudiendo determinar la presencia del órgano uterino y el avanzado estado de putrefacción no pudimos determinar en ese momento que hubieran huellas de sangrado en los tejidos"***; **¿Que diga el perito sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , tiene las características de un aborto clandestino?, ambos médicos dijeron: "*no es posible determinar las características de algún aborto clandestino por el avanzado estado de putrefacción del cadáver*"**; **¿Que diga el perito sí la perforación del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO fue producto de maniobras abortivas?, *"que en el examen que no encontró el útero por lo que no pudieron determinar si estaba perforado o no*"**; **¿Que diga el perito sí la ruptura del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , le produjo a la misma un sangrado interno? "*que no encontraron el útero, que es un órgano importante relacionado con las preguntas formuladas, pero que ellos no encontraron el útero por lo que no pudieron determinar si hubo perforación o alguna lesión*"**; **¿Que diga el perito sí la perforación del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , le produjo una anemia aguda?,** a lo que el doctor Marín Cano dijo: "***que cuando se lesiona el útero de manera instrumental se puede ocasionar una hemorragia o pérdida de sangre considerable pudiendo llegar a pérdidas extremas y causarle la muerte en el caso que nos ocupa no se pudo determinar el tipo de perforación o lesión que presentaba precisamente por la***

ausencia del mismo y por el estado avanzado de putrefacción en que encontraban los tejidos*"*; **¿Que diga el perito sí la ruptura del útero que presentaba el cuerpo de la ciudadana ELIMINADO , le produjo a la misma un sangrado interno? *"que en el cuerpo de la víctima no se encontró el útero para poder determinar la lesión o sangrado de dicho órgano"*, ¿Que diga el perito sí la hemorragia uterina que produjo a la ciudadana ELIMINADO , la perforación del útero fue la causa de la muerte?** "***la perforación del útero sí puede llegar a ser causa de muerte aunque en este caso no se encontró el útero pero se encontró la presencia de restos óseos en cavidad abdominal, inferimos la causa de muerte como perforación del útero***", por su parte el doctor Marín Cano dijo: ***"como resultado de la necropsia y como se pudo constatar la ausencia del útero, por el avanzado estado de putrefacción y por la presencia de restos óseos sugestivos producto de un embarazo y haciendo énfasis de que la lesión uterina puede ocasionar un sangrado profuso que si bien no es controlado o tratado de manera oportuna o precisa puede ocasionarle la muerte a la persona en el caso que nos atañe podemos inferir que la hoy occisa presentó ruptura uterina ocasionándole dicho estado****"*; **¿Que diga el perito sí el aborto practicado a la ciudadana ELIMINADO , fue la causa de su muerte?,** el doctor Bacab Caamal dijo: ***"que debido a la ausencia del útero y por el avanzado estado de putrefacción no es posible determinar si le fue practicado algún tipo de aborto al cadáver de la ciudadana mencionada"*;** ¿Que diga el perito sí el choque hipovolémico que consideró como causa de la muerte de la ciudadana ELIMINADO , provino de una hemorragia que se presentó en la misma?, ambos peritos contestaron en sentido afirmativo tales cuestionamientos.- - - - -

Respuestas otorgadas por los citados peritos en las que si bien afirmaron que no encontraron el signo de Zitkov, ni manchas petequias o tardieu, ni signo de compresión en la boca, estigmas ungueales, presencia de hongo de espuma, los cuales son marcas particulares de una muerte ocasionada por asfixia, también cabe destacar que los expertos en todo momento afirmaron que no encontraron dichos signos en razón de que no **observaron la lengua del cadáver, porque existió una destrucción del tejido en dicho sitio,** agregando además que por el avanzado estado de putrefacción en que fue encontrado el cadáver era difícil encontrar dichos

signos, circunstancia que no descarta por completo la muerte de la hoy occisa por asfixia por estrangulamiento, como señalaron la sujeto activa y su coacusado en sus declaraciones preparatorias al hacerse imputaciones mutuas sobre quién privó de la vida a la occisa al ahorcarla con un objeto constrictor. Ello si tomamos en cuenta que los citados médicos dijeron que cuando **realizaron el examen externo en la autopsia de la hoy occisa no pudieron concluir con sólo el examen externo, de que se trataba de una asfixia mecánica o no, hasta que realizaron el examen interno**. Contestaciones de las que se concluye que aquéllos pasaron por alto la marca encontrada en el cuello de la hoy víctima, afirmando que **podría** coincidir con un collar que tenía la interfecta, sin que ello cause certeza a los que resuelven teniendo en consideración las probanzas que obran en autos que demuestran que la hoy exánime murió por asfixia por estrangulación. Tampoco hay que perderse de vista que los citados galenos concluyeron que la inanimada murió por choque hipovolémico a consecuencia de víscera hueca (útero), lo que generó duda en los que resuelven, pues como se ha plasmado en párrafos que anteceden, aquéllos en todo momento afirmaron **que no encontraron el útero** por lo tanto cabría preguntar cómo llegaron a esa conclusión, sí en todo momento dijeron que en el cadáver de la ahora occisa no se encontró el útero, y si bien dijeron que *"**no se encontró el útero pero se encontró la presencia de restos óseos en cavidad abdominal, inferimos la causa de muerte como perforación del útero***", es una respuesta que llama la atención de la Sala Colegiada, dado que por el hecho de haber encontrado restos óseos en la cavidad abdominal del cadáver examinado, los peritos infirieron que la causa de muerte de la hoy occisa fue por perforación del útero, sin tener esa certeza, toda vez que ese órgano no fue encontrado, además de que no especificaron que causó dicha perforación para poder arribar a dicha conclusión, sobre todo que aquéllos indicaron que la **lesión uterina puede ocasionar un sangrado profuso que si no es controlado o tratado puede ocasionarle la muerte a la persona en el caso que nos atañe podemos**

inferir que la hoy occisa presentó ruptura uterina ocasionándole dicho estado, lo que de nuevo genera incertidumbre a los que resuelven de cómo llegaron a la conclusión de que la hoy occisa presentó lesión uterina, si no pudieron valorar el útero para poder llegar a dicha determinación, eso partiendo de que ellos mismos afirmaron que no era posible determinar si el cadáver que examinaron fue sujeto a maniobras de tipo abortivas. Inconsistencias que no crean convicción al Tribunal sobre la conclusión a la que arribaron, además de que su pericial no está adminiculada con probanza alguna a lo largo del compendio judicial que le de veracidad.- -

Por lo expuesto tampoco le asiste la razón al segundo agravio de la defensa de la acusada ELIMINADO , en el sentido de que dichos médicos tras examinar el hueso hioides y el cartílago tiroides del cadáver de la víctima estaban íntegros dado que asentaron sin huella de lesión, por lo que a su juicio aquélla no pudo morir por asfixia a raíz de que no encontraron esos indicios, empero, cabe señalar que de las respuestas que otorgaron los peritos se advierte que llegaron a la conclusión de que la hoy occisa murió por choque hipovolémico en razón de que no encontraron útero como ha quedado plasmado en párrafos que anteceden. Si bien los referidos Bacab Caamal y Marín Cano al contestar las preguntas del letrado ELIMINADO respondieron que ellos no observaron ningún surco, como hace valer en su segundo agravio, ello no significa que no existiera el surco, dado que ellos mismos observaron una marca lineal de tres centímetros, que pasaron por alto al ver que el cadáver de la hoy occisa no tenía útero, y concluyeron que falleció por choque hipovolémico a consecuencia de perforación de víscera hueca al advertir la falta de útero y encontrar restos fetales en el área abdominal, e hicieron a un lado las huellas impregnadas en el cuello de la hoy víctima, pues no es coherente que si ellos mismos afirmaron que no tuvieron a la vista el útero, que hubieran concluido la perforación del mismo, lo que genera duda de la veracidad de su dictamen, además de que en su protocolo de autopsia

en ningún momento admitieron que esa perforación se derivara de maniobras abortivas, lo que incluso sostuvieron ante el juez de origen, y sí en cambio reconocieron haber apreciado huellas en el cuello de la hoy víctima, así como expresaron los motivos por lo que no las consideraron de importancia para el caso, como creer que fue impresa por un collar que tenía la hoy occisa, advirtiéndose que la base de su diagnóstico fue que advirtieron la ausencia de útero y haber encontrado restos fetales en el área abdominal de la ahora víctima, lo que reveló que se alejaron de aspectos de importancia.- - - - - - - - - - - - - - -

Aunado a lo anterior que el coacusado de la imputada al momento de declarar dijo que no manipuló con instrumento alguno la vagina o el útero de la hoy occisa ignorando si alguien lo hizo, a lo que se suma la declaración testimonial de ELIMINADO en la que dijo que cuando dejó a la ahora occisa en el centro de esta ciudad de Mérida, Yucatán, momentos antes de que ésta se encontrará con el coacusado de la enjuiciada, estaba en perfectas condiciones de salud, es un indicio que permiten concluir que en la hoy interfecta no se realizaron maniobras encaminadas a que sufriera alguna hemorragia que le pudiera causar la muerte, por ende, no resultan lógicos los argumentos de la defensa de la acusada ELIMINADO en el sentido de que a la hoy occisa se le practicó una maniobra abortiva, como quiere hacer valer.- -

Por lo tanto al estar este dictamen alejado de las probanzas que forman el acervó probatorio de la causa sujeta a estudio no se le puede otorgar valor probatorio alguno. - - - - - - - - - - - -- -

Expuesto lo anterior, no ha lugar a los argumentos del licenciado ELIMINADO plasmados en su segundo agravio, que los hizo constar que los citados médicos Bacab Caamal y Marín Cano concluyeron que la occisa perdió la vida a raíz de que le realizaron una maniobra abortiva, pues si bien dijeron que no era lógico que el cadáver de la hoy occisa no tuviera útero,

tampoco afirmaron que se debió a maniobras abortivas como quiere hacer creer la defensa.- -

Reiterándose que los dictámenes no obligan a los juzgadores a someterse a ellos sí a su juicio están apartados de las constancias que obran en el compendio judicial, como sucede en la especie.- - - - - - - - - - - - - -

Sirve de sustento la jurisprudencia de la Sexta Época, con número de registro: 394354, de la Segunda Sala, Fuente: Apéndice de 1995, Tomo VI, Parte SCJN, visible a página 267, **Genealogía:** APENDICE AL TOMO XXXVI NO APA PG. APENDICE AL TOMO L NO APA PG. APENDICE AL TOMO LXIV NO APA PG. APENDICE AL TOMO LXXVI NO APA PG. APENDICE AL TOMO XCVII NO APA PG. APENDICE '54: TESIS NO APA PG. APENDICE '65: TESIS NO APA PG. APENDICE '75: TESIS 497 PG. 810 APENDICE '85: TESIS 220 PG. 366 APENDICE '88: TESIS 1475 PG. 2347 APENDICE '95: TESIS 398 PG. 267 que a letra dice:- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

> ***"PRUEBA PERICIAL, APRECIACION DE LA, NO CONSTITUYE DELEGACION DE LA FACULTAD JURISDICCIONAL.*** *No puede considerarse desviada la función jurisdiccional, si para llegar a la conclusión determinante en la sentencia, se concede pleno valor probatorio al dictamen de peritos, pues lo único que hace el juzgador en este caso es acudir a especialistas en la materia que lo auxilien en el exacto conocimiento del problema controvertido, lo que, lejos de desvirtuar su alto cometido, lo hace aún más respetable y ajustado a derecho".*- -

Así como la tesis de la Quinta Época, con número de registro: 298476, de la Primera Sala, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, CIX, visible a página 1618 que a la letra dice:- -

> ***"PRUEBA PERICIAL, APRECIACION DE LA, EN MATERIA PENAL.*** *La peritación comprende la averiguación o comprobación material de las cosas o de las personas y el dictamen o relación pericial; más es indiscutible que su evaluación es una función netamente jurídica, y librada a favor del juzgador, pues la motivación de la sentencia que puede derivar del peritaje, es un acto jurisdiccional. El Juez, atento al contenido del artículo 254 de la ley procesal, puede fundar su sentencia en uno de los varios dictámenes emitidos, razonando el por qué le merece mayor convicción científica el que elija como decisivo, pues de lo contrario este acto jurisdiccional sería arbitrario. Sólo cuando la resolución viole las reglas de la lógica, y por ello los principios normológicos, y los de las leyes naturales, hay violación de garantías, pero no por el simple hecho de decidirse el Juez por el dictamen que perjudique al acusado se consuma una transgresión a las leyes del procedimiento".*- - - - - - -- -

Por otra parte, corrobora el dicho del coimplicado de la acusada que acordó verse el día de los hechos con la hoy occisa para ir a ELIMINADO Yucatán, a hablar del embarazo de ésta, la declaración testimonial de ELIMINADO en la que afirmó ante la autoridad investigadora el 11 once de junio de 2008 dos mil ocho:- -

> *"[…] ELIMINADO me contaba todo lo que le pasaba, a mediados del mes de mayo del año en curso, me contó que estaba embarazada, y que el padre era ELIMINADO su novio […] ELIMINADO me mencionó que le realizaron un ultrasonido y estaba embarazada y que era un niño[…]la última vez que vi a ELIMINADO fue el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, alrededor de las 12:30 doce horas con treinta minutos, ya que me pidió que la fuera a ver a su domicilio y me quedé a platicar con ella, a las puertas de dicho domicilio, y alrededor de las 18:15 dieciocho horas con quince minutos abordamos un camión de Kanasín y nos dirigimos a Mérida, y me bajé antes del paradero, y en el trayecto ELIMINADO me contó que su novio ELIMINADO la citó en ELIMINADO Yucatán[…]"- -*

La cual fue ampliada en fecha 10 diez de marzo de 2009 dos mil nueve, en la que afirmó:- -

> *"[…] el día en que ella desapareció estuve con ella aproximadamente desde el medio día hasta aproximadamente como a las 5 cinco de la tarde, que la fue a ver a su casa, que ese tiempo hablando con ella y que hablaba con ella de lo que iba a hacer, ella acerca de su embarazo y que le platicó que iba a ver a ELIMINADO que le dijo que habían quedado de verse en el paradero de unas combis no recuerda el nombre del paradero, que se quitó de la casa de ELIMINADO junto con ella, que ella estaba dirigiéndose al paradero a ver a ELIMINADO que a la altura de la Iglesia de Lourdes por la calle 38 treinta y ocho, el testigo de bajó del camión, que antes de bajarse del camión quedó con ELIMINADO de hablarse en la noche para que le contara lo que había pasado,[…]" (sic).- -*

Así como dijo que la hoy occisa ELIMINADO le comentó que estaba embarazada y que tenía como 3 tres meses; que el día 31 treinta de mayo del 2008 dos mil ocho, cuando estaba en el domicilio de la hoy interfecta ELIMINADO estaba la progenitora de aquélla; que la actitud y estado físico de la exánime ELIMINADO , durante el tiempo que estuvo con ella fue de seguridad, ya que hacía planes para el futuro, que amigos contactar para que la ayudaran a conseguir un trabajo, que haría en caso de quedarse sola, y que

en general estaba bien físicamente, se coordinaba bien, ni se le veía dolencia alguna.- -

Testigo que si bien no vio el momento en que la hoy occisa fue privada de la vida, si le constó que aquélla el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, estaba con vida, sin dolor ni malestar alguno, y que había quedado de verse con el coacusado de la enjuiciada en el paradero de las combis que se dirigen a ELIMINADO Yucatán, lugar a donde irían hablar de su hijo, o sea, de que sí la iba ayudar económicamente, sí iban a vivir juntos o se iban a casar, y para ello alrededor de las 18:15 dieciocho horas con quince minutos, abordaron un transporte para ir al centro, momento en que la hoy occisa estaba en perfectas condiciones de salud e iba a verse con el coacusado de la sujeto activa a la altura de la Iglesia de Lourdes por la calle 38 treinta y ocho, pero el atesto se bajó del camión, acordando de que posteriormente se comunicarían para ver en que quedaron ella y el coimputado de la enjuiciada. Testigo a quien igual le constó que la hoy occisa estaba embarazada al momento de los hechos, dado que en una ocasión acompañó a ELIMINADO al “Pasaje Picheta” ubicado enfrente de la Plaza Grande de esta ciudad, donde había quedado de verse con el coimplicado de la sujeto infractora con quien iría para que le practicarán un ultrasonido, y estuvo con ella hasta que llegó aquél y luego se retiró, posteriormente la hoy occisa le comentó que le fue realizado un ultrasonido y que el sexo de su hijo era masculino y a partir de ahí aquélla empezó a hacer planes de cómo lo mantendría. Atesto que en términos de los numerales 156 ciento cincuenta y seis, 169 ciento sesenta y nueve, y valorado conforme al artículo 218 doscientos dieciocho del Código procesal de la materia en vigor, hace prueba fehaciente para acreditar que la hoy occisa hasta el día 31 treinta y uno de mayo del año 2008 dos mil ocho estaba embaraza, y que se iba encontrar con el coacusado de la infractora para hablar del hijo que iban a tener, testigo que da la razón de su dicho y es una persona que por su edad e instrucción es capaz de juzgar los hechos que observó directamente, y no existe duda sobre

su imparcialidad ni puede notarse que hubiera obrado por fuerza o cohecho, testimonio que es suficiente para determinar el lugar, modo y circunstancias en que la víctima estaba cuando fue a su encuentro con el coimputado de la agente del delito, la eficacia probatoria de una testimonial depende de la idoneidad del testigo y de la naturaleza de la declaración vertida por él; es decir, de la edad, capacidad intelectual, instrucción, probidad, independencia de criterio, antecedentes personales y probidad de las personas que declaran, y respecto al interrogatorio y las respuestas: que el hecho de que se trate sea susceptible de ser conocido por medio de los sentidos, que la declaración sea clara y precisa sin dudas ni reticencias, advirtiéndose en el caso en particular que aun cuando el testigo no vio los hechos acusados, sí presenció que la hoy interfecta fue al paradero de las combis con destino a ELIMINADO a encontrarse con el coacusado de la sujeto activa para hablar del hijo que iban a tener, mismas circunstancias que conoció por sí mismo.- - - -

Lo anterior encuentra soporte legal en la Tesis de Jurisprudencia número 352, consultable a foja 195, Tomo II, Materia Penal, del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1919-1995, que establece: .- - - - - - - - -

> *"**TESTIGOS APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES**.- Las declaraciones de quienes atestiguan en el proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzca a determinar la mendacidad del testimonio subjudice".* -

Además de que a preguntas de la defensa contestó que ese día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, se encontraba en el predio de la occisa, lo cual fue corroborado con la declaración de la progenitora de la occisa ELIMINADO , ELIMINADO , en la que señaló que ese día el testigo ELIMINADO , estaba en su predio con su hija alrededor de 11:30 once y media o 12:00 doce del día, quién se quedó con ella cuando se fue a trabajar. Manifestaciones que tiene valor de acuerdo al artículo 219 doscientos diecinueve para ubicar al testigo con la víctima el día de los eventos y que

aquél la acompañó hasta el centro dónde se iba a encontrar con el coacusado de la enjuiciada con quien hablaría de cómo quedarían con respecto a su hijo en gestación. Si bien de la declaración del testigo se advierte que aquél no declaró que le haya dicho a la progenitora de la hoy occisa que esta ese día se iba a ver con dicho sujeto, ello no demerita valor al dicho de la denunciante pues aquélla presenció el encuentro entre el citado deponente y la hoy interfecta, así como identificó el cadáver de su hija. -

La condición de que la hoy occisa estaba en gestación, se demuestra con el testimonio del citado ELIMINADO , quien señaló que la hoy occisa estaba embarazada el día de la perpetración del delito, el cual ha sido valorado con antelación; con el protocolo de necropsia de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, suscrito por médicos forenses de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se concluyó que el cadáver analizado presentó restos óseos en cavidad abdominal consecuente a producto de un embarazo de aproximadamente 14 catorce a 16 dieciséis semana de gestación; con el informe de rayos X suscrito por Lázaro Augusto Pena Huchim, en el que se estipuló que en el feto se observó una edad aproximada de 14 catorce semanas de gestación.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Probanzas que valoradas y que adminiculadas de acuerdo al artículo 219 doscientos diecinueve el Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, permiten a los que resuelven determinar que el factor que influyó en la sujeta activa junto con su coacusado para privar de la vida a la hoy occisa era el estado gestante de aquella.- -

Otros datos que constituyen indicios, son los informes del agente de la policía judicial, Carlos Alberto May Pool, rendidos en fecha 11 once y 24 veinticuatro de junio de 2008 dos mil ocho, quien en cumplimiento de su deber de investigación acudió en compañía de diverso personal de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, hasta el kilómetro 18 dieciocho de la carretera Hunucmá-Sisal, a unos 300 trescientos metros

aproximadamente de la curva denominada “La Curva del Diablo”, en un camino de terracería que lleva a un rancho denominado “Koshalak”, donde fue encontrado en posición fetal, semi flexionada en el interior de cuatro bolsas de color negro que estaban amaradas con un cordel de pescar de color blanco el cadáver de una persona del sexo femenino. Así como acudió al cementerio Xoclán cuando la ciudadana ELIMINADO , fue y en su presencia identificó el cadáver que le pusieron a la vista como el de su hija. Misma que puso a disposición del agente una fotografía de la hoy occisa. -

Informes que fueron ratificados en la diligencia de careos realizada entre el citado agente y la activa en fecha 5 cinco de marzo de 2009 dos mil nueve, los cuales en términos que dispone el artículo 213 doscientos trece del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, que estatuye que las diligencias practicadas por los agentes de la policía judicial tendrán valor de testimonios, lo que procede es su análisis teniendo en cuenta las circunstancias enunciadas en el numeral 218 doscientos dieciocho del citado ordenamiento procesal penal, en el que se estipulan las reglas para la valoración de los testigos, advirtiendo en el examen de esa probanza sometida a los lineamientos relacionados en el invocado precepto procesal penal, que del informe quedó demostrada la razón para emitirlos y se justifica la verosimilitud de sus declaraciones en cumplimiento de su labor, pues estuvo presente cuando se realizó el levantamiento del cadáver, cuando la progenitora de la hoy occisa reconoció el cadáver que se le puso a la vista como el de su hija cuando estaba en el Cementerio Xoclán para la necropsia de ley, así como puso a disposición una fotografía y una funda de almohada como ha sido mencionado con anterioridad, son circunstancias que le otorga valor a su dicho, dada su imparcialidad e independencia de su posición, además puede advertirse que sus respectivas declaraciones son claras y precisas, y no existe elemento probatorio alguno que establezca que fue obligado a declarar por la fuerza o por miedo, ni impulsado por el engaño,

error o soborno; persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio necesario para juzgar el acto, y que los hechos motivo de su testimonio, son susceptibles de conocerse por los sentidos, los observó por sí mismo y no por inducciones o referencias de otras personas, cumpliendo entonces con los requisitos estipulados por citado precepto legal 218 doscientos dieciocho.- -

Ahora bien con respecto a las entrevistas que realizó a la ciudadana ELIMINADO , quien se produjo en términos similares a sus denuncias, así como las que realizó a los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO ELIMINADO , ELIMINADO , y las copias anexas consistente en una conversación vía chat-messenger fechada el 28 veintiocho de mayo de 2008 dos mil ocho, entre ELIMINADO y ELIMINADO ; y los informes de fecha 8 ocho de junio de 2008 dos mil ocho, donde entrevistó a la progenitora de la hoy occisa. No tienen valor legal alguno, pues aun cuando dicho elemento policiaco tiene facultad para actuar en auxilio de la autoridad ministerial, lo que es acorde con la fracción I primera del artículo 12 doce y 251 doscientos cincuenta y uno, ambos del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado en vigor, la eficacia y alcance probatorio de su contenido no se constriñe a que la prueba haya devenido de funciones legalmente encomendadas al servidor ministerial, ya que, valorado bajo los términos que dispone el artículo 213 doscientos trece del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, que estatuye que las diligencias practicadas por los agentes de la policía judicial tendrán valor de testimonios, por lo que su análisis es de acuerdo al numeral 218 doscientos dieciocho del citado ordenamiento procesal penal, como ha quedado plasmado en párrafos anteriores, resulta que sus informes en donde entrevistó a personas relacionadas con el caso sujeto a estudio, carece de eficacia probatoria al no cumplir con lo previsto en la fracción III tercera del aludido artículo 218 doscientos, pues su resultado está basado en el dicho de terceros, o sea, por las entrevistas que realizó a los citados ciudadanos y a

los acusados. Ello sin perjuicio que la parte en donde entrevistó a la acusada y su coimputado carezcan de valor al ser declarados ilícitos dado que cuando fueron entrevistados estaban sujetos a la medida de arraigo, como se ha expuesto.- -

Con respecto a las copias de la conversación datada el 28 veintiocho de mayo de 2008 dos mil ocho, entre ELIMINADO y ELIMINADO , que fueron exhibidas por el citado agente, el Tribunal de Alzada advierte que versa sobre una conversación entre los usuarios " *ELIMINADO ",* cuyo contenido se advierte que se trata de un diálogo privado entre dos personas, las cuales no otorgaron su autorizaron para que se revelará esa comunicación, pues dichas copias fueron entregadas al citado agente por la ciudadana ELIMINADO , progenitora de la hoy occisa, sobre todo que cuando ELIMINADO una de la intervinientes en esa plática, compareció a rendir su testimonio, no otorgó su autorización para que se inspeccionara ese dialogo, resultando entonces esa intercepción de correo electrónico una violación al derecho consagrado por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su párrafo decimosegundo, que prohíbe la intercepción o el conocimiento antijurídico de una comunicación ajena, en esos términos es aplicable la tesis de la Novena Época, con número de registro: 161334; de la Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Agosto de 2011, Tesis 1a. CLIII/2011, visible a página 221, que a la letra establece:- -

> ***"DERECHO A LA INVIOLABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS. SUS DIFERENCIAS CON EL DERECHO A LA INTIMIDAD.*** *A pesar de ser una manifestación más de aquellos derechos que preservan al individuo de un ámbito de actuación libre de injerencias de terceros -como sucede con el derecho a la intimidad, a la inviolabilidad del domicilio o la protección de datos personales-, el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas posee una autonomía propia reconocida por la Constitución. En cuanto a su objeto, el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones se configura como una garantía formal, esto es, las comunicaciones resultan protegidas con independencia de su contenido. En este sentido, no se necesita en modo alguno analizar el contenido de la*

comunicación, o de sus circunstancias, para determinar su protección por el derecho fundamental. Este elemento distingue claramente al derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones de otros derechos fundamentales, como es el de la intimidad. En este último caso, para considerar que se ha consumado su violación, resulta absolutamente necesario acudir al contenido de aquello de lo que se predica su pertenencia al ámbito íntimo o privado. En definitiva, lo que se encuentra prohibido por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su párrafo decimosegundo, es la intercepción o el conocimiento antijurídico de una comunicación ajena. La violación de este derecho se consuma en el momento en que se escucha, se graba, se almacena, se lee o se registra -sin el consentimiento de los interlocutores o sin autorización judicial-, una comunicación ajena, con independencia de que, con posterioridad, se difunda el contenido de la conversación interceptada[…]".- - - - - - - - - - - - - -

En cuando a que el informe de la policía judicial se valoró en forma divisible, sirve de sustento la tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, publicada en la página 174, Tomo VIII, Septiembre de 1991, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, que bajo el rubro:- -

"POLICÍA JUDICIAL, PARTE INFORMATIVO DE. SU VALORACIÓN PUEDE SER EN FORMA DIVISIBLE*", dice: "Los artículos 285 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, disponen que todos los demás medios de prueba o de investigación (que no tengan señalada regla especial), constituyen meros indicios y que los tribunales expondrán en sus resoluciones los razonamientos que hayan tenido en cuenta para valorar jurídicamente las pruebas. El parte informativo rendido por agentes aprehensores, debe considerarse como un mero indicio, ya que su valoración no se rige por un precepto específico y la ley no prohibe que su contenido se divida y se le dé crédito a una parte, mientras se le niega a otra, con tal de que el juzgador exprese las razones tenidas en cuenta y que éstas no sean contrarias a los principios de la lógica y la experiencia, por ello, este tribunal no comparte el criterio acerca de que la probanza de mérito deba considerarse indivisible, de tal modo que si una de sus partes resulta inverosímil, se le deba negar credibilidad íntegramente, sobre todo, si las razones tenidas en cuenta por el juez, se fundan en la relación de congruencia que tal probanza guarda con otras que obren en autos".- - - - - -*

Así como la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en contradicción de tesis, lo cual es consultable en la jurisprudencia 1a./J. 81/2006, visible a foja 356, tomo XXV, Enero de

2007, correspondiente a la Novena Época, con el rubro y texto que a continuación se cita: -

> ***"PRUEBA TESTIMONIAL EN EL PROCESO PENAL CUANDO LOS HECHOS SE CONOCEN POR REFERENCIA DE TERCEROS. SU VALORACIÓN.*** *El artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales establece que para apreciar la prueba testimonial, el juzgador debe considerar que el testigo: a) tenga el criterio necesario para juzgar el acto; b) tenga completa imparcialidad; c) atestigüe respecto a un hecho susceptible de conocerse por medio de los sentidos, y que lo conozca por sí mismo y no por inducciones o referencias de otro sujeto; d) efectúe la declaración de forma clara y precisa, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho ni sobre las circunstancias esenciales; y, e) no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. En congruencia con lo anterior, se concluye que cuando en una declaración testimonial se aportan datos relevantes para el proceso penal, unos que son conocidos directa o sensorialmente por el deponente y otros por referencia de terceros -y que, en consecuencia, no le constan-, el relato de los primeros, en caso de cumplir con los demás requisitos legalmente establecidos, tendrá valor indiciario, y podrá constituir prueba plena derivado de la valoración del juzgador, cuando se encuentren reforzados con otros medios de convicción, mientras que la declaración de los segundos carecerá de eficacia probatoria, por no satisfacer el requisito referente al conocimiento directo que prevé el citado numeral". -***

Una vez enunciado lo anterior, se colige que las declaraciones preparatorias de la acusada y su coaimputado, en las que se hicieron incriminaciones recíprocas de quien privó de la vida a la hoy occisa al ahorcarla con un objeto constrictor, tienen valor de acuerdo al artículo 114 ciento catorce del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en razón de que no solamente obran las declaraciones de la enjuiciada y su coacusado para demostrar que la hoy occisa falleció por causas no naturales, sino que aquellas están avaladas con todas y cada una de las probanzas que han sido reseñadas y valoradas en párrafos que anteceden, como son el hallazgo del cadáver y levantamiento de él en donde se hizo constar que estaba tirado en una brecha carretera Sisal-Hunucmá, dentro de bolsas de basura de color negro, amarrado de manos, piernas y pies, en posición fetal y desnuda, lo que sin lugar a dudas demuestra que no falleció por causas

naturales, tan es así que en la diligencia de inspección ocular en el lugar de los hechos se recuperó un cordel, objeto que coincide con el dicho de la acusada y coimputado, que se usó para amarrar las bolsas donde introdujeron el cadáver de la hoy occisa, también se encontró una credencial relativa a la Clave Única de Registro de la Población expedida a favor de la occisa dentro de un pozo ubicado en el lugar de los hechos, tal y como señaló el coacusado de la implicada que tiró en ese sitio con la intención de deshacerse de las pertenencias de la hoy interfecta.- - - - - - - - -

El segundo elemento consiste en que el sujeto activo carezca de derecho para privar de la vida al pasivo. -

Este elemento atañe a la antijuridicidad del delito de homicidio, y este se da cuando al privarse de la vida a otro ser humano, este hecho sea contrario a derecho, esto es, que no esté amparado por una causa de justificación o licitud.- -

En el presente caso, de autos de la causa penal de origen no existe prueba alguna tendiente a demostrar que a la activa y su coacusado les asistió algún derecho sobre la vida del pasivo. -

En efecto, no existen pruebas aportadas en el proceso que evidencien que la privación de la vida de la pasivo la efectuaron bajo el amparo de la legítima defensa, estado de necesidad, cumplimiento de un deber o ejercicio de un derecho, y siendo así resulta claro que el activo y su coimputada carecían de derecho de privar de la vida a hoy la víctima, bien jurídico que protege la norma penal que define el delito de homicidio, razón por la que se colma este requisito en el presente caso. -

En efecto la propia sujeto activa y su coacusado al rendir sus declaraciones preparatorias datadas el 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, se hicieron acusaciones recíprocas, alegando cada uno de ellos que el otro fue el que privó de la vida a la hoy occisa al ahorcarla, incluso la sujeto activa reconoció que sostuvo un alambre alrededor del cuello de la hoy interfecta y ante pregunta de la fiscalía contestó que se lastimó su mano

izquierda con el citado alambre; por su parte su coacusado señaló que vio que la implicada estaba ahorcando a la víctima; señalando ambos en las diligencia de careos de 6 seis de abril de 2010 dos mil diez que entre los dos cortaron el cabello de la occisa para que se les facilitara su manejo y la pudieran introducir dentro de bolsas de basura.- -

Declaraciones que han sido valorados en párrafos que anteceden en términos del artículo 114 ciento catorce del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, y poseen valor probatorio por cuanto se encuentran corroboradas con el resto del cuaderno probatorio, de las cuales se deduce que ambos participaron en la privación de la vida de la hoy occisa, sin ningún derecho, pues de sus relatos se advierten que la hoy interfecta permaneció en un silla en el lugar de los hechos somnolienta, lo que demuestra que ellos no actuaron bajo el amparo de la legítima defensa, estado de necesidad, cumplimiento de un deber o ejercicio de un derecho, y siendo así resulta claro que la enjuiciada y su coacusado carecían de derecho de privar de la vida a la ahora occisa. Declaraciones que fueron emitidas por personas mayores de 18 dieciocho años, ante una autoridad competente, derivadas de hechos propios, sin coacción de ninguna índole, guardándose las formalidades legales, incluyendo la presencia de un defensor, por otro lado no obran en autos, pruebas o presunciones que las hagan inverosímiles y lejos de esto se encuentran robustecidas por otros elementos de convicción que fueron aportados en la indagatoria, que en su conjunto permiten tener por acreditado el segundo elemento constitutivos del delito que hemos venido mencionando.

- -

Lo que de igual modo quedó corroborado con la denuncia de ELIMINADO , en la que después de reconocer el cadáver de su hija (cuando se lo pusieron a la vista), manifestó su inconformidad al ver a su vástago sin vida pues la última vez que la vio estaba en óptimas condiciones de salud sin alguna dolencia, denuncia que ha sido valorada de conformidad al numeral 114 ciento catorce con relación al 219 doscientos diecinueve del Código

Adjetivo de la Materia, en vigor, la cual fue realizada con los requisitos que al efecto señala el artículo 225 doscientos veinticinco y 254 doscientos cincuenta y cuatro del citado Código, con el único afán de que se castigue a los culpables.- -

A lo que se suma la **diligencia de levantamiento de cadáver,** realizada por el Ministerio Público de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, con la asistencia de Médicos Forenses, un perito fotógrafo, peritos Químicos, peritos Criminalistas, perito en Dactiloscopia, Agentes de la Policía Judicial, todos dependientes de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado actualmente Fiscalía General de Justicia del Estado, y elementos de la Policía Municipal de Hunucmá Yucatán, quiénes se trasladaron hasta la carretera estatal Hunucmá-Sisal, aproximadamente a 7 siete kilómetros antes de llegar al puerto de Sisal, Yucatán, en una brecha, y dieron fe de tener a la vista: una bolsa de nylon de color negro parcialmente fragmentada, apreciándose en su interior el cadáver de una persona en posición fetal, en estado de descomposición, y al abrir la bolsa se dio fe que habían tres bolsas del mismo material en cuyo interior estaba el cuerpo de una persona del sexo femenino desconocida, desnuda.- - - - - - - - - - - - - - - -

Diligencia que se complementa con sus respectivas placas fotográficas y tienen valor probatorio pleno en términos del artículo 216 doscientos dieciséis, 254 doscientos cincuenta y cuatro del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en vigor, ya que fueron realizadas con los requisitos estipulados en los artículos 119 ciento diecinueve, 122 ciento veintidós, del citado Código, y prueba las condiciones y particularidades en que fue encontrado el cadáver, evidenciándose las maniobras de ocultamiento, dado las circunstancias en que fue hallado por el órgano persecutor, es decir, tirado en una brecha ubicada en la carretera Sisal- Hunucmá, en el interior de bolsas de nylon, color negro, amarrado con cordel de nylon, atado con cinta adhesiva de rodillas, pies y manos, en posición fetal, completamente desnuda, permite concluir de manera contundente que la hoy occisa no falleció por causas

naturales, lo que adminiculado con el dicho de la enjuiciada y su coimplicado en sus declaraciones preparatorias en donde se hicieron acusaciones de que dieron muerte a la hoy occisa al ahorcarla, son datos idóneos para acreditar que la privaron de la vida sin que mediara una causa de justificación a su favor. - - -

En tal orden de ideas, los elementos de prueba anteriormente relacionados, debidamente engarzados entre sí de manera lógica y natural, teniendo en cuenta la naturaleza de los hechos, tienen el valor de prueba plena en términos del numeral 219 doscientos diecinueve reformado del Código de Procedimientos de la Materia, vigente, son suficientes y aptos para acreditar plenamente los elementos del tipo del delito de **HOMICIDIO** que acusó la Representación Social, en virtud de que con ellos se acredita que la sujeto activa en compañía de otra persona privó de la vida a la ahora occisa al ahorcarla con un objeto constrictor, lo que se traduce en la trasgresión al bien jurídico tutelado por la norma, en este caso, la vida de una persona; así como la intervención directa de la implicada en la comisión de la acción delictiva de que se trata, y el dolo con que ésta fue ejecutada, traducida en la voluntad e intención del agente de la infracción para realizar la acción antijurídica. Tiene aplicación al caso, la tesis jurisprudencial que encontramos en la Novena Época, con el número de registro: 171660 en el disco óptico llamado "Ius 2009", Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XXVI, Agosto de 2007, Materia(s): Penal, Tesis: V.2o.P.A. J/8, Página: 1456, que dispone:- -

"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL EN MATERIA PENAL. SU EFICACIA NO PARTE DE PRUEBAS PLENAS AISLADAS, SINO DE DATOS UNÍVOCOS, CONCURRENTES Y CONVERGENTES, DE CUYA ARTICULACIÓN, CONCATENACIÓN Y ENGARCE, SE OBTIENE OBJETIVAMENTE UNA VERDAD FORMAL, A TRAVÉS DE UNA CONCLUSIÓN NATURAL A LA CUAL CADA INDICIO, CONSIDERADO EN FORMA AISLADA, NO PODRÍA CONDUCIR POR SÍ SOLO. *En el proceso penal no es dable acoger la falacia de la división, que consiste en asumir que*

las partes de un todo deben tener las propiedades de éste, y que en el caso se refleja al aislar cada elemento de convicción y demeritar su eficacia o contundencia demostrativa por sí mismo, es decir, considerado aisladamente. Lo anterior es improcedente, cuenta habida que de cada medio de prueba pueden desprenderse uno o varios indicios, signos o presunciones, con un determinado papel incriminador, partiendo de que el indicio atañe al mundo de lo fáctico e informa sobre la realidad de un hecho acreditado, que sirve como principio de prueba, no necesariamente para justificar por sí mismo un aserto, o la verdad formal que se pretende establecer, sino para presumir la existencia de otro hecho desconocido, a base de razonar silogísticamente partiendo de datos aislados que se enlazan entre sí en la mente, para llegar a una conclusión, y es precisamente la suma de todos los indicios, lo que constituye la prueba plena circunstancial, que se sustenta en la demostración de los hechos indiciarios y en el enlace natural, más o menos necesario, entre la verdad conocida y la buscada. Por ello, la eficacia de la prueba indiciaria o circunstancial, como prueba indirecta, no parte de pruebas plenas aisladas, sino de datos unívocos, concurrentes y convergentes, de cuya articulación, concatenación y engarce, se obtiene objetivamente una verdad formal, a través de una conclusión natural, a la cual cada indicio -considerado en forma aislada- no podría conducir por sí solo." -

OCTAVO. De igual modo, los elementos de convicción relacionados y valorados como bien lo expuso la Juez de origen, también resultan suficientes para demostrar la plena responsabilidad de la ELIMINADO en el delito de homicidio que se le atribuye, pues no dejan duda de que fue la persona que el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, recibió una llamada a su teléfono celular de parte de su coacusado ELIMINADO alrededor de las 21:30 veintiún horas con treinta minutos, quien le preguntó en donde estaba, a lo que contestó que en el parque de ELIMINADO , Yucatán, por lo que su coimputado ELIMINADO le dijo que iría por ella, y una vez que éste fue por ELIMINADO , se dirigieron al predio marcado con el número ELIMINADO letra " ELIMINADO " de la calle ELIMINADO por ELIMINADO , propiedad del progenitor de su coacusado ELIMINADO , en donde estaba la sujeto pasivo ELIMINADO en el cuarto de frente del predio, a petición de su coacusado ELIMINADO la enjuiciada ELIMINADO sostuvo un alambre en el cuello de la occisa ELIMINADO , con el cual se lastimó la mano izquierda, continuando con esta maniobra su coacusado, hasta que finalmente entre ambos

ahorcaron a la hoy occisa, cesando de ésta manera con la vida de aquella al ejercer presión con el cuello, provocándole por ende una oclusión en las vías respiratorias que le causaron la asfixia, luego cortaron el cabello de la occisa ELIMINADO quemaron la credencial de elector de la occisa, tiraron la Clave Única de Registro Nacional de Población (CURP) y una diadema perteneciente a la hoy interfecta a un pozo que estaba en el patio del citado predio; posteriormente con una cinta adhesiva ataron las manos, piernas y pies de la hoy occisa ELIMINADO a fin de hacerla más compacta, en forma de posición fetal; después introdujeron el cadáver de la occisa ELIMINADO en bolsas de basura hasta cubrirlo totalmente, lo amarraron con un cordel, después ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO se retiraron del predio y se fueron caminando hasta el centro de la localidad de ELIMINADO . Siendo encontrado el cuerpo de la hoy occisa en esas condiciones en una brecha de la carreta Hunucmá-Sisal, es decir, dentro de unas bolsas de basura, atado de manos y pies en posición fetal, en una brecha de la carreta Hunucmá-Sisal.

- -

Dicha acción típica y antijurídica le es atribuible a la acusada ELIMINADO como coautor de conformidad con el numeral 15 quince, fracción I primera del Código sustantivo de la materia. Evidenciándose que en el particular, se dio una coautoría material para la comisión del delito de homicidio, pues la agente del delito tenía la finalidad de culminar con la vida de la ciudadana ELIMINADO . Así como quedó acreditado que la acusada ELIMINADO ejecutó el delito, dado que no únicamente sostuvo en el cuello de la hoy extinta ELIMINADO , sino que también ejerció presión con él, acudió de manera voluntaria hasta la localidad de ELIMINADO , Yucatán, dónde fue privada de la vida la ahora occisa, es decir, que ella y su coacusado ejecutaron actos que culminaron con la vida de la occisa, máxime que tanto la acusada ELIMINADO y su coacusado tuvieron el propósito de privarla de vida al ahorcarla. Configurándose entonces la coautoría material, mediante esa decisión conjunta, se vinculan funcionalmente los distintos aportes al hecho, de tal

manera que cada aporte está conectado al otro mediante la división de tareas acordadas en la decisión conjunta.- - - - - - - - -

El Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en el sentido que las funciones del juzgador, en su quehacer de administrar justicia, no se limita únicamente al conocimiento o análisis de las normas jurídicas, por cuanto la ciencia jurídica no es puramente normativa, ya que no se agota con la deducción, sino que depende asimismo en gran medida del manejo del saber experimental y del método inductivo propio de éste.- - - - - - - - - - -

Lo esgrimido encuentra sustento en las tesis aisladas con registros electrónicos 264611 y 308829, de la sexta y quinta época, ambas sostenidas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que enuncian en orden: -

> *"**PARTICIPACION DELICTUOSA. HOMICIDIO.** Son coautores en el homicidio todos los participantes directos, inmediatos y principales en el desarrollo de los acontecimientos procedentes al delito, y es irrelevante que la lesión mortal haya sido inferida por uno solo de los agentes."* - - - - - - - - -
>
> *"**COAUTORES EN EL DELITO DE HOMICIDIO** (LEGISLACION DE PUEBLA). Debe estimarse que tienen la calidad de coautores en un homicidio, todos aquellos que participaron directa, inmediata y principalmente, en el desarrollo de los acontecimientos que procedieron a ese delito y realizaron hechos encaminados a producirlo, de acuerdo con la definición contenida en la fracción I del artículo 49 del Código Penal del Estado de Puebla, que atribuye la coautoría por participación delictiva, a quienes conciben, resuelven cometer, preparan y ejecutan una infracción penal, ya sea por sí mismos o por medio de otros a quienes compelen o inducen a delinquir; sin que obste en contrario, la circunstancia de que sólo uno de ellos haya inferido la lesión mortal, ya que este antecedente, en modo alguno puede servir para disminuir o atenuar la responsabilidad criminal de los otros, cuya intervención directa, inmediata y principal, en los hechos que dieron margen al homicidio, hace forzoso considerarlos como coautores, en los términos de la ley.* - - - - - - - - - -- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

En efecto, la juzgadora para acreditar el delito y la plena responsabilidad de la acusada ELIMINADO realiza una operación de análisis de los elementos de prueba y las reglas que establece el Código de Procedimientos Penales, aplicable para su comprobación, esto no se constriñe

exclusivamente a un problema de índole jurídico, sino que de igual modo emana aquel que implica establecer la certidumbre de los hechos, incluso mediante la presunción que se derive de varios indicios.- - - - - - - - - -

En este tópico, el artículo 219 doscientos diecinueve del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, dispone: - - - - - - - - - - - - - - - -

> ***"ARTICULO 219.- El Ministerio Público,*** *los Jueces y Tribunales, según la naturaleza de los hechos, la prueba de ellos y el enlace lógico y natural, más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se busca, apreciarán en conciencia el valor de las presunciones hasta el punto de considerar su conjunto como prueba plena."*- - - - - - - - - - - - - - - -

En dicho dispositivo legal se encuentra la facultad de la autoridad judicial estatal, tanto en primera como en segunda instancia, para apreciar los indicios, ponderar las presunciones derivadas de éstos y otorgarles el valor que les corresponde, en un estudio en forma vinculada. - - - - - - - - - - -

De la valoración en su conjunto de los indicios obtenidos, mediante el enlace de unos con otros para obtener una verdad, surge la prueba circunstancial, la que se ha elevado al rango de "reina de las pruebas" por ser más técnica y porque ha reducido los errores judiciales, sin que deba olvidarse que su concatenación legal exige como condición lógica en cada indicio, en cada signo, un determinado papel incriminador, para evitar el incurrir en un grave error judicial. -

Así tenemos que el precepto legal trascrito con antelación comprende que, para que la prueba circunstancial pueda tener valor pleno de acreditación, deben existir una serie de indicios que de manera lógica permitan inferir la acreditación de la corporeidad del antijurídico y la comisión por parte de la enjuiciada en el evento delictivo, en la especie, la plena responsabilidad de la acusada en la comisión del delito de **homicidio**, se acredita con las siguientes probanzas:- -

Declaración preparatoria emitida por ELIMINADO , ante el juzgado de origen en la que señaló que ELIMINADO se encontraba detrás de la occisa y parecía que la estaba ahorcando ya que vio que tenía un hilo alrededor de

su cuello a quien intentó detenerla y quitarle lo que tenía alrededor del cuello de ELIMINADO , que era como un hilo de plástico. - - - -

Del mismo modo obra la declaración preparatoria de fecha 27 veintisiete de junio de 2008 dos mil ocho, rendida por la sujeto activa, en la que en lo relevante refirió que no se puso de acuerdo con su coacusado en hacerle algo a la muchacha y que ella jamás jaló el alambre, tampoco cruzó de él y sí lo sostuvo fue porque su coacusado en todo momento la presionó y le insistió para que lo hiciera, argumentando que era algo fácil de hacer e incluso por no hacerlo le hizo gestos y señas de disgusto, señalando que la persona que privó de la vida a la occisa fue su coacusado, así indicó ante la pregunte de la fiscalía que mano se lastimó con el alambre que fue la izquierda.- -

Declaraciones en la que si bien el acusado ELIMINADO y su coimputada ELIMINADO se hacen imputaciones mutuas de quien privó de la vida a la hoy occisa al ejecutar actos de ahorcamiento, excluyéndose cada uno de ellos en la partición de este delito, lo cierto, es que sus manifestaciones lejos de exculparlos en la comisión del delito, revela que ambos participaron y la forma en que lo ejecutaron fue al ahorcar a la hoy extinta ELIMINADO con un objeto constrictor que le produjo la asfixia, mecánica que ninguno varió, pues ambos fueron categóricas de que a la hoy occisa se le privó de la vida al ser ahorcada con un objeto que le produjo la asfixia. Si a ello aunamos que la acusada ELIMINADO reconoció que realizó maniobras encaminadas a estrangular a la hoy occisa, toda vez que afirmó que sostuvo el alambre en el cuello de la víctima, son datos que revelan que si intervino en la ejecución de la conducta delictiva, y si dijo que no ejerció presión, lo cierto es que las manifestaciones de que únicamente sostuvo el objeto constrictor, se advierten como declaraciones defensivas con el afán de evadir su participación en el hecho ilícito, sin estar corroboradas de acuerdo al artículo 209 doscientos nueve del Código de Procedimientos en Materia Penal. Por otra parte las declaraciones de la acusada ELIMINADO y su coimputado

ELIMINADO , permite a los que resuelven, ubicar a la enjuiciada en el lugar de los hechos, y que realizó diversos actos, cómo cortar el cabello a la hoy occisa después de que le dieron muerte, sujetar con cinta adhesiva las extremidades de aquélla e introducir el cadáver en el interior de unas bolsas de basura; en corolario de lo expuesto, las declaraciones rendidas ante el juzgado de origen por la acusada ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO , tienen valor de conformidad con los artículos 114 ciento catorce y 219 doscientos diecinueve del Código adjetivo de la materia, para establecer que la acusada ELIMINADO y otro privaron de la vida a la hoy occisa, sobre todo que se ubicaron en lugar, tiempo y circunstancias.- -

Asociado a lo anterior el ocurso datado el 22 veintidós de diciembre de 2009 dos mil nueve, suscrito por ELIMINADO , coacusado de la enjuiciada en el que toral señaló:- -

> *"[…]me puse me puse recoger las cosas de ELIMINADO y las metí en el bulto que había traído, le dije a ELIMINADO que aunque sea me ayudara a limpiar y le dije que fuera por el trapeador que estaba debajo de ELIMINADO […] seguimos buscando que limpiar, tratamos de quemar la credencial de elector de ELIMINADO y saqué todas las bolsas que servían para recolectar basura en la casa y traté de meter el cuerpo de ELIMINADO estando sentada pero no pude, le pedí a ELIMINADO que le cortara el cabello porque sentía que me estorbaba y lo hizo, me puse a revisar en la casa hasta que encontré una cinta adhesiva y até las manos y pies de ELIMINADO y lo volví a intentar pero por el estado en el que me encontraba no podía hacerlo, traté de bajar el cuerpo de ELIMINADO de la silla pero se me resbaló y cayó de frente hacia delante golpeándose la cara, por lo que le pedí a ELIMINADO que sostuviera la bolsa y ya pude meterla, le puse un par de bolsas más y le volví a hacer ataduras con un cordel que encontré en una caja de herramientas, sin embargo aún sentía el miedo de que alguien nos viera y le dije a ELIMINADO que me ayudara a sacar las cosas de un tambor de plástico color naranja y metimos ahí el cuerpo de cabeza, seguí tratando de buscar más cosas que haya dejado y llevé el trapeador húmedo y el cabello a un arriate para quemarlo junto con el cabello[…]".- - - - -*

Nueva declaración que permite situar a la acusada ELIMINADO con su coimputado ELIMINADO en la conducta delictiva, y que no permaneció como

espectadora al ver que su coacusado ahorcaba a la hoy extinta, sino que participó, sobre todo que en dicho memorial se señaló que hicieron con el cadáver para que no fuera identificado, así como el destino que dieron algunas pertenencias de la hoy extinta ELIMINADO para que no los pudieran relacionar con su muerte. Narración que demuestra una vez más la participación de la enjuiciada ELIMINADO en la conducta delictiva.- - - - - -

Sin bien no pasa desapercibido que las declaraciones preparatorias de la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado ELIMINADO , se hacen imputaciones recíprocas de quien privó de la vida a la hoy occisa al ejecutar actos de ahorcamiento, excluyéndose cada uno de ellos en la partición de este delito, lo cierto, es que sus manifestaciones lejos de exculparlos en la comisión del delito, revela que ambos participaron y la forma en que lo ejecutaron fue al ahorcar a la hoy extinta ELIMINADO con un objeto constrictor que le produjo la asfixia, mecánica que ninguno varió, pues ambos fueron categóricos de que a la hoy occisa se le privó de la vida al ser ahorcada con un objeto que le produjo la asfixia.- -

Por otra parte las declaraciones de la acusada ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO , permite a los que resuelven, ubicarlos en el lugar de los hechos, y que realizaron diversos actos, cómo cortar el cabello a la hoy occisa después de que le dieron muerte, sujetar con cinta adhesiva las extremidades de aquélla e introducir el cadáver en el interior de unas bolsas de basura; en corolario de lo expuesto, se insiste que las declaraciones rendidas ante el juzgado de origen por la acusada ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO , tienen valor de conformidad con los artículos 114 ciento catorce y 219 doscientos diecinueve del Código adjetivo de la materia.- -- - - - - - - - - - - -- - - - - - - - - -- - - - -

Resultando por ende las manifestaciones de la sujeta activa ELIMINADO de que no ejecutó la conducta delictiva meramente defensivas con el afán de evadir su participación en el hecho ilícito, sin estar corroboradas de acuerdo al artículo 209 doscientos nueve del Código de Procedimientos en

Materia Penal, y en cambio existen otros elementos de prueba que demostraron lo contrario, como es la imputación que realizó su coacusado de que fue él quien privó de la vida a la hoy occisa.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

A lo anterior se suma la diligencia de careos celebrado entre ambos acusados el día 1 uno de julio de 2008 dos mil ocho, en la que salió a relucir en lo relevante que: *"[…] ELIMINADO le sostiene a su careada ELIMINADO que ella fue la que privó de la vida a la occisa tal como refiere en su declaración emitida ante esta juzgado en fecha 27 veintisiete de junio del año en curso[…] por su parte la indiciada ELIMINADO reconoce el contenido de la actuación de fecha 27 veintisiete de junio del año 2008 dos mil ocho, […] que quien privó de la vida a ELIMINADO fue su careado ELIMINADO […]" (sic)*.- -

En la segunda diligencia de careos celebrada el 6 seis de enero de 2009 dos mil nueve, entre la acusada ELIMINADO y su coacusado ELIMINADO , sobresalió nuevamente que: *"[…] ELIMINADO le dice a su careado que deje de estar fingiendo y que diga la verdad, que solo eso tiene que hacer y que está harta"; su careado le replicó que porqué ella lo hizo, por su parte su careada le dice que diga la verdad porque ella no tenía motivos para hacerle daño ya que no conocía a ella, que el tenía motivos para hacerlo […] su careado fue quien la mato[…]" (sic)*.- - -

En la tercera diligencia de careos celebrada entre ellos el día 6 seis de abril de 2010 dos mil diez, fue de relevante que *"[…] ELIMINADO se afirma y ratifica al tenor de la declaración que emitiera mediante memorial de fecha 22 veintidós de diciembre del año 2009 dos mil nueve […] ELIMINADO que los hechos sucedieron tal y como expresó en su declaración de fecha 27 veintisiete de junio del año 2008 dos mil ocho y como señaló en la diligencia de reconstrucción de hechos llevada a cabo en el predio de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, el día 13 trece de junio del año 2008 dos mil ocho[…]"*, respondiendo

ELIMINADO a su coacusado […] que entre los dos le cortaron el cabello con un cuchillo[…]" (sic).- -

Reseñas en las que se observa que la acusada ELIMINADO afirmó y ratificó su declaración preparatoria, reconociendo con ello que fue su coimputado ELIMINADO quién privó de la vida a la hoy occisa, tal y como lo expresó de manera literal en la primera y segunda diligencia de careos, si bien en la tercera diligencia no lo expresó, lo cierto es que ratificó su declaración en la que afirmó que el acusado fue quien privó de la vida a la hoy occisa; circunstancia de la cual no se retractó; por su parte su coacusado ELIMINADO , también señaló que la persona que privó de la vida a la interfecta fue la enjuiciada ELIMINADO . Por ende, dichas diligencias en términos del artículo 216 doscientos dieciséis del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, adminiculada con sus declaraciones preparatorias que emitieron, son aptas para justificar de que la hoy interfecta falleció a consecuencias de las maniobras de ahorcamiento que hicieron en su cuerpo, cuando acudió junto con ELIMINADO coacusado de ELIMINADO al predio del progenitor de este para hablar acerca del embarazo de aquella, diligencias que revelan que la mecánica que realizó la implicada ELIMINADO junto con su coacusado ELIMINADO , fue de ahorcamiento, sin que la excluyente que cada uno de ellos de que no privó de la vida a la hoy occisa, cause duda de su intervención en el ilícito, dado que por el contrario las acusaciones recíprocas por parte de ellos, revela que no solo la acusada ELIMINADO participó en la conducta ilícita, dado que se ubicaron en tiempo, lugar, modo y circunstancias, así como ejecutaron actos posteriores para no ser descubiertos, como introducir el cadáver dentro de bolsas de basura y que le cortaron el cabello después de que le provocaron la muerte.- -

Si bien en la última diligencia de careos ELIMINADO coacusado de la enjuciada ELIMINADO , cambió su postura señalando que la occisa falleció con motivo de que se aplicó el medicamento cytotec para abortar el producto

gestante en su vientre, lo cierto es que la implicada ELIMINADO en ningún momento lo excluyó de responsabilidad, dado que mantuvo su postura de que fue él la persona que privó de la vida a la ahora interfecta al ahorcarla con un alambre y provocarle la asfixia por estrangulamiento, reconociendo ELIMINADO con este actuar su participación, a razón de que fue hasta la localidad de ELIMINADO , Yucatán, en donde se encontró con su coacusado y se dirigieron al predio ubicado en la calle ELIMINADO por ELIMINADO propiedad del progenitor de su coacusado, donde yacía la hoy occisa, a quien ahorcó con un objeto constrictor, así como también quedó acreditado que ella no únicamente se quedó como espectadora, sino que también ejerció presión con el alambre en el cuello de la hoy inanimada, que realizó actos de ocultamiento, pues ayudó a introducir el cadáver dentro de bolsas de basura. Por lo que si bien en dicha diligencia su coacusado ELIMINADO la exoneró, lo cierto, es que sus manifestaciones, acerca de que la hoy occisa murió por no aplicarse adecuadamente el medicamento abortivo consistente en Cytotec, permanece aislado sin comprobación alguna, y por lo tanto también su relató de que su coacusada no participó en la privación de la vida de la hoy occisa ELIMINADO - - - - - - - - - - - -

Por otra parte aun cuando la citada ELIMINADO señaló que ella no ejerció presión con un alambre en el cuello de la hoy fallecida, lo cierto es que como se ha plasmado en párrafos anteriores se advierten que son manifestaciones defensivas además de que es innegable que sus acciones deben ser consideradas como actos que demuestran su voluntad de realizar la conducta homicida, aunado que optó por estar en el lugar de los hechos y participar. Se afirma lo anterior, pues quedó acreditado que aquélla participó en la conducta ilícita, pues aceptó que agarró el alambre con el que fue privada de la vida la hoy interfecta, además de que por propia voluntad se trasladó hasta donde fue ultimada aquélla. Sumado a lo expuesto ELIMINADO también sostuvo en las citadas diligencias que la persona que

privó de la vida a la hoy extinta ahorcándola fue su coacusada ELIMINADO .- - - -

No está demás señalar que las declaraciones de la acusada ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO no se encuentran afectadas de ilicitud, toda vez que no tienen vinculación alguna con la orden de arraigo decretada en la fase de investigación, pues fueron obtenidas con todas las formalidades de ley, y ante el Juez de la causa penal, en donde si bien no ratificaron el contenido de sus ministeriales, empero, de manera libre y espontánea, sin ningún tipo de coacción, relataron hechos que son constitutivos de delito y se hicieron imputaciones recíprocas, entre ellos cuya aportación ya se señaló no puede considerarse aisladamente y desvincularse de los actos subsiguientes que desplegaron. En esa línea argumentativa es oportuno mencionar que los careos mencionados y valorados en párrafos que anteceden, tampoco son ilícitos ya que fueron desahogados ante el Juez de origen con las formalidades de ley, sometidos al contradictorio, y no se derivan directa ni indirectamente de la medida de arraigo decretada en contra de la sentenciada y su coacusado, sino de una fuente independiente como son las declaraciones que emitieron en la instrucción.- -

Responsabilidad penal que se corrobora al vincularlas con los siguientes indicios:- -

La diligencia de levantamiento de cadáver, de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, realizada por la autoridad investigadora en la carretera estatal Hunucmá-Sisal, aproximadamente a 7 siete kilómetros antes de llegar al puerto de Sisal, Yucatán, en una brecha, donde se encontró una bolsa de nylon de color negro parcialmente rota, que tenía el cadáver de una persona en posición fetal, en estado de descomposición, haciéndose constar que se trata de una persona del sexo femenino, cadáver que fue trasladado al Cementerio Xoclán, en donde se dio fe de las características físicas, antropométricas, así como de las lesiones que presentó. Diligencias que

tienen valor probatorio pleno en términos del artículo 216 doscientos dieciséis, 254 doscientos cincuenta y cuatro del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en vigor, ya que fueron realizadas con los requisitos estipulados en los artículos 119 ciento diecinueve, 122 ciento veintidós, del citado Código, resultando así idónea para acreditar, que el cadáver de ELIMINADO , fue descubierto por autoridades y se dio fe de la condición en que fue encontrado, coincidiendo esta circunstancia con las declaraciones de la acusada ELIMINADO y su coimputado de que después de que la occisa fue privada de la vida, le cortaron el cabello, la amarraron de pies y manos y la introdujeron dentro de bolsas de basura.- -

Un dato más que acredita la responsabilidad de la acusada ELIMINADO , es la diligencia de inspección ocular de fecha 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, en el lugar de los hechos, en donde se ocupó el rollo de cordel y en el interior de un pozo una diadema y una identificación relativa a una Clave Única de Registro de Población (CURP) expedida a nombre de la víctima. Objetos recuperados de los cuales el cordel coincide con el material con el que estaban amarradas las bolsas donde estaba el cadáver de la occisa, tal y como consta en la diligencia de levantamiento del cadáver, y la citada identificación y pertenencias ocupadas en el interior de un pozo justifica que la acusada ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO después de privar de la vida a la occisa intentaron deshacerse de sus pertenencias, sabiendo en todo momento la ilicitud de su conducta. En consecuencia esta diligencia ubica a la enjuiciada ELIMINADO y a su coimputado en el lugar de los hechos y hace creíble el dicho de ellos en sus respectivas declaraciones preparatorias en donde se incriminan mutuamente de cada uno de ellos privó de la vida a la occisa al ahorcarla con un objeto constrictor, permitiendo estos alegatos concluir que no solo uno de ellos privó de la vida a la hoy occisa sino que lo ejecutaron entre ambos.- - - - - - -

Probanzas que adminiculadas con las declaraciones de la acusada ELIMINADO y su coimputado ELIMINADO permite tener por acreditado que la acusada fue una las personas que privó de la vida a la hoy exánime ELIMINADO , al ejercer presión con un objeto constrictor que ésta tenía en el cuello, lo que a la postre le produjo la muerte. - - - - - - - -

A lo que se suma la declaración testimonial de ELIMINADO , del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, la cual amplió el 10 diez de marzo de 2009 dos mil nueve, en lo que interesa, relató que la hoy occisa ELIMINADO era novia de ELIMINADO coacusado de ELIMINADO , de quien quedó embarazada y que el último día que la vio fue el 31 treinta y uno de mayo del año 2008 dos mil ocho, cuando fue a la casa de ella aproximadamente a las 12:30 doce horas con treinta minutos, con quien estuvo conversando, a quien vio saludable, y alrededor de las 18:15 dieciocho horas con quince minutos, abordaron un camión para ir a Mérida, en razón de ella se iba a ver con el coacusado de la enjuiciada ELIMINADO ara hablar acerca de su embarazo, pero que él se bajó del camión y no vio el encuentro de la hoy occisa con el acusado.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

Atesto que adminiculado con las citadas probanzas, es un indicio que acredita que la ahora occisa ELIMINADO el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, estaba en óptimas condiciones de salud, pues aquélla no presentaba síntomas de dolor o malestar alguno, lo que le constó de manera directa ya que estuvo hablando con ella desde las 12:30 doce horas con treinta minutos hasta aproximadamente a las 18:15 dieciocho horas con treinta minutos, se dirigieron a abordar un camión en razón de que la hoy occisa se iba a encontrar con ELIMINADO coacusado de la implicada, luego él se bajó del camión mientras ella continúo en el camión ya que se dirigía hasta donde la había citado ELIMINADO . Testimonio que tiene valor de indicio de conformidad con el 218 doscientos dieciocho del Código procesal de la materia en vigor, pues hace prueba fidedigna para acreditar que la hoy occisa hasta el día 31 treinta y uno de mayo del año 2008 dos mil ocho, estaba

embaraza y antes de encontrarse con el coimputado de la enjuiciada con quien hablaría del hijo que iban a tener, estaba en condiciones óptimas de salud sin ningún malestar, pues él la dejó momentos antes del encuentro entre ellos.- -

Las acciones desplegadas que se han plasmado y que realizó la enjuiciada ELIMINADO y otra persona son típicas y antijurídicas, atribuibles a ella como autora material y singular de conformidad con el numeral 15 quince, fracción I primera, del Código sustantivo de la materia, pues es claro que la implicada ELIMINADO en unión de otro participó en la ejecución del delito, lo que le es reprochable a título de dolo porque obró con conocimiento que la acción desplegada era ilícita, pues entre ella y otro privaron de la vida a la hoy interfecta ELIMINADO , al ahorcarla con un objeto constrictor. Por tanto, dichos actos le es atribuible como causa voluntaria, lo que da fundamento lógico y legal para reprocharle la conducta típica y antijurídica que se le atribuye, dado que es plenamente capaz de obrar con discernimiento y voluntad, así como para ajustar su proceder a las normas jurídicas o apartarse de ellas culpablemente, y al optar por esta última vía, o sea, obrar de modo contrario al derecho, en circunstancias en que podía adecuar su conducta, quebrantan subjetivamente las normas imperativas de determinación, actitud que denota en dicha persona el desprecio por el orden jurídico, por los mandatos y prohibiciones que tienden a constituirlo y conservarlo, que es lo que sustenta la afirmación de su plena responsabilidad en el antijurídico atribuido. Se dogmatiza lo anterior en razón de que el acusado ELIMINADO , llevó a la hoy interfecta al lugar de los hechos y ahí la acusada ELIMINADO ysu coacusado privaron de la vida a la hoy occisa al ahorcarla con un objeto constrictor. -

Sirve de sustento la tesis registrado con el número 225,527 del disco óptico IUS-2007, sustentado por Tribunal Colegiado del Décimo Cuarto Circuito, correspondiente a la Octava Época, Fuente: Semanario Judicial de

la Federación, V, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1990, Página: 127, que a la letra dice:- -

*"**COAUTORIA DELICTIVA**. La coautoría exige que los intervenientes se vinculen recíprocamente mediante un acuerdo en común de realizar el hecho, debiendo asumir cada uno de ellos un cometido parcial necesario para la totalidad del plan, que les haga aparecer como titulares de la responsabilidad por la ejecución del hecho y el acuerdo, puede ser previo o concomitante y es precisamente este acuerdo, lo que determina la cooperación consciente y querida que exige la coautoría para que la responsabilidad gravite sobre todos los intervenientes. - - - - - - - - - - - - - - - - -*

La tesis de jurisprudencia número 235, publicada en la página 175, del Tomo II, Materia Penal, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, que señala:- -

*"**PARTICIPACIÓN DELICTIVA Y ACUERDO DE LOS SUJETOS.** El supuesto de la coparticipación delictiva es que los diversos sujetos actúan con cooperación consciente y querida, o sea que la culpabilidad abarca la conciencia de la cooperación en la obra conjunta y por consiguiente del acuerdo recíproco; este acuerdo puede surgir antes de dar comienzo a la ejecución del hecho delictuoso o durante la misma ejecución y en esas condiciones la parte que cada autor consciente realiza, constituye la parte de un todo que es el delito, y por lo tanto, no responde solamente del resultado de su conducta concreta, sino del delito considerado unitariamente".- - - - - - - - -*

En estas condiciones, al adminicular todas y cada una de las pruebas reseñadas con las declaraciones de la enjuiciada y su coacusado, son suficientes para demostrar la plena responsabilidad de ELIMINADO , en el delito de homicidio.- -

Resulta aplicable la jurisprudencia: II.2o.P. J/14, visible en la página 1137 del tomo XXII, Julio de 2005, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación que a la letra dice:- -

*"**INDICIOS. CUANDO EXISTEN BASTANTES PARA ARRIBAR A LA CERTEZA LEGAL RESPECTO DE LA CULPABILIDAD DEL ENJUICIADO, NO ES SU VALOR AISLADO EL QUE DEBE ATENDERSE, SINO EL QUE RESULTA DE SU CONCATENAMIENTO**. Si cada uno, visto individualmente, no resulta suficiente para fundar un fallo condenatorio, ello no significa que dicha resolución sea violatoria de garantías cuando de su análisis se advierte que no se está basando en uno solo de esos indicios, sino en la totalidad de ellos y cuando el enlace de éstos conduce a la obtención de un superior*

estado de conocimiento, del que deriva la certeza legal respecto de la culpabilidad del enjuiciado, según el vetusto principio singula quae non prosunt simulunita juvant, o dicho en otro término, las cosas que no sirven separadas, unidas sí aprovechan.”- - - - - - - - - - - - - - -

Y la diversa tesis relativa al Amparo Directo 3035/55. Roberto González Rico. Sexta Época. Segunda Parte. Pág. 99. Vol. XXIV, cuyo rubro y texto es el siguiente*:* -

“PRUEBA CIRCUNSTANCIAL. VALORACIÓN DE LA*. La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene, como punto de partida, hechos y circunstancias que están aprobados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato para complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado”*. -

Así como la jurisprudencia Octava Época, con número de registro 213942, del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, 72, Diciembre de 1993, Tesis: IV.2o. J/29, visible a página: 77 que a letra dice:- - - - - - - - - - - - - - -

“PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, IMPORTANCIA DE LA. *La moderna legislación en materia penal ha relegado a segundo término la declaración confesora del acusado, a la que concede un valor indiciario que cobra relevancia sólo cuando está corroborado con otras pruebas, y, por el contrario, se ha elevado al rango de "reina de las pruebas", la circunstancial, por ser más técnica y porque ha reducido los errores judiciales. En efecto, dicha prueba está basada sobre la inferencia o el razonamiento, y tiene, como punto de partida, hechos o circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido; esto es, ya un dato por completar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado”.*- - - - - - - - -

Por otra parte si bien en su declaración preparatoria ELIMINADO mencionó que el implicado ELIMINADO le insistía en que privará de la vida a la hoy occisa, lo cierto, es que no señaló qué tipo de presión ejerció aquél sobre ella que le impidió negarse a llevar a cabo sus designios delictivos, como algún tipo de violencia física o psicológica, si a ello le sumamos que no existe ninguna evidencia que nos lleve a tener por demostrado que padece

alguna enfermedad, retraso mental o circunstancia que le impidiera conocer las consecuencias de sus actos, sino que todo lo contrario, se justifica que sí tiene la capacidad intelectual y madurez necesaria, tan es así que tales circunstancias le permitían cursar estudios superiores como lo es la licenciatura en artes audiovisuales como ella misma refirió en sus declaraciones y se corrobora con la constancia de fecha 1 uno de agosto de 2008 dos mil ocho, suscrito por la antropóloga ELIMINADO , profesora de la licenciatura en Artes Visuales de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Yucatán, en la que hizo constar que la acusada ELIMINADO fue su alumna durante el semestre septiembre 2007 enero 2008 en el que destacó como buena estudiante; con la constancia de fecha 14 catorce de julio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el arquitecto ELIMINADO secretario administrativo de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Yucatán, en la que informó que la acusada ELIMINADO era alumna regular de esa facultad en la licenciatura de Artes Visuales. -

A lo anterior, se suma que la acusada tenía ELIMINADO años de edad, el cual es otro factor que le permitía adoptar un criterio sobre su conducta según las exigencias de la sociedad, en la que de ningún modo está permitido privar de la vida a una persona, por lo que, transgredió el deber de abstención contenido en la norma, lo que es calificable a título de dolo, dado que obró con consciencia de antijuricidad del hecho, esto es, con conocimiento de que su conducta y el resultado a ella ligado quebrantaba la prohibición de “hacer” impuesta por el orden jurídico, afirmándose en todo momento su capacidad para dirigir sus actos dentro de dicho orden, al no existir en el sumario indicio alguno que permita suponer que por sus condiciones de salud mental y desarrollo físico, estuviera imposibilitada para ajustar su conducta a las normas jurídicas o apartarse de ellas culpablemente, esto es, actuó de modo contrario al derecho en circunstancias en que podía adecuar su comportamiento.- - - - - - - - - - - - - -

Ahora con respecto a que la acusada ELIMINADO no se puso de acuerdo para privar de la vida a la hoy occisa ELIMINADO , cabe destacar que no es una circunstancia que influya para la configuración del delito analizada, sobre todo que fueron suprimidas las calificativas del delito de homicidio.- -

Por lo que respecta a las manifestaciones de la acusada que ella no tenía motivo alguno para privar de la vida a la hoy occisa, así como la plasmado en los agravios del licenciado ELIMINADO y de la propia acusada, cabe contestar que se advierte que el motivo que tuvo en participar es que tenía una relación de amistad con el acusado ELIMINADO y que fue a su encuentro cuando este le llamó por su teléfono celular.- - - - - - - - - - - - - -

Ahora con respecto a lo que relató ELIMINADO coacusado de la implicada ELIMINADO en su memorial de fecha 21 veintiuno de enero de 2010 dos mil diez, en lo referente: -

> *"[…] ella quería usar las pastillas Citotec que había comprado y quería que la ayudara e hiciera compañía, sin embargo ese día solo se ocasionó un sangrado leve y, según ELIMINADO se arrepintió de haber tratado de abortar y por el temor fuimos a que se le practique un ultrasonido, aquel día acordamos vernos el sábado 31 de mayo a las 12:30 doce horas con treinta minutos en el parque para partir a ELIMINADO sin embargo me llamó unos minutos después de las 12:00 doce horas y me dijo que tenía un problema familiar, que un amigo la estaba acompañando y que nos viéramos a las 16:00 horas en el mismo lugar, […] que estaba muy cansada y que tenía sueño, por lo que la abracé y se durmió, llegamos cerca de las siete y media de la noche a ELIMINADO , nos dirigimos a la casa de descanso y nos sentamos en la cocina a beber el tequila con sal y limón, mientras platicábamos y pensábamos en donde ir a cenar. Después de poco más de media hora de estar bebiendo nos acostamos en una hamaca que había en el dormitorio y comenzamos a desnudarnos, sin embargo yo me quedé con una ropa interior tipo boxer porque me levanté a buscar en la cocina el resto del tequila y un par de vasos, al regresar al dormitorio ELIMINADO me dijo que se sentía muy mal de nuevo, quería que le ayudara a llegar al baño porque me dijo que no iba a poder caminar y pensé que iba a vomitar porque nos encontrábamos alcoholizados, la llevé al baño y la puse frente al inodoro pero me dijo que quería que la sentara sobre éste, una vez que la había acomodado me pidió papel y salí del baño para buscarlo pero no lo encontraba ya que estaba en un estado inconveniente, mientras lo hacía*

escuché que abrió la llave del inodoro y luego se escucho un golpe en el suelo, regresé para ver lo sucedido y ELIMINADO se hallaba boca abajo sobre unos cristales rotos que estaban dentro de la pileta de la regadera, al levantarla me cercioré de que no se había cortado y la llevé "de nuevo a la cocina para limpiarle la cara, una vez hecho esto le traté de hablar pero solo tenía los ojos entreabiertos, balbuceando y me contestaba sin coherencia, solo entendí que decía "es que me duele mucho" y "es que mis tíos y mi mamá se van a molestar", se inclinaba ligeramente hacia adelante tocando su vientre sin embargo, poco a poco fue dejando de contestarme, por lo que pensé que se iba a dormir y la llevé al dormitorio pero no podía levantarla ya que ella no reaccionaba ni se sostenía de pie y arrastré la silla junto con ella al dormitorio, una vez ahí trate de ponerla en la hamaca pero al no poder levantarla decidí despertarla hablándole en voz alta y dándole golpecitos en la cara, fue ahí cuando me percaté de que su piel estaba fría. […]mientras trataba de revivir a ELIMINADO , mientras lo hacía vi que se orinaba y fui por un trapeador para ponerle encima, regresé al cuarto y seguí tratando de reanimarla, sin embargo me sentía bastante mareado por el tequila,[…] vi que ELIMINADO aun seguía inmóvil con la cabeza hacia abajo, agarré las llaves[…] pero al mostrarle que ELIMINADO no respondía ELIMINADO se acercó y la observó más de cerca, le movió la cabeza hacia atrás y le abrió un ojo para tratar de despertarla pero creo que se dio cuenta de que no estaba viva y se asustó mucho, se puso a gritarme y me dijo que íbamos a tener muy serios problemas si alguien más se enteraba[…]" (sic).- -

Declaración en la que se advierte que aun cuando aquél negó de manera total los hechos acusados, excluyendo con ello a la acusada ELIMINADO en la ejecución del delito que se les acusa, y señaló que debido a que la hoy occisa se aplicó el medicamento Cytotec que sirve para abortar fue la razón por la que la vio pálida en la cita y cuando llegaron al predio de ELIMINADO Yucatán, se estado se fue agravando paulatinamente hasta que dejó de respirar, son manifestaciones insuficientes para desvirtuar el cúmulo de pruebas que gravitan en su contra, además que no demostró su dicho tal como lo establece el artículo 209 doscientos nueve del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en vigor, apartado que señala para el acusado una obligación, ya que prescribe: *"El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación es contraria a una presunción legal o envuelve una afirmación de un hecho"*, pues no basta que él únicamente haya negado los hechos acusados dando una versión que

no está corroborada en autos exculpado a la sujeto activa ELIMINADO , sino que tiene que allegar las evidencias que acreditan su dicho en razón de que las probanzas que obran en la causa demuestran lo contrario, como en el caso el dicho del testigo ELIMINADO , quien en todo momento dijo que la hoy occisa momentos antes de su cita con aquél el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, estaba en perfectas condiciones sin ningún malestar, lo que le constó porque estuvo con ella, lo que de igual manera fue corroborado por la progenitora de la hoy exánime, quien relató que en la mañana de ese día antes de que dejara a su hija la hoy occisa en compañía del citado testigo, ésta gozaba de condiciones óptimas de salud, lo que descarta la hipótesis del acusado de que cuando la hoy occisa fue a su encuentro la vio desmejorada de salud, sobre todo que el testigo ELIMINADO dejó a la hoy inanimada momentos antes del encuentro con el coacusado de la enjuiciada, y aquélla estaba en perfectas condiciones de salud. Sin que pase desapercibo para los que resuelven que dicho escrito fue suscrito por el acusado el 21 veintiuno de enero de 2010 dos mil diez, un año, 7 siete meses y 18 dieciocho días de ocurridos los hechos, tiempo trascurrido que genera presunción fundada sobre un aleccionamiento que implica una alteración de la verdad para obtener beneficios sobre su situación jurídica, de sobremanera al carecer de material probatorio que justifique las variantes señaladas en sus declaraciones ante la autoridad judicial, es lo que las hace jurídicamente ineficaces e inverosímiles y por ende ello se aplica a su dicho en el que indicó que la sujeto activa no participó en la conducta delictiva. Sin que se pase por alto que ELIMINADO no exhibió los supuestos documentos que dijo tener en dicho memorial, que avalaban que la hoy interfecta murió a consecuencia de aplicarse el medicamento Cytotec. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

NOVENO. Con la finalidad de cumplir con el principio de exhaustividad se analizaran las pruebas que obran en autos y que a juicio del Tribunal que resuelve no acreditan el delito ni la responsabilidad de la acusada

ELIMINADO , así como tampoco le beneficia, por los motivos que a continuación se expondrán.- -

El **dictamen en grafología** rendido por el licenciado ELIMINADO realizado en la persona de la acusada ELIMINADO en el que concluyó que entre los aspectos del perfil de la personalidad de ésta sobresalieron: -

> "*SENTIMIENTO DE INSEGURIDAD, LO QUE LLEVA A LA REALIZACIÓN DE CONDUCTAS INFLUENCIADAS POR AGENTES EXTERNOS. SENTIMENTALISMO, EXCESIVA AUTOTOLERANCIA, ES DECIR TOLERANCIA HACIA LOS DEMÁS EN SU MEDIO SOCIAL O FAMILIAR). DEBILIDAD, TIMIDEZ. FÁCILMENTE INFLUENCIABLE, (ES DECIR, FÁCILMENTE MANIPULABLE EN EL COMPORTAMIENTO A TRAVÉS DE FACTORES EXTERNOS). DOMINIO DEL COMPLEJO DE INFERIORIDAD. DESEO DE SER COMPRENDIDO (SIENDO OTRO ELEMENTO QUE INDICA, EL DESEO DE PERTENENCIA O ACEPTACIÓN) PERSONA CON POCO AUTOESTIMA Y NO ALBERGA NINGUN DESEO DE VIVIR LA VIDA TAL Y COMO ES. PERSONA TENDIENTE A LA DEPRESIÓN, AISLAMIENTO, SENTIMIENTO DE INSEGURIDAD Y FALTA DE AUTOESTIMA*".- -

En el reporte psicológico pericial en materia de psicología rendido por el psicólogo ELIMINADO , realizado a la acusada ELIMINADO , en los aspectos de "rasgos de victimología", "perfil de personalidad", "perfil psicológico en general" y "estudio de veracidad de testimonio" en el que en el apartado V relativo a Resultados y Conclusiones asentó: -

> *"1.- El perfil psicológico general de ELIMINADO nos indica un funcionamiento cognitivo global "normal", bien ubicada en tiempo, lugar y persona, cuyas capacidades de memoria, concentración y cálculo se reportan sin alteraciones, su lenguaje y manejo de conceptos es coherente, congruente y apropiados para su edad y nivel escolar, su juicio y sentido de realidad cursan con adecuación aparente. Los rasgos de personalidad encontrados la describen como emocionalmente estable, con un adecuado control impulsivo, sociable, con deseos de salir adelante ("cuando salga del CERESO voy a retomar mis estudios para más adelante dedicarme a lo que me gusta: las artes visuales"), motivaciones, planes y metas concretas y apropiadas, sensible a la crítica, con tendencia a aislarse y a adoptar una actitud "pasiva-permisiva" cuando tiene dificultades. Inmadura, insegura, sugestionable, manipulable, dependiente, presenta una dinámica familiar que propicia la confianza y la comunicación cercana, cursa con una importante necesidad de ser aceptada y aprobada por su grupo de amistades y conocidos, respeta*

figuras que representan autoridad, teme a la soledad y al dolor (físico y emocional), "tengo miedo de quedarme sola, sin nadie", siente culpa de haberse fijado en ELIMINADO (refiriéndose a ELIMINADO , y de hacerle caso "ciegamente". Cree en sus propias habilidades, sobretodo las que tiene para la escuela, el futuro le parece "algo que se puede controlar", reportándose también total ausencia de rasgos psicopáticos, antisociales, de algún tipo de violencia, así como nula tendencia a ejercer conductas delictivas. 2.- El perfil de personalidad de ELIMINADO la describe como emocionalmente estable, con un adecuado control impulsivo, sociable, con deseos de salir adelante ("cuando salga del CERESO voy a retomar mis estudios para más adelante dedicarme a lo que me gusta: las artes visuales"), motivaciones, planes y metas concretas y apropiadas, sensible a la crítica, con tendencia a aislarse y a adoptar una actitud "pasiva-permisiva" cuando tiene dificultades, es decir, que se deja convencer y manejar por otra persona con tal de sentirse aceptada por esta sin tomar en cuenta las consecuencias que esto podría acarrearle. Inmadura, insegura, manipulable, sugestionable, dependiente (que le cuesta mucho trabajo romper el vínculo afectivo que crea en sus relaciones interpersonales a pesar de que esto le esté causando algún daño), presenta una dinámica familiar adecuada, cursa con una importante necesidad de ser aceptada y aprobada por su grupo de amistades y conocidos, respeta figuras que representan autoridad, teme a quedarse sola (sin nadie que la quiera) y al dolor (físico y emocional), siente culpa de haberse fijado en ELIMINADO y de hacerle caso "ciegamente". Cree en sus propias habilidades sobretodo las que tiene para la escuela, el futuro le parece "algo que se puede controlar", reportándose también total ausencia de rasgos psicopáticos, antisociales, de algún tipo de violencia, asi como nula tendencia a ejercer conductas delictivas. (Tomado del punto 1 de este mismo apartado). 3. ¿Hay veracidad en el testimonio de ELIMINADO ? De acuerdo con los resultados del estudio y retomando que se obtuvo un funcionamiento cognitivo global "normal", que está bien ubicada en tiempo, lugar y persona, que sus capacidades de memoria, concentración y cálculo se reportan sin alteraciones, que su lenguaje y manejo de conceptos es coherente, congruente y apropiados para su edad y nivel de instrucción escolar, que su juicio y sentido de realidad cursan con adecuación, infiriéndose que su discurso está totalmente apegado a la realidad y con ausencia de patología (ausencia de desvíos o enfermedad), es decir, que lo que se conoce clínicamente como un "examen mental" resultó completamente dentro de los parámetros que indican normalidad, se concluye que el testimonio de ELIMINADO fue desarrollado con veracidad. 4. ¿Es ELIMINADO una persona con rasgos victimológicos? De acuerdo con los rasgos de personalidad encontrados en el estudio que la describen como sensible a la crítica, con tendencia a adoptar una "actitud pasiva-permisiva" cuando tiene dificultades (que se deja convencer y manejar por otra persona con tal de sentirse aceptada por esta a pesar de que la pueda llevar a una

situación problemática), inmadura, insegura, sugestionable, manipulable (vulnerable ante personas dominantes y con tendencia a controlar la relación), dependiente (que orienta su conducta hacia personas que la hacen sentir segura y que le brindan mucho apoyo creando un vínculo afectivo muy difícil de romper), con importantes sentimientos de culpabilidad, "la peor cosa que he hecho en mi vida es haberme fijado en ELIMINADO (refiriéndose a ELIMINADO) creerle que él era el único que me iba a amar, y confiar ciegamente en él", total ausencia de comportamientos antisociales, violentos, así como nula tendencia a ejercer conductas delictivas (puntajes en "cero" en las pruebas que detectan estos rasgos), se concluye que ELIMINADO presenta un perfil de personalidad con marcados rasgos victimológicos.- - - - - - - - - -

El dictamen pericial en materia **de psiquiatría** de fecha 19 diecinueve de enero de 2009 dos mil nueve, rendido por el doctor ELIMINADO , realizado en la persona de ELIMINADO , en el que plasmó en sus conclusiones de carácter médico-legal:- -

"A) No existen antecedentes de conducta sociopática, antisocial o socialmente inadaptada en la referida ELIMINADO , por lo tanto es importante mencionar que su grado de peligrosidad es bajo, por el contrario hay rasgos de conducta altruista y sociable que la llevan a solidarizarse con las personas o situaciones en que ella cree que puede ayudar, especialmente si se trata de alguien con quien esté ligada emocionalmente de algún modo. Además, en el presente caso resultan lógicas, creíbles y verosímiles las respuestas que dio la entrevistada en relación a los hechos que se le preguntaron, debido a que no existía motivo alguno para causarle daño a la joven ELIMINADO ya que no la conocía, y tampoco conocía el lugar en el que suceden los hechos, por lo que concluyó que tampoco pudo haber participado en un plan preconcebido por ella para lastimar a la citada persona. B) Hay elementos de una personalidad de una personalidad ansioso-depresiva que la pueden predisponer a actuar de manera impulsiva y quizá irreflexiva en situaciones en las cuales existía una carga emocional grande y en que su aprehensividad (rasgo de su carácter) interfiera con el análisis objetivo de una situación determinada, sin embargo esas reacciones pueden acontecer en situaciones de normalidad, explicándose por tanto que cuando sucedieron los hechos el día treinta y uno de mayo del año dos mil ocho, ante un entorno desconocido y hostil su reacción fue pasiva, porque en ese fueron interno esa reacción la protegía a ser atacada. C) En los diversos momentos en que se llevaron a cabo las entrevistas necesarias y se aplicaran los procedimientos y pruebas habituales para la elaboración de este dictamen, ELIMINADO se mostró cooperadora, en posición libremente escogida y relajada, segura de las afirmaciones que realizó, congruente en los detalles que proporcionó,

expresando sus ideas con claridad y sin manifestar los símbolos que habitualmente se observan en las personas que emiten de manera intencionada tales como titubeos en su discurso, reiteraciones, inexactitudes en la expresión de sus ideas, reflexiones en el tono de voz, parpadeo frecuente al emitir información falsa, desviación de la mirada lejos de la mirada del entrevistador entre otros. D) Desarrolló un vínculo afectivo con el citado ELIMINADO , el cual aparentemente fue utilizado por éste para manipularla, haciéndole creer que él necesitaba su ayuda y dado el rasgo altruista de carácter de ELIMINADO ésta se dejó influenciar a tal grado de desarrollar una variante del conocido "Síndrome de Estocolmo", en el cual fue un secuestrador (físico o emocional) de carácter fuerte y dominante, consigue manipular e influenciar una persona de carácter más débil mostrándose como una víctima de las circunstancias y a la vez de manera paradójica como una persona agresiva capaz de dañar a la primera, la cual queda atrapada en un círculo de miedo-empatía-compasión y efecto que la puede llevar a hacerla sentir identificada con la causa que el dominador propone".- -

Si bien en dichos estudios realizados a la acusada ELIMINADO , aparece que el primer especialista diagnosticó que aquélla es una persona manipulable e influenciable; lo cual de igual forma fue corroborado por el citado ELIMINADO al especificar que la acusada es inmadura, insegura, sugestionable, manipulable, dependiente, con una importante necesidad de ser aceptada y aprobada por su grupo de amistades y conocidos, que se deja convencer y manejar por otra persona con tal de sentirse aceptada por ésta, sin tomar en cuenta las consecuencias que esto podría acarrearle; y por ELIMINADO al diagnosticar que es manipulable, sin embargo, ello no significa que haya actuado bajo las influencias de su coacusado ELIMINADO para privar de la vida a la hoy interfecta, ni es suficiente para acreditar que no pudo oponerse a las intenciones delictivas de su coacusado, de quién no dijo que haya realizado alguna actividad tendiente a intimidarla y obligarla a desplegar los actos por los que se le está juzgando, como algún tipo de violencia física o moral, a más, de que los peritos tampoco hicieron alusión de que la acusada tuviera alguna desviación o enfermedad que la hiciera presa de los deseos de otros, hasta el grado de llegar al extremo de privar de la vida, sino que por el contrario ELIMINADO , expuso que no hay movimientos anormales en estado

de conciencia neurológica, perfectamente orientada en tiempo, lugar, espacio y circunstancia, tampoco encontró alteraciones de la sensopercepción (función del sistema nervioso mediante la cual se captan e interceptan los estímulos del medio que la rodean, visuales, auditivos), su inteligencia normal-promedio es capaz de hacer exactas de la realidad que la rodean, por su parte ELIMINADO indicó que el funcionamiento cognitivo global de ELIMINADO es “normal”, ubicada en tiempo, lugar y persona, cuyas capacidades de memoria, concentración está sin alteraciones, su lenguaje y manejo de conceptos es coherente, congruente y apropiados para su edad y nivel escolar, su juicio y sentido de realidad, con un adecuado control impulsivo, datos que revelan al Tribunal que aquélla tiene capacidad cognitiva suficiente para saber que la privación de la vida de una persona es una conducta ilícita, dado que es consabido para la sociedad que ninguna persona está facultada para privar de la vida a otro ser humano, en consecuencia, se colige que la acusada tenía la capacidad mental y cognitiva para no participar en la supresión de la vida de la hoy occisa, y aun así tomó la determinación de intervenir en conjunto con su coacusado en la aniquilación de una persona. Luego entonces, sí concluyeron que aquélla tiene un estándar cognitivo normal, cómo es posible que fuere manipulable a la vez hasta el grado de hacer la voluntad de otra persona sí ellos mismos afirmaron que es emocionalmente estable, con un adecuado control impulsivo y apegada a la realidad, lo que sin lugar a dudas genera incertidumbre sobre la veracidad de los dictámenes de que aquélla fuera manipulable.- -

En lo concerniente al dictamen en materia de grafología rendido por ELIMINADO , se advierte que en él no se realizó una descripción de los objetos sujetos a estudio, pues omitió señalar datos necesarios y transcendentales, para identificar plenamente los textos y firmas manuscritas sujetas a su estudio, a las que hace mención en su experticia, así como tampoco existen datos que permitan saber la ubicación exacta de los mismos en el tiempo en que realizó su dictamen ni en la actualidad, por lo tanto ante

la falta de esa información, no se puede tener la certeza de que sí las operaciones practicadas en ellos coincidan con sus resultados, y por ende que sus determinaciones provengan de las firmas y los manuscritos que menciona en su dictamen, aunado a que tampoco se puede tener convicción de que esos textos y firmas provengan del puño y letra de la encausada ELIMINADO , pues únicamente existe el dicho del experto de que pertenecen a ella, también se advierte que en la experticial obra únicamente copia de esos documentos examinados, sin que quedará justificado que fueron suscritos por la acusada ELIMINADO . Por ende al carecer este dictamen de los requisitos estipulados en el artículo 149 ciento cuarenta y nueve del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, no tiene eficacia jurídica, pues la descripción de lo examinado debe ser en forma clara, precisa sin obviar detalles relevantes, que deban ser tenidos en cuenta al momento de la lectura del peritaje, para que quién tenga acceso a este comprenda claramente el asunto a tratar, como el caso la ubicación de los documentos es indispensable para que las partes involucradas tengan oportunidad de saber su procedencia y presentar su propia pericial al respecto si lo consideraran necesario.- - - - - - - - - - - - - -

Por otra parte el psicólogo ELIMINADO diagnosticó que el perfil de personalidad que realizó a la acusada presentó “ausencia de rasgos psicopáticos, antisociales, con nula tendencia a ejercer conductas delictivas”, empero, esa afirmación es contraria al compendio judicial en dónde quedó justificado que ELIMINADO junto su coimputado participó en la privación de la vida de una persona y lo ejecutó con pleno conocimiento de que su actuar era sancionado por las leyes penales, y aun cuando en diversas declaraciones ella manifestó que no ahorcó a ELIMINADO , lo cierto es que su dicho de que no participó no genera certeza y no está corroborado en términos del artículo 209 doscientos nueve del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, lo que es otro dato que demerita valor al citado dictamen, sin que pase desapercibido que el diestro diagnosticó que la acusada está mentalmente

normal y emocionalmente estable, lo que es un indicio de que conoce lo bueno y lo malo, en el caso sujeto a estudio la privación de la vida de una persona está vedada por nuestra sociedad, pues es consabido que nadie tiene derecho de cesar la vida de otro ser humano, a menos que se configure una excluyente del delito, como que actúe para salvaguardar un bien jurídico protegido de igual jerarquía, en legítima defensa, en cumplimiento de un deber o no tuviera la capacidad intelectual para comprender la ilicitud de su conducta, hipótesis en la cual no encuadró la acusada, dado que fue diagnosticada con capacidad intelectual normal lo que implica que puede adoptar sus propias decisiones, máxime que tiene estudios superiores (estudiante de la carrera de artes visuales) lo que le permite tener un mayor grado de juicio, por lo que aun cuando fuera influenciable, ello no le impedía rechazar el acto delictivo, precisamente por tener conocimiento sobre la ilicitud del acto que generaron.-

- - - - - - - - - - - -

Por otra parte el citado perito especificó que la versión de la acusada ELIMINADO , está apegada a la realidad y que no presentó alguna enfermedad, sin embargo, no hay que olvidar que la acusada no únicamente refirió una versión en su estudio, luego entonces al notarse que tiene diversas narraciones de un mismo hecho, resulta factible establecer que no pudo decir en todas ellas la verdad, y por ende, es un dato más de que el dictamen pericial carece de validez probatoria, en virtud de que sólo una de esas historias debe ser la real, aunado a que el perito no expuso los parámetros que lo llevaron a determinar por qué lo relatado por la acusada es cierto, dado que únicamente refirió "*3. ¿Hay veracidad en el testimonio de ELIMINADO ? De acuerdo con los resultados del estudio y retomando que se obtuvo un funcionamiento global "normal" que está bien ubicada en tiempo, lugar y persona, que sus capacidades de memoria, concentración y cálculo se reportan sin alteraciones, que su lenguaje y manejo de conceptos es coherente, congruente y apropiados para su edad y nivel de instrucción escolar, que su juicio y sentido de realidad cursan con adecuación,*

infiriéndose que su discurso está totalmente apegado a la realidad y con ausencia de patología (ausencia de desvíos o enfermedad), es decir, que lo que se conoce clínicamente como un "examen mental" resultó completamente dentro de los parámetros que indican normalidad[…]" lo cual no ilustra a los juzgadores de las razones por qué llegó a esa determinación, y por ende impiden otorgarle estimación a su experticial pues no cumple con la función de un dictamen que es ilustrar a los intervinientes en un juicio de alguna materia ajena a sus conocimientos, cómo el caso es la psicología. -

Y en cuanto a los rasgos victimológicos que asentó el citado diestro en su experticia que presentó la acusada, no afectan el sentido del fallo, pues se reitera que nada le impedía oponerse a las intenciones de su ex pareja con el cual únicamente tuvo una relación de noviazgo efímera, si aunamos a ello que el citado diestro no expresó de quién es supuestamente víctima la hoy acusada, que tipo de daño sufrió que la colocó en esa hipótesis y menos diagnosticó que su coacusado ELIMINADO fuera la persona que la sitúo en ese estado, dato que de igual manera le resta credibilidad al dictamen, sin que lo plasmado por el citado diestro en el sentido de que la imputada le informó que: *"la peor cosa que he hecho en mi vida es haberme fijado en ELIMINADO (refiriéndose a ELIMINADO) creerle que él era el único que me iba a amar, y confiar ciegamente en él",* pueda considerarse como que haya proporcionado el nombre de su victimario, pues esa información no es idónea para afirmar que la acusada sea víctima de su coacusado ELIMINADO dado que únicamente suscribió lo que la sentenciada le comunicó, y por el contrario esa afirmación por parte de la implicada plasmada en esa experticial, de que el acto más grave que cometió en su vida fue fijarse en su coacusado, llama la atención de los que resuelven pues un dato que revela que aquélla no mostró señas de arrepentimiento de la conducta delictiva por el que se le juzga, dado que no es lógico que pueda considerar menos grave fijarse en una persona cuando ella misma reconoció en su declaración que rindió en la causa sujeta a estudio

que le cortó el cabello a la hoy exánime cuando ya había fallecido. Sin que la afirmación por parte de ELIMINADO de que fijarse en su coacusado, pueda interpretarse el motivo por el que actuó influenciada por él para cometer el ilícito por el que se le juzga, dado que de las probanzas enunciadas y analizadas quedó debidamente avalado su participación en la ejecución del delito justificado.- -

Por su parte el psiquiatra ELIMINADO dijo que el grado de peligrosidad de la acusada es bajo, que es altruista y sociable, no obstante el grado de peligrosidad de la acusada en el fallo que se dicta no está en tela de juicio, y el hecho de que sea bajo no significa que no hubiera participado en el delito que se le imputa, dado que las probanzas ilustradas y estimadas en el compendio judicial demostró lo contrario, sin que tenga relevancia alguna que hubiere conocido a la hoy occisa y la localidad de ELIMINADO , Yucatán, para su participación en la privación de la vida de la hoy occisa. Si bien el citado experto asentó en su experticial que la acusada ELIMINADO le informó que fue citada en ese sitio *“a base de mentiras y sin hacerla partícipe de lo que estaba pasando, lo que no le permitió discriminar entre la conveniencia de presentarse ahí o no”*, en consecuencia sí el citado diestro tuvo dos versiones que le fueron proporcionadas por su coacusada, cómo es que concluyó que las respuestas otorgada por la acusada ELIMINADO resultan lógicas, creíbles y verosímiles, inconsistencias aludidas que igual le restan valor a su experticia, especialmente que el experto ante la respuesta de la acusada de que su coimputado siempre le dijo que la embarazada era una novia de su amigo, debió preguntarle a que se refería, ello tomando en consideración que antes ya le había dicho que fue a ese lugar sin que tuviera la oportunidad de decidir participar o no en la privación de la vida de una persona. -

Con respecto a lo que dictaminó el citado diestro en el sentido de que la enjuiciada tiene una personalidad ansioso-depresiva que la pueden predisponer a actuar de manera impulsiva y quizá irreflexiva en situaciones en

las cuales existía una carga emocional grande y en que su aprehensividad (rasgo de su carácter) interfiera con el análisis objetivo de una situación determinada, cabe señalar que aquélla fue diagnosticada con coeficiente normal y estudiaba la licenciatura de artes visuales, lo que le permite tener un amplió criterio de la ilicitud de su actuar, por lo que no se puede concluir que haya actuado de manea impulsiva e irreflexiva como plasmó el experto, por ende al estar el diagnostico apartado de las constancias relatadas en la parte histórica en el fallo que se dicta es otro dato que impide otorgarle valor.- -

Tampoco escapa de la esfera de estudio que el citado psiquiatra haya determinado que la acusada desarrolló un vínculo afectivo con el citado ELIMINADO al grado de desarrollar una variante del conocido “Síndrome de Estocolmo”, pues la imputada fue diagnosticada con un coeficiente normal, y no se le encontró alteraciones de la sensopercepción, lo genera duda de que ese experto haya determinado ese síndrome, si sumamos que esa variante no fue percibido por el citado psicólogo ni el grafólogo, pues aun cuando diagnosticaron que la acusada es manipulable, ello no puede encuadrar a que presentara una variante del síndrome de “Estocolmo”, el cual “es un estado psicológico en el que la víctima de secuestro, o persona detenida contra su propia voluntad, desarrolla una relación de complicidad con su secuestrador. En ocasiones, los prisioneros pueden acabar ayudando a los captores a alcanzar sus fines o evadir a la policía”, y en el caso en particular la enjuiciada no fue secuestrada por el acusado, así como tampoco mantenía una relación cercana con él para que fuera factible la hipótesis de que fue manipulada por su coacusado ELIMINADO , bajo ese síndrome. - - - -

Además de que si bien la acusada era “Altruista”, como asentó el experto psiquiatra, y que por ello se dejó influenciar por su coacusado, cabría destacar que en caso de tener esa cualidad difícilmente hubiera intervenido en la privación de la vida de otra persona, ello si tenemos en cuenta que el altruismo, de acuerdo al diccionario de la Real Academia de la Lengua

Española significa “1. m. Diligencia en procurar el bien ajeno aun a costa del propio”, por lo que se reitera que no existe evidencia alguna que la acusada se encontraba en un estado psicológico, mental o de cualquier otra índole que le imposibilitara oponerse a los designios ilícitos de su coacusado, tanto más cuando su estado mental fue diagnosticado normal. Motivos que son otra razón para demeritar el valor de la citada experticia.- -

Por lo que al no estar avalados, dichos estudios con probanza alguna que les brinde credibilidad y certeza ante los que resuelven de las conclusiones a que llegaron, no resulta factible otorgarles valor legal alguno, pues no basta que en ellos, dichos profesionales hayan asentado el procedimiento, las técnicas, los ejercicios así como las pruebas que realizaron a la acusada ELIMINADO , para poder determinar que se configuró un supuesto de excluyente del delito y eximirla de responsabilidad al decir que aquélla actúo bajo dominio de otra persona que ejercía un poder sobre ella, en la inteligencia de que en autos obra el dictamen pericial en materia de psiquiatría realizado por el doctor Julio Torres Castro, adscrito al Hospital Psiquiátrico “Yucatán”, dependiente de los Servicios de Salud del Estado, relativo a la valoración médica-psiquiátrica realizada a la acusada ELIMINADO , en el que concluyó: *“no presenta padecimiento mental (PSICOSIS) que implique la pérdida de contacto con la realidad*”, el cual permite reafirmar que la acusada al momento de participar en la conducta ilícita obró con pleno conocimiento de lo ilegal de su proceder. -

Dictamen rendido por el aludido Torres Castro que de acuerdo al artículo 217 doscientos diecisiete del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, tiene valor de indicio por cuanto fue realizado por persona con conocimientos técnicos y científicos, dependiente de una institución pública como lo es el hospital psiquiátrico, sin que se advierta que dicho profesional haya sido presionado para pronunciarlo en algún sentido en

particular; constituyendo un indicio que ilustra a quienes resuelven, para avalar que la acusada ELIMINADO no se encontraba al momento de realizar los hechos acusados, en un estado psicológico provocado por causas externas a ella, que obrando sobre ella su coacusado ELIMINADO produjeran en su mente una reacción de tal manera que anule su raciocinio y voluntad, en razón de que el dictamen rendido por el citado Torres Castro concluyó que ELIMINADO no presentó padecimiento alguno que hiciera que perdiera contacto con la realidad, sin perder de vista que los que resuelven tienen la facultad jurisdiccional para determinar a qué dictamen le concederán valor, siempre y cuando esté en concordancia con las pruebas que obran en el sumario, circunstancia de la que adolecen los dictámenes rendidos por los profesionistas ELIMINADO , ELIMINADO , y el supuesto de que la acusada sea una persona manipulable como afirman, se contradice con las declaraciones testimoniales a cargo de ELIMINADO y ELIMINADO a quienes relataron respectivamente:- - - - - - -

> *"[…]considerando el de la voz que ELIMINADO […]* ***también le comentó que él pidió su ayuda para que dañaran a una persona,*** *por lo que el de la voz le preguntó que pensaba al respecto* ***y que ella le respondió que nunca lastimaría a nadie,*** *por lo que* ***el de la voz en base a lo que ELIMINADO le dijo le aconsejó que se alejara de ELIMINADO pues no le convenía que tratara con ese tipo de personas****[…]" (sic).- - - - - - - - - - - - -*
>
> *"[…] comenzó a tratar con frecuencia a la señorita ELIMINADO cuando ingresó a la carrera de artes visuales ya que el de la voz se encuentra estudiando arquitectura […] le contestó que se sentía mal ya que ELIMINADO la estaba buscando de nuevo y le preguntó el de la voz que para que la estaba buscando, respondiéndole e****lla que era para que lo ayudara a desaparecer a una persona****, por lo que el dicente le preguntó que pensaba de eso, a lo que ella le respondió que eso estaba mal y que no era correcto,* ***aconsejándole el declarante que dejara de ver a esa persona ya que no es correcto que alguien le pida ayuda para hacer algo así****[…]"(sic). - - - - -*

Testimonios que en términos del numeral 218 doscientos dieciocho del Código adjetivo de la materia, acreditan que la acusada no es una persona manipulable ya que por voluntad y determinación participó con su coacusado ELIMINADO en la conducta encaminada a privar de la vida a la hoy extinta,

pues aun teniendo la exhortación de los citados testigos que son amigos de ELIMINADO de que se alejara de su coimputado ELIMINADO porque no era correcto que le solicitará ese tipo de ayuda, ella, adoptó por seguir llevándose con él, acudió al lugar de los hechos y ante una llamada a su teléfono celular de parte de ELIMINADO se encontró con él, y no necesariamente por ser una persona manipulable o se hubiere ejercido en aquélla algún tipo de violencia, dado que no existe en el compendio judicial probanza que acreditara esta circunstancia, pues si bien es cierto lo que alegan los peritos ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO , que la acusada ELIMINADO es influenciable y manipulable, entonces por qué no optó por alejarse de su coacusado ante la advertencia de dos de su amigos. Por lo tanto la decisión de la enjuiciada de participar en la privación de la vida de una persona, no puede ser considerada que la haya adoptada una persona manipulable, influenciable y dominable, como establecen los dictámenes ofrecidos por la defensa en ese sentido.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

Ahora bien, por cuanto el licenciado ELIMINADO y la acusada ELIMINADO , su **cuarto agravio** lo hicieron consistir en la valoración que la resolutora otorgó a dichos dictámenes, los que resuelven consideran pertinente contestarlo en este apartado, pues aun cuando en el fallo impugnado la juez instructor asentó que los citados especialistas coincidieron con la versión de que los hechos imputados a su defendida era verosímil y por otro mencionó que no existieron otras pruebas que lo robustezcan, no hay que soslayar que por el sólo hecho de que los tres peritos hayan coincidido con que la versión que relató la acusada es verdad, es insuficiente para otorgarles valor a dichos dictámenes, pues sería absurdo que los juzgadores estuvieran obligados a declarar que un dictamen es prueba plena, así provenga de dos o más peritos en perfecto acuerdo, máxime si a la autoridad les parecen dudosos, porque sea contrario a las constancias de autos o porque difiera con el resultado del resto del material probatorio existente en el compendio judicial, como sucede en la especie, pues como se ha mencionado en párrafos que

anteceden obra el dictamen en materia de psiquiatría realizado por el citado Torres Castro, adscrito al Hospital Psiquiátrico “Yucatán”, quien concluyó que la acusada ELIMINADO : *“no presenta padecimiento mental (PSICOSIS) que implique la pérdida de contacto con la realidad”,* dictamen que no avala los ofrecidos por la defensa, en los que se hicieron constar que la acusada es una persona manipulable y fácil de influenciar, pues aquélla no presentó un padecimiento que le impidiera adoptar sus decisiones, si a ello anexamos que obran las declaraciones testimoniales de dos amigos de la acusada ELIMINADO que han sido valorados con antelación, quiénes le aconsejaron que se alejara de su coacusado ELIMINADO cuando le pidió su ayuda para dañar a una persona, por lo expuesto se concluye que la imputada tuvo consejos para apartarse de su coacusado y aun así decidió no hacerlo y aceptó ir al encuentro de este cuando le habló a su teléfono celular, sin ningún tipo de presión, lo que demuestra que ella de manera voluntaria fue hasta el lugar de los hechos. Por lo que se insiste que aun cuando los citados médicos ofrecidos por la defensa asentaron en sus informes que la acusada era una persona insegura, débil, tímida, y fácilmente influenciable, que no tiene conductas sociopáticas, antisociales o inadaptables y que tiene un bajo nivel de peligrosidad, también es que ha quedado justificado que aceptó de manera voluntaria en participar en la privación de la vida de una persona, así como tampoco quedó demostrado que la acusada ELIMINADO presentara algún tipo de rasgos victimológicos. En mérito de lo anterior no ha lugar a la jurisprudencia con el rubro *“PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL EN MATERIA PENAL. SU EFICACIA NO PARTE DE PRUEBAS PLENAS AISLADAS, SINO DE DATOS UNÍVOCOS, CONCURRENTES Y CONVERGENTES, DE CUYA ARTICULACIÓN, CONCATENACIÓN Y ENGARCE, SE OBTIENE OBJETIVAMENTE UNA VERDAD FORMAL, A TRAVÉS DE UNA CONCLUSIÓN NATURAL A LA CUAL CADA INDICIO, CONSIDERADO EN FORMA AISLADA, NO PODRÍA CONDUCIR POR SÍ SOLO”.* Ya que la juzgadora no fundó su determinación de no otorgar valor a los citados dictámenes, sino que existieron pruebas contundentes que se han relacionado

en el fallo que se dicta, las cuales demuestran que la enjuiciada ELIMINADO actúo con pleno conocimiento del acto ilícito que cometió sin ningún tipo de coacción por parte de su coacusado ELIMINADO como quiere hacer creer la defensa.

Por lo tanto el Tribunal que resuelve comparte, la estimación que otorgó la juzgadora a dichos dictámenes. Ahora con respecto a lo que alegan en su escrito de agravios de que la acusada ELIMINADO no realizó acto alguno que dañara a la hoy occisa ELIMINADO , porque su peligrosidad es nula, y la ahora interfecta murió por las manipulaciones abortivas que se le practicaron. Al respecto cabe señalarle a la defensa que esa causa de muerte fue descartada tanto por la resolutora y por la Sala que resuelve, cuando se analizó el primer elemento del delito, en lo pertinente a que la acusada ELIMINADO no realizó la acción de ahorcamiento que privó de la vida a la hoy exánime, no les asiste la razón, ello es así, pues de las constancias que obran en autos quedó justificado que participó en la ejecución del delito acusado, integrándose entonces la coautoría, asimismo, quedó justificado que la acusada sostuvo el alambre que la hoy occisa tenía en su cuello, ejerció presión con él y posteriormente junto con el coimplicado ELIMINADO privaron de la vida a la hoy extinta ELIMINADO al ahorcarla, por lo que se colige que sí realizó actos que culminaron con la vida a la hoy interfecta, dado que se justificó que sostuvo el alambre en el cuello de la occisa como refirió al rendir su declaración preparatoria lo cual ratificó en las diligencias de careos en los que participó.-

Por lo que de igual manera se da por contestado el **segundo agravio** del licenciado ELIMINADO y de la acusada ELIMINADO consistente en que aquélla actúo por estar influenciada por el acusado como pretenden, pues no quedó acreditado que estuviera disminuida de sus facultades intelectuales, sino que por el contrario fue diagnosticada con un estándar normal, lo que significa que tiene la facultad indispensable para adoptar sus propias determinaciones, aunado a ello que tampoco se demostró que padeciera el

síndrome de Estocolmo como pretende la defensa, y que por ello hubiera ejecutado las órdenes de su coacusado, en razón de que el citado síndrome en caso de existir, hubiera sido percibido por el aludido médico Torres Castro, adscrito al Hospital Psiquiátrico "Yucatán", y por ende lo hubiera asentado en su diagnóstico. Máxime que el psiquiatra ELIMINADO no dijo qué tipo de variante del Síndrome de Estocolmo según él presentaba la acusada ELIMINADO -

Ahora bien, con respecto a l**a diligencia de inspección ocular** realizada en el predio de la hoy extinta ELIMINADO . Dicha prueba no aporta dato alguno que permita al Tribunal de Alzada concatenarlos con otros indicios, que acrediten el delito, la responsabilidad del ELIMINADO o una circunstancia a su favor, dado que los objetos ocupados en el citado predio no tienen relación directa con el delito que se analiza.- -

En lo atinente a las **declaraciones testimoniales** de los ciudadanos **ELIMINADO y ELIMINADO** , en relación a la moralidad y buena conducta de la ahora interfecta ELIMINADO , cabe señalar que dichos aspectos no son materia de estudio, en razón de que en el laudo que se dicta, lo que se analiza es sí la hoy exánime ELIMINADO realmente fue privada de la vida y quiénes son los responsables, sin que ello repercuta con el comportamiento que pudiera haber tenido la ahora occisa antes de su muerte, sobre todo que nadie está autorizado para privar de la vida a una persona, independiente sí tuvo un buen comportamiento o no, y en todo caso de las probanza que obran en autos se observa que su buena conducta anterior tuvo un grave desvió.- - - -

Con respecto al **testimonio de ELIMINADO , en** el que relató: el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso (2008), aproximadamente entre las 16:30 dieciséis horas con treinta minutos y 19:00 diecinueve horas, habló al teléfono celular de la hoy occisa ELIMINADO , y le contestó ELIMINADO , quien le informó que estaba en casa de aquélla quien se estaba arreglando, por lo que ELIMINADO le pasó por el teléfono celular a la hoy interfecta

ELIMINADO , quien le indicó que ELIMINADO coacusado de le enjuiciada la había hablado por teléfono celular y habían quedado en que se iban a ver en el paradero de las combis (taxis) que conducen a ELIMINADO á, y que en dicho lugar iban a platicar sobre si se casarían, vivirían en unión libre, o sí la iba a apoyar económicamente. Aproximadamente a las 19:35 diecinueve horas con treinta y cinco minutos, recibió una llamada telefónica en su teléfono celular, que provenía del número ELIMINADO , la cual al contestar se dio cuenta de que se trata de la hoy interfecta ELIMINADO quien le pidió de favor que sí alguien preguntaba por ella, dijera que estaba con él, y como sabía que aquélla estaba con el citado ELIMINADO y que iban a platicar sobre la situación que tenían en esos momentos, optó por no hacerle ninguna pregunta, quedando que al día siguiente la iría a ver a su domicilio para conversar en que había quedado con el aludido ELIMINADO . Al día siguiente al acudir al domicilio de la hoy exánime se encontró con la progenitora de aquélla, quien no le proporcionó razón de su hija. Atesto en el que si bien se advierte que tuvo comunicación con la hoy exánime ELIMINADO , las circunstancias de su narración no están de acuerdo con la parte histórica de la sentencia que se dicta, pues si bien el testigo ELIMINADO especificó que estuvo en compañía de la hoy occisa en el domicilio de ésta de las 11:00 once horas a las 18:15 dieciocho horas con quince minutos, que abordaron un autobús ruta Kanasín para ir al centro de Mérida, Yucatán, aquél no expresó que durante ese lapso haya contestado alguna llamada del teléfono celular de la hoy occisa, proveniente del aludido ELIMINADO ; Así como tampoco del contenido de las comparecencias de la progenitora de la agraviada, se observó que hiciera alusión de que el testigo ELIMINADO , fue a su domicilio a preguntar por la hoy interfecta. En consecuencia el atesto de ELIMINADO carece de credibilidad al no estar avalado con probanza alguna del compendio judicial, adoleciendo entonces del requisito previsto en la fracción IV cuarta del artículo 218 doscientos dieciocho del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado. -

Por otra parte, los **testimonios** que recayeron en los ciudadanos **ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO** , que versaron sobre la moralidad y buena conducta de la encausada ELIMINADO ; la constancia de fecha 1 uno de agosto de 2008 dos mil ocho, suscrito por la antropóloga ELIMINADO profesora de la licenciatura en Artes Visuales de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Yucatán, en la que hizo constar que la acusada ELIMINADO fue su alumna durante el semestre septiembre 2007 enero 2008 en el que destacó como buena estudiante, que tenía una actitud positiva, y mantenía una buena relación con sus compañeros de trabajo; la constancia de fecha 14 catorce de julio de 2008 dos mil ocho, suscrito por el arquitecto ELIMINADO secretario administrativo de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Yucatán, en la que informó que la acusada ELIMINADO era alumna regular de esa facultad en la licenciatura de Artes Visuales así como anexó su reporte de calificaciones; **las declaraciones testimoniales** de los ciudadanos **ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO** , que versaron sobre la moralidad y buena conducta de ELIMINADO . En primer lugar, cabe resaltar que si bien dichos atestos reúnen los requisitos de un testimonio de acuerdo al artículo 218 doscientos dieciocho del Código adjetivo de la materia, aquéllos no aportaron datos para eximir a la acusada de su responsabilidad, pues sus relatos versaron sobre la moralidad y buena conducta de la sentenciada ELIMINADO y su coacusado, y no sobre la substancia del hecho acusado, y por ende no enfatizan dato alguno que permita a los que resuelven darles valor alguno ya sea en su favor o en su contra, a excepción de los testigos ELIMINADO y ELIMINADO , que relataron sobre circunstancias no únicamente sobre la moralidad de la acusada ELIMINADO sino de otros contextos que han sido valorados en este fallo, en lo atinente al contenido de las constancias aludidas, en ellas se observó que versaron sobre el desempeño escolar de ELIMINADO , las cuales de igual forma no tienen relación directa con los hechos acusados,

aunado a que el grado escolar de la acusada es un factor que se valora al momento de la individualización de las sanciones.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

DÉCIMO: En lo que toca a los agravios formulados por la defensa de la acusado ELIMINADO y su defensa se contestarán en este apartado, sin soslayar que algunos han sido contestados al momento de valor las pruebas que obran en autos.- - - - - - - - - - - - - - - - -

En lo relativo a los agravios formulados por la defensa de la acusada ELIMINADO que estuvieron a cargo del licenciado ELIMINADO , que en su parte introductoria se inconformó con:- - - - - -

> *"[…] la injusta sentencia emitida por la Ciudadana RUBÍ GUADALUPE GONZALEZ ALPUCHE, se encuentra plegada de irregularidades […] la Juez a quo emitió sentencia condenatoria en un procedimiento en que el que solamente estuvo presente en la audiencia de vista pública del proceso, pues no presenció ninguno de los desahogos de la pruebas[…] pues en todo caso estuvo obligada estudiar las constancias de autos, cuestión que omitió por completo, tan es así que dejó de apreciar diligencias que favorecen los derechos de mi defendida[…] ELIMINADO fue condenada penalmente por una Juez que nunca estuvo presento presente en las diligencias de pruebas del caso, por tanto, dicha funcionaria no apreció en forma directa los comportamientos de las partes en los diversos desahogos de pruebas, tanto en careos, como testimoniales y ampliaciones de los dictámenes periciales; esa falta de información subjetiva, las cuales adolecen de sustento jurídico alguno. Sobre el particular deberá traerse a colocación que en el nuevo procedimiento penal acusatoria, uno de los principio que regirán el mismo será el de inmediatez, […] la legislación en vigor no obliga a los jueces a intervenir en las audiencias de prueba o en las diligencia de los asuntos que conocen, […] el desahogo de las pruebas del presente asunto, estuvo a cargo del Licenciado JORGE ANDRES VAZQUEZ JUAN, […] Juez Quinto de Defensa Social del Primer Departamento Judicial del Estado[…] fue relevado por la ciudadana RUBÍ GUADALUPE GONZALEZ ALPUCHE[…]".*- -

Cabe destacar que si bien del análisis del fallo impugnado se advierte que la resolutora no estuvo presente en todas las diligencias desahogas como hizo valer la defensa, también es que la abogada González Alpuche fue asignada como Juez Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado, asumiendo

con dicho nombramiento, autorización para desahogar toda clase de diligencias e inclusive dictar la sentencia que ponga fin a un proceso, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 28 veintiocho del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado que estipula "*Cuando variare el personal de un Tribunal o Juzgado no se proveerá decreto especial para notificar el cambio, sino en el caso de que en el proceso no hubiere que dictar resolución alguna anterior a la sentencia. En los Tribunales Colegiados se pondrán al calce de la primera resolución que se dicte, después del cambio de personal, los nombres y apellidos de los Magistrados*", requisito con el cual la juzgadora cumplió en la audiencia de fecha 27 veintisiete de abril de 2010 dos mil diez, cuando comparecieron los licenciados ELIMINADO y ELIMINADO a rendir protesta, se hizo constar el cargo que ocupaba la abogada González Alpuche, y en el proveído de fecha 15 quince de julio del propio año, se agregó el memorial del licenciado ELIMINADO en el que solicitó se cierre la instrucción y el memorial de la defensa del acusado ELIMINADO en el cual pidió se desahogare la diligencia de careos, acuerdo en el que igual se hizo constar el nombre de la aludida juez González Alpuche y se ordenó notificar el proveído a las partes, haciendo entonces del conocimiento de los intervinientes en el juicio, del cargo que ocupaba la citada juez, diligencias que obran a fojas 2808, 2809 y 2816. Es evidente que aun cuando la Aquo no estuvo presente en todas las diligencias, que al dictar la sentencia en la que se pronunció analizó y valoró cada una de las pruebas que obran en autos, justificando las razones del por qué su determinación. En lo atinente a lo que alega la defensa de que la juzgadora por no estar presente en las diligencias que se desahogaron no se percató del comportamiento de las partes intervinientes, no hay que soslayar que aun cuando el proceso en el que se dictó el fallo que se estudia es mixto, en las diligencias las autoridades al notar algún comportamiento relevante de las partes, pueden dejar constancia de esas circunstancias ya sea porque lo advirtieron o la defensa pidió que si hiciera constar, por ende no tiene relevancia alguna que la Aquo que dictó la

sentencia no haya estado presente en todas las diligencias, pues al dictarla estudio las pruebas existentes en el proceso, ya que en ellas no existió nada escrito que llevara a sentar un mal o extraño comportamiento por parte de algunos de los intervinientes. -

Con respecto a lo que alega de: -

"[…] la víctima del delito sostuvo una relación de sentimiento con el señor ELIMINADO , que derivó en el estado de gravidez de la víctima […] y esta fue precisamente la razón por la que el mencionado ELIMINADO tuvo la idea de privarla de la vida, ***pues el mismo reconoció en su declaración ministerial****, […]esa situación me complicaría la vida… y decido que la única manera de callar a ELIMINADO era matándola[…] madre de la víctima, así como diversos testigos, tuvieron conocimiento que ELIMINADO se encontraba embarazada el día 31 treinta y uno de mayo del año en curso, […] de autos existen declaraciones […] la occisa […] se encontraba en buen estado de salud, incluso caminó por las calles del Centro de esta Ciudad, para llegar en horas de la tarde a una terminal de taxis[…] los testimonios relacionados con el estado de salud […] ELIMINADO […] dignos de tomarse en consideración, ya que, en autos consta que al descubrirse el cuerpo de la víctima, se notó la ausencia de útero y anexos[…] víctima fue sujeta a labores abortivas, de naturaleza agresiva luego de su posterior llegada a la población de ELIMINADO , pues las lesiones que tenía su cuerpo denotaban esa práctica malsana […] mi defendida […] no conocía a la víctima del delito, ni tampoco sabía el lugar en que se encontraba la casa en que supuestamente sucedieron los hechos que se le imputan […] no existe móvil alguno que pudiera haber impulsado a mi defendida a causar lesión o daño a […] ELIMINADO […]".- - - - - - - - - - - - -*

A ello cabe señalar que la hipótesis que formula la defensa consistente en que la hoy interfecta falleció a consecuencia de las maniobras abortivas que le practicaron, este Tribunal no la comparte, toda vez que ese supuesto no está avalado con la parte histórica reseñada en el laudo que se dicta, aunado a que la ahora inanimada no se le encontró útero y anexos en la cavidad abdominal para poder llegar a esa conclusión, pues si bien quedó acreditado que la hoy víctima el día de los hechos delictivos estaba embarazada, también es que no se confirmó que en el cuerpo de la ahora occisa se hubiere practicado un aborto, dado que ninguno de los médicos

dependientes de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado que practicaron las necropsias a la hoy occisa ELIMINADO , afirmaron esa circunstancia, sino todo lo contrario los diestros Mario Alberto Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano, no asentaron en su necropsia que a la ahora interfecta se le hubiere realizado maniobras abortivas, y en sus ampliaciones aclararon que del examen externo que practicaron al cadáver, no pudieron establecer si realizaron maniobras abortivas ante la ausencia del área genital y por el estado de putrefacción, **ni pudieron determinar si fue utilizado un mecanismo instrumental o químico que pudieran decir que fue usado para provocar algún aborto.** Exposiciones de las que se colige que los citados médicos no afirmaron que en el cuerpo de la ahora occisa se haya realizado maniobras abortivas, desvirtuando entonces la hipótesis planteada por la defensa como deceso de la muerte de la hoy víctima. Con respecto a lo que señala el apelante en donde invoca la declaración ministerial del acusado ELIMINADO resulta ese agravio innecesario ante la nulidad de esta declaración, como se ha expuesto en este fallo.- -

Con respecto a lo que alega la defensa de que ELIMINADO no tenía motivo alguno para privar de la vida a la occisa, este agravio ya que quedado contestado en párrafos que anteceden, ELIMINADO además que para cometer el delito sujeto a estudio no requiere un motivo específico para que para que se configure.- -

El **primer agravio** formulado por el licenciado ELIMINADO que lo hizo consistir en:- -

> *"[…] la sentencia definitiva que se combate, deriva de una falta de observancia en los artículos 50 y 51 del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado[…] la sentencia apelada no se encuentra debidamente fundada y motivada, además de que adolece de claridad y precisión, cayendo en el extremo de ser completamente incongruente con las constancias de autos, […] no se encuentra debidamente fundada y motivada en razón de que la misma centró su estudio en una causa errónea de muerte de la víctima […] falleció por estrangulamiento, concluyendo que […] intervino mi defendida[…]*

jamás se pudo demostrar que la víctima del delito hubiera fallecido por estrangulamiento, pues diversos dictámenes periciales dejan en claro que […] falleció por una pérdida de sangre, que produjo un choque hipovolémico en ella; así es, las lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima, aunadas a la ausencia de útero, evidencian que sufrió maniobras abortivas […]". -

Agravio con el que discrepa esta Sala, en razón que de la sentencia impugnada se advierte que la resolutora, de acuerdo con el principio de congruencia, en su aspecto de exhaustividad, atendió y resolvió las cuestiones planteadas por las partes, es decir, estudio las acciones y excepciones del debate, apoyándose en los preceptos jurídicos que le permitieron expedirla y que establezcan las hipótesis que genere su emisión, así como expuso las circunstancias especiales, razones particulares y causas inmediatas tomadas en consideración para el fallo que emitió, existiendo adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso. Además de que del fallo impugnado la resolutora expuso las razones de por qué a su juicio otorgó valor a determinadas y pruebas y por qué a otros se lo negó, y no únicamente atendiendo a su facultad jurisdiccional sino que pronunció con raciocino lógico y coherente, pruebas que han sido analizadas en el fallo que se dicta y que permitieron concluir que la causa de la muerte de la ahora interfecta fue asfixia por estrangulamiento. Asimismo debe decírsele a la defensa que el veredicto impugnado cumple con los requisitos de los citados arábigos 50 cincuenta y 51 cincuenta y uno del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, toda vez que de la simple lectura de la sentencia apelada se advierte que fue debidamente fundada y motivada, se redactó en forma clara, precisa, y congruente con las constancias de autos, se expresó el lugar, la fecha, el juzgado que la dictó, fue firmada por la Juez que la decretó y por el Secretario que la asistió; así como también se puso los nombres y apellidos de la acusada, los datos generales de aquélla, se hizo un extracto breve de los hechos fundamentales consignados en el proceso, las consideraciones y los fundamentos legales de la sentencia, y por último se

declaró a la enjuiciada penalmente responsable, con las consiguientes sanciones y demás puntos resolutivos.- -

En otra parte de su primer agravio el licenciado ELIMINADO expuso:- -

"[…] la indicada resolución no resulta ser breve respecto de los hechos sujetos a estudio, por el contrario[…] es abundante, careciendo por completo de sustancia jurídica, pues se limitó a transcribir o reproducir las diversas constancias, utilizándolas para la pretendida demostración de los elementos del cuerpo del delito, así como […] la plena responsabilidad de mi defendida[…] la sentencia combatida se encuentra redactada en seiscientas siete páginas […] no es una sentencia ejemplar […] la citada autoridad judicial dejó de incluir en la sentencia la citada valoración de pruebas ofrecidas por la defensa[…] se pronuncia la tesis […]RESOLUCIONES EN MATERIA PENAL. LA TRANSCRIPCIÓN INNECESARIA DE CONSTANCIAS ES PRÁCTICA DE LA QUE EL JUZGADOR GENERALMENTE DEBE ABSTENERSE EN ESTRICTO ACATO AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD[…] la lectura de sus seiscientas siete páginas fue tediosa y aburrida, ya que en mayor parte de la misma se colocaron simples transcripciones de las constancias de autos, llegando a colocar la declaración de los sentenciados en más de tres ocasiones, […] las primeras ciento setenta y cinco hojas[…] que incluyen a la página trescientos cincuenta y uno resultan ser meras transcripciones de las constancias de autos, […] se infiere que la Juez no se ajustó al principio de legalidad […] voluminosa, y en su mayor parte, ociosa[…] la sentencia se centra en cinco hojas en particular, a saber: las que establecen el valor legal de las pruebas periciales que emiten los peritos ALVARO DE JESÚS CRUZ MAY y WILBERTH ADOLFO PANTOJA AVILA, MORALES SANCHEZ y MARGARITA VALENCIA PAVÓN, y las pretenden justificar la desestimación de las pruebas periciales de la defensa[…]".- - - - -

Si bien del estudio del fallo impugnado se esgrime que se transcribieron las constancias de autos como acertadamente hizo valer el letrado ELIMINADO , mismas que constan hasta la foja seiscientas siete, también se advierte que las constancias no fueron transcritas de manera literal, sino solo en su parte conducente, aunado a ello que el artículo 51 cincuenta y uno del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, en su fracción II segunda, exige a la autoridad hacer un extracto breve de los hechos fundamentales consignados en el proceso, a lo que se suma que la causa penal sujeta a estudio consta de X diez tomos y I un anexo, con más de 2500

dos mil quinientos fojas, sin contar sus hojas adversas, resulta lógico que las constancias relatadas en el fallo impugnado abarquen un considerable número de fojas, sin que esta disposición esté en contradicción con dicho artículo, máxime que dichas constancias permite a los lectores tener un amplió criterio de las pruebas que obran en el compendio judicial y no tediosa y aburrida como quiere hacer valer la defensa. Por lo expuesto, no significa que el veredicto dictado haya sido en contradicción a la jurisprudencia que invoca el aludido letrado, pues debido al grosor del expediente resulta imposible por más que se quiera dictar una sentencia breve, sin que pase desapercibido que en el citado criterio faculta al juzgador a realizar un extracto breve y permite transcribir, cuando sea necesario ilustrar el razonamiento con alguna cita textual que verdaderamente sea de utilidad para la resolución del asunto, ello para una mejor comprensión del fallo. -

Con respecto a lo que alega la defensa de que la juzgadora dejó de incluir en su fallo la valoración de las pruebas ofrecidas por la defensa, del contexto impugnado, el Órgano Colegiado que resuelve aprecia que no le asiste la razón, toda vez que la Aquo al dictar su falló otorgó y demeritó valor a las pruebas que obran en la causa de origen, tanto las que favorecen como las que incriminan a la acusada ELIMINADO , ello es así dado que la juez instructor valoró cada uno de los dictámenes que consta en el sumario, los testimonios ofrecidos por las partes, así como las demás probanzas, además que la juzgadora expuso sus argumentos lógicos y jurídicos del por qué le otorgó valor a unas pruebas y a otras no, las cuales concatenó, sin atender solamente a su facultad jurisdiccional del caso sujeto a su estudio, mismas probanzas que han sido debidamente enunciadas y valoradas en esta sentencia que se dicta.- -

Con respecto a lo que cita, que las confesiones de los acusados fueron enunciadas más de tres ocasiones, cabe señalar que en fallo que se dicta las citadas declaraciones ministeriales fueron excluidas del acervo probatorio,

dada su ilicitud, por lo que resulta innecesario pronunciarse sobre este agravio, sin que esta ineficacia probatoria afecte el fallo de condena.- - -

Con respecto al **segundo agravio**, que lo hicieron consistir en:- - - - -

"[…] Lo constituye la indebida valoración de las pruebas existentes en autos[…] deriva de la desestimación injustificada del dictamen pericial de necropsia, de fecha 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, emitido por los peritos en medicina forense de la entonces Procuraduría General de Justifica del Estado, Doctores MARIO A. BACAB CAAMAL y MARIO h. MARIN CANO[…] atendiendo a simples consideraciones personales, aún a pesar que la misma se ajustó a las formalidades esenciales del procedimiento[…]".- -

Agravio infundado, que se tiene por contestado cuando se valoró dicha probanza, y se reitera a la defensa que este dictamen no causa certeza en el Tribunal que resuelve sobre que la causa de deceso fue coche hipovolémico a consecuencia de víscera hueca, sobre todo, que ese órgano no fue encontrado en el cadáver de la hoy occisa, en consecuencia, no resulta creíble a la conclusión a la arribaron los citados diestros, pues aquéllos afirmaron que el útero fue perforado, cuando ese órgano no fue objeto de estudio por parte de ellos, al no poder visualizarlo y examinarlo, lo que de manera irrelevante resta veracidad al dictamen que rindieron.- - - - -

En lo pertinente a que:- -

"[…] mi defendida, manifestó en todo tiempo, posterior a la declaración ministerial, que era inocente de los hechos que se le atribuyeron, porque jamás realizó acto alguno en perjuicio de ELIMINADO por una sola razón, cuando mi defendida llegó a la población ELIMINADO , Yucatán, el día treinta y uno de mayo del año dos mil ocho, la citada persona ya había fallecido a consecuencia de maniobras abortivas que ELIMINADO , planeó […] la versión de estrangulamiento que utilizó ELIMINADO , ha sido una versión inventada por dicho acusado, al hacer uso de una imaginación malsana y una mente maliciosa. Sin apartarme de lo anterior es prudente consignar, que mi defendida ELIMINADO en ningún momento reconoció haber utilizado algún objeto para lesionar a la víctima […] ELIMINADO pretendió tener la coartada perfecta para que su crimen quedara impune […]". -

Hipótesis planteada por la defensa consistente en que cuando la acusada ELIMINADO llegó al lugar de los hechos la hoy occisa estaba

muerta, que al Tribunal que resuelve no genera credibilidad, pues tales manifestaciones al no encontrar sustento con las pruebas del sumario se consideran como datos aislados, meramente defensivas, hechas con el ánimo de evadir la responsabilidad de la acusada en la comisión del delito estudiado, además de que no es creíble que su coacusado ELIMINADO haya simulado las maniobras de estrangulamiento, como planteó la defensa de la acusada ELIMINADO , pensando en una coartada e involucrarla, con el afán de confundir a la autoridad ministerial para que dejara de investigar respecto de las maniobras abortivas, pues no es racional que su coacusado ELIMINADO buscará un cómplice quien lo pudiera delatar en cualquier momento, revelando dicha hipótesis una apreciación personal de la defensa respecto a lo ocurrido, una defensa sin corroboración, que no se basa en cuestiones que se encuentren fehacientemente probadas en autos, sino en meras conjeturas que pretendió demostrar únicamente con argumentos defensivos que carecen de sustento probatorio, tal y como ha quedado asentado.- -

Ahora con respecto a lo que alega la defensa de la acusada, que debido a que el imputado tiene una inteligencia superior a lo normal y que se aprovecha de las personas que lo rodean, merced de sus dotes de manipulador provenientes de sus estudios en materia de psicología, lo que pretendió acreditar con el dicho de la denunciante ELIMINADO quien relató que su hija la hoy occisa la presionó para que le diera dinero y ésta a su vez a ELIMINADO coacusado de la implicada. Esos argumentos son apreciaciones subjetivas sin ningún sustento legal, sobre todo que el dicho de la denunciante ELIMINADO en ese sentido no se encuentra corroborado para los fines que pretende la defensa, pues no obra constancia alguna que demuestre que la hoy interfecta entregó a ELIMINADO cierta cantidad de dinero, en consecuencia, no se puede concluir que el implicado sea una persona manipuladora como quiere hacer valer la defensa de la imputada, y el hecho que haya estudiado hasta cuarto semestre de la licenciatura de

psicología, no implica que sea manipulador, sino tan sólo que se estaba preparando para un futuro. -

Dijo la defensa que la autoridad ministerial no investigó quién o quiénes practicaron las maniobras abortivas de la ahora interfecta ELIMINADO , a pesar de que existían razones para concluir que la muerte de ésta ocurrió de manera distinta a la que fue motivo de la investigación, o sea, su muerte fue producto de una maniobra abortiva que el ministerio público no investigó, para centrarse simplemente en la acción de estrangulamiento, lo que tiene explicación por la falta de capacidad del órgano investigador para tratar de buscar afanosamente la verdad en los hechos acusados. A ello cabe señalar que como ha quedado certificado en la presente sentencia, esa causa de muerte no se encuentra corroborada, ni con la necropsia realizada el 10 diez de junio de 2008 dos mil ocho, en la que se concluyó que la occisa falleció a consecuencia de choque hipovolémico a consecuencia de perforación de víscera hueca, aunado a ellos que la encausada y su coacusado en sus declaraciones preparatorias al hacerse incriminaciones mutuas no variaron que la muerte de la hoy occisa ELIMINADO tuvo como origen las maniobras de estrangulamiento que realizaron. A mayor abundamiento no hay dato fehaciente que acredite el aborto. Sin que sea inadvertido que la enjuiciada también realizó actos encaminados a la privación de la vida de la hoy interfecta, pues sostuvo en el cuello de la hoy extinta el alambre que tenía enrollado, y si bien dijo que no ejerció presión, también es que se justificó lo contrario. - - - - - - - - - - - - -

En otra parte de su segundo agravio plasmaron.- - - - - - - - - - - - - - - -

"[…] la valoración del dictamen pericial de los doctores BACAB CAAMAL y MARIN CANO, la citada Juez […] pretende desvirtuar el valor de la necropsia […] considerando que, no pudieron explicar cuál fue la causa que produjo la perforación del útero, […] el dictamen pericial de CRUZ MAY y PANTOJA AVILA tampoco merecía crédito, ya que al dar una respuesta a la pregunta veintiocho[…] por el avanzado estado de putrefacción no en clara macroscópicamente los signos de asfixia[…] signos de asfixia que no se percibían a simple vista […] se concluye por tanto, que dichos facultativos

jamás apreciaron huella alguna en el cuello de la víctima que presumiera que la misma hubiera sido estrangulada […] fueron categóricos y contundentes al explicar las causas de la lesión uterina […] como se desprende de la respuesta […] la presencia de los restos óseos, es posible por una instrumentación del útero que ocasiones una ruptura o perforación quedando el producto o restos en cavidad y el doctor Bacab […] aclarando que la instrumentación pudo haber sido la utilización de algún objeto duro, romo (sic) o puntiagudo que haya metido y que pudo haber lesionado la matriz[…]".- - -

- -

De la respuesta que otorgaron los citados médicos Bacab Caamal y Marín Cano, si bien se advierte que dijeron que la presencia de restos óseos que fueron encontrados en la cavidad abdominal de la víctima, era probable que se debiera por una instrumentación utilizada en el útero que ocasionó una ruptura o perforación, quedando el producto o restos en la cavidad, también hay que reiterar que los propios médicos afirmaron que por el avanzado estado de putrefacción no pudieron concluir que las lesiones del aparato genital de la hoy interfecta ELIMINADO , se hubieren producido por curetas o legras, así como también insistieron que por no encontrar el útero no pudieron determinar si hubo perforación o alguna lesión en el útero **e infirieron** que porque **no se encontró el útero y hallaron restos óseos en cavidad abdominal, que la causa de muerte fue perforación del útero**. Por lo tanto, al inferir los galenos dicha causa de muerte por no haber encontrado útero en el cadáver de la hoy occisa, esta Superioridad estima que no es razón suficiente para otorgarles valor alguno como pretende el apelante, pues como se advierte no llevaron a cabo un verdadero método científico que arrojara aquella circunstancia, limitándose únicamente a la ausencia de ese órgano.- -

- -

La defensa de la acusada ELIMINADO también alegó que la juzgadora no tomó en consideración el estado en que fue encontrado el cadáver, la falta de explicación de útero en el cuerpo de la occisa, y que la ausencia de este órgano pudo haber producido una hemorragia aguda y como consecuencia la muerte, y que fue rendido por personal dependiente de una Institución Pública,

sin ningún interés ni influenciados por algunas de las partes, cuentan con cedula profesional, empero, estos agravios han quedado contestados cuando fue valorado este dictamen, sin embargo se reitera a la defensa que no basta que sea rendido por personas con conocimientos especiales, sin ningún interés, que provenga de peritos oficiales, sino que tienen que estar de acuerdo a la reglas de la lógica y con las constancias del compendio judicial, circunstancia de que adolece la citada experticia.- -

En lo relativo a que los aludidos médicos Mario Alberto Bacab Caamal y Mario Humberto Marín Cano no observaron huella de lesión alguna en el cuello de la víctima, y que tras examinar el hueso hioides y el cartílago tiroides del cadáver de la víctima asentaron sin huella de lesión al encontrarlos íntegros, también han quedado contestado estos agravio, cuando se valoró esta probanza.- -

El agravio relativo a que la acusada ELIMINADO actúo por estar influenciada por el acusado igual ha quedado contestado en este fallo.- - - - -

Ahora por cuanto se advierte que el citado letrado mencionó:- - - - - - -

1. En el **segundo agravio**, el dictamen de necropsia realizado por los doctores Álvaro de Jesús Cruz May y Wilbert Adolfo Pantoja Ávila, y las declaraciones ministeriales de los enjuiciados ELIMINADO y ELIMINADO .- -

2. En el **tercer agravio** lo avocó a la indebida valoración del dictamen pericial emitido por el doctor ELIMINADO .- - - - - - - - - - - - - -

3. En el **quinto motivo** de inconformidad lo hizo consistir en la valoración otorgado al dictamen emitido por los doctores Álvaro de Jesús Cruz May y Wilbert Adolfo Pantoja Ávila.- -

4. En el **séptimo agravio** lo basó en la valoración concedida al dictamen en patología suscrito por Mario Octavio Morales Suárez, perito patólogo adscrito al Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría de Justicia del Estado de México.- -

5. En el **agravio octavo**, lo fundó en la ponderación concedido al dictamen emitido por la perito Margarita Valencia Pavón.- - - - - - - - - - - - - - - -

6. En el **noveno agravio** lo originó en el valor otorgado al dictamen en criminalística suscrito por Mario Alberto Vivas Pinzón y Eduardo Alain Herrera Flores.- -

7. En el **décimo agravio**, lo hicieron consistir en el valor probatorio que la juzgadora otorgó a la declaración ministerial de la acusada ELIMINADO .- -

Por cuanto estas probanzas fueron excluidas del acervo probatorio en el fallo que se dicta dado a que fueron declaradas ilícitas, con motivo de violaciones de derechos fundamentales y la declaratoria de que el arraigo es inconstitucional, resulta innecesario hacer pronunciamiento sobre ellas, por devenir dichas pruebas de manera directa e indirecta de la medida de arraigo a que fueron sometidos la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado.-

Ahora el **cuarto agravio** que la defensa de la acusada ELIMINADO hizo valer, es con respecto a la estimación otorgada al **dictamen en Documentoscopía** rendido por el licenciado ELIMINADO , al dictamen pericial en materia **de psiquiatría**, rendido por el doctor ELIMINADO , y al **dictamen en psicología** rendido por ELIMINADO , han sido contestados como se analizaron estas probanzas.- -

Ahora bien en lo pertinente a lo que alega la defensa de ELIMINADO de que al acusado ELIMINADO es una persona peligrosa, con base a los conocimientos adquiridos de psicología, que manipula a las personas, y que su capacidad intelectual es superior a lo normal. No hay que dejar de soslayar que esas manifestaciones son apreciaciones subjetivas por parte de la defensa, pues como se ha estipulado el hecho de que el acusado estudiara psicología, no quiere decir que por ello automáticamente sea peligroso y que por ello tenía la facultad para hacer que las personas hicieran lo que les pedía dado a que su intelecto sea superior como alega la defensa, pues como se ha

demostrado la enjuiciada ELIMINADO tiene un coeficiente normal y no se justificado que padeciera alguna enfermedad o circunstancia que le impidiera conocer las consecuencias de sus actos, sino por el contrario, de las constancias que obran en autos se advierte tiene una capacidad intelectual necesaria pues incluso estaba estudiando la licenciatura de artes visuales.- -

Por lo expuesto se advierte que la defensa de la acusada ELIMINADO , ideó una cronología de cómo sucedieron los hechos, la cual los que resuelven no comparten por ser apreciaciones personales sin sustento legal, pues como se ha expuesto en el fallo que se dicta la hoy occisa no falleció a causa de maniobras abortivas que le hubieren producido lesiones uterinas que derivaron en una hemorragia, y con ello un choque hipovolémico causándole la muerte, así como tampoco quedó demostrado que la acusada ELIMINADO fuera obligada a presenciar las maniobras de estrangulamiento que supuestamente simuló su coacusado ELIMINADO . Hipótesis inverosímil, toda vez que no es creíble que ELIMINADO haya simulado actos de tal magnitud, únicamente para tener una coartada, y con ello obligar a su coimputada a dar esa versión del suceso, con el afán de confundir a la autoridad ministerial para que dejará de investigar las maniobras abortivas, y a mayor abundamiento no hay dato que avale lo que pretende hacer valer la defensa, pues quedó justificado que la causa de deceso de la hoy interfecta fue asfixia por estrangulamiento. - - - - - - - - - - - - -

Con respecto a lo que alegan de que la acusada ELIMINADO es una persona sensible que trataba de abrirse camino a la vida, ello también son apreciaciones subjetivas y personales, que si bien no tienen relevancia alguna con la causa sujeta a estudio, lo cierto es que se justificó que la participación de la acusada en la conducta delictiva que recayó en la privación de la vida a una persona, aunado a que también se evidenció que la hoy acusada ejerció presión con el alambre que la hoy exánime tenía en el cuello, conducta con la que dejó entrever que ella era consciente y deseaba el resultado final, o sea,

la privación de la vida de la hoy interfecta ELIMINADO .- -

El **décimo primer agravio** que la enjuiciada ELIMINADO hizo consistir en la incorrecta valoración de la prueba, así como la inexacta aplicación de la ley. Si bien en parte es fundado su agravio, cabe reiterar a la defensa que aun cuando no se tomaron en cuenta las mismas pruebas que pondero la juzgadora para acreditar el delito y la plena responsabilidad, ello no varía el sentido del fallo, por cuanto las pruebas que subsisten son suficientes y aptas para fincar responsabilidad a la enjuiciada, ello sin perjuicio de que la juzgadora en su veredicto haya expuesto los fundamentos de la valoración jurídica que realizó y de su decisión, pues expuso argumentos contundentes para justificar su determinación judicial, por lo que no le asiste la razón a la defensa de que la juez de origen al emitir su veredicto no se ajustó en términos del artículo 220 doscientos veinte del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado.- - - - - - - - - - - - - - - -

Ahora en lo pertinente que la juzgadora no aplicó correctamente el artículo 209 doscientos nueve del Código adjetivo de la materia, en razón de que no se demostró que la imputada ELIMINADO hubiere intervenido en el estrangulamiento de la hoy interfecta ELIMINADO , debido a que aquélla falleció por una causa distinta de la sujeta a estudio, se le repite a la defensa que la causa de muerte que se acreditó en el fallo apelado y en el que se dicta es asfixia por estrangulamiento, y no la causa que menciona la acusada, toda vez que las pruebas que ofreció para demostrar su inocencia carecen de validez probatoria, y por ende, las alegaciones defensivas están exentas de sustento probatorio conforme a las disposiciones del arábigo 209 doscientos nueve del Código adjetivo de la materia, y por tal razón no producen convicción en el ánimo de los sentenciadores de esta segunda instancia, especialmente que se demostró que la inculpada por propia determinación se trasladó hasta la localidad de ELIMINADO , Yucatán, sin ningún tipo de presión, y hasta sostuvo el alambre que la hoy interfecta tenía en el cuello, del mismo modo

ayudó a su coacusado a cortar el cabello de la hoy exánime para hacer fácil su manejo e introducir el cadáver dentro de las bolsas de basura.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

De igual manera no le asiste la razón a la acusada de que la resolutora no aplicó correctamente el artículo 219 doscientos diecinueve del Código adjetivo de la materia, pues de la sentencia impugnada se advierte que las pruebas que obran en la causa de origen fueron debidamente enlazadas hasta incorporar la prueba circunstancial, integrada con datos unívocos, concurrentes y convergentes, de cuya articulación, concatenación y engarce, se obtiene objetivamente una verdad formal, a través de una conclusión natural, ello a pesar de la declaratoria de ilicitud de diversas pruebas obtenidas con motivo al arraigo a que fue sometida la enjuiciada ELIMINADO y su coacusado.- -

El **décimo segundo agravió**, que la acusada hizo consistir en que se le aplicó de manera improcedente las calificativas de premeditación, ventaja y traición, en razón de que no participó en el homicidio que injustamente se le atribuye, si bien le asiste la razón al apelante, resultando fundados sus agravios en ese sentido, cabe señalar que el Tribunal de Alzada que resuelve no tuvo por acreditadas las calificativas.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Lo relativo al **agravio decimosegundo** de la implicada ELIMINADO que lo hizo consistir en el indebido merecimiento de la pena, visto desde la excesiva sanción resuelta por la juez recurrida, de conformidad con las reglas de valoración señaladas para tal efecto, se dará contestación en el apartado de imposición de sanciones.- -

El **décimo tercer agravio,** que la inculpada lo basó en la falta de aplicación del principio “IN DUBIO PRO REO” que se encuentra recogido en el artículo 208 doscientos ocho del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado, que expresa que ante la existencia de duda motivada se debe absolver al reo, añadiendo que en la causa sujeta a estudio existieron diversas constancias que se debieron aplicar en su favor, dado que se le

imputó participación en el delito de homicidio cometido en la persona de nombre ELIMINADO , quien no falleció por estrangulamiento sino que por choque hipovolémico a consecuencia de víscera hueca según los peritos de la defensa, al que la juez negó valor injustamente a la versión de las maniobras abortivas, cabe señalar que aun cuando exista esa necropsia en la causa sujeta a estudio, este dictamen no generó certeza en este Tribunal dado a las inconsistencias que presentó su resultado como se ha expuesto con antelación.- -

Por lo expuesto no ha lugar a la jurisprudencia con el rubro *"DUDA ABSOLUTORIA. ALCANCE DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO"* así como la tesis con rubro *"PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. ESTÁ PREVISTO IMPLÍCITAMENTE EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS"*. En razón que en el cuerpo del fallo ha quedado justificado el delito acusado así como la plena responsabilidad de la acusada, con una serie de indicios que han integrado la prueba circunstancial, mismos que han sido entrelazados en este fallo.- - - - - - - - - - - - - - - -- -

Respecto de la afirmación en el sentido de que la juzgadora hizo un análisis "simplista" de los conceptos de duda absolutoria y prueba insuficiente, es una opinión de la defensa, que no desvirtúa la conclusión a la que arribó la A quo, dado el material probatorio de cargo que obra en la parte histórica de la sentencia que se dicta. -

Igualmente, se alega que existió por parte de la juez una predisposición de condena en perjuicio de la justiciable, y que en la sentencia tiene una serie de contradicciones e imprecisiones. Sobre el particular es pertinente manifestar, que independientemente de que la supuesta predisposición de la juzgadora, esta debe estar probada, pues no basta una simple manifestación en tal sentido, sobre todo que no hay base para estimar que en la juzgadora existió un ánimo de condenar injustamente a los acusados, lo que se sostiene dado que las probanzas estudiadas son suficientes para avalar su conducta ilícita, tanto más que, no es aceptable el alegato en el sentido de que las

constancias fueron mutiladas por la Juez, pues de la simple lectura de la sentencia recurrida se advierte que la juzgadora hizo una síntesis de ellas, que se encuentra ajustada al contenido de cada constancia, de ahí lo inatendible de dichos alegatos.- - - - - - - - - - - -

Ahora bien con respecto a las manifestaciones efectuadas en la diligencia de vista pública consistentes en:- -

Lo que alegó el licenciado ELIMINADO , defensor de la sentenciada ELIMINADO , en el sentido de que su defendida es ajena a la conducta que se le atribuye, fundado su alegato en el dictamen en criminalística del perito tercero Aristóteles Ramos Palma, en que se concluyó que la muerte de la hoy occisa ELIMINADO , fue motivada por choque hipovolémico consecuente de perforación de víscera hueca (útero) por las maniobras abortivas y lesivas que se le realizaron. Cabe reiterar que este peritaje fue declarado ilícito por ser fuente indirecta obtenida con motivo de las declaraciones ministeriales de los enjuiciados cuando estaban sometidos a la medida del arraigo.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

Continúo diciendo el licenciado ELIMINADO , que en la sentencia de primera instancia no se observaron los derechos fundamentales de su defendida, porque la juez A quo desestimó injusta e ilegalmente diversos dictámenes periciales que contienen que la causa de muerte de la hoy interfecta fue distinta a la de estrangulamiento, rendidos por los peritos Mario A. Bacab Caamal, Mario H. Marín Cano, ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO y ELIMINADO . Probanzas que como se han mencionado fueron declaradas ilícitas como motivo de la medida de arraigo de la enjuiciada y su coacusado, valoración que se extiende al dictamen de patóloga, planteado por el citado letrado.- -

Sentadas las consideraciones anteriores, procede ahora avocarse al análisis de la **individualización de sanciones a** imponer, con base al contenido de los artículos 73 setenta y tres y 74 setenta y cuatro del Código

Penal de la Entidad en vigor, mismos que reglamentan la individualización de las sanciones. -

En vías del examen que guíe a determinar si la apreciación de la Juzgadora es correcta, esta Sala Colegiada Mixta procede a analizar si en la especie se dio cumplimiento a los numerales arriba invocados y si dicho estudio es congruente con el índice de culpabilidad que revela la enjuiciada y si la sanción corporal que aparece en el fallo recurrido es acorde con el grado de culpabilidad que evidencia la sentenciada.- - - - - - - - - - - - - - - - -

Aplicando los numerales 73 setenta y tres y 74 setenta y cuatro del Código Penal del Estado al caso, es de atenderse las circunstancias exteriores de ejecución del delito, por el que se juzga a la acusada, por lo que es de tomarse en cuenta:- -

Cabe recalcar que la acusada en el delito de homicidio va ser sancionado de acuerdo al artículo 372 trescientos setenta y dos del Código Penal del Estado.- -

I. La magnitud del daño causado al bien jurídico o del peligro a que éste hubiere sido expuesto.- -

En este elemento se considera el bien jurídico tutelado por el tipo penal y en relación al mismo la lesión o puesta en peligro de ese bien.- - - - -

Este parámetro se vincula al desvalor del resultado de la conducta típica. -

Tomando en cuenta la magnitud del daño el bien jurídico que tutela la norma penal que describe la figura delictiva que se imputa a la sentenciada, que es la vida.- -

En el caso, el bien jurídico tutelado por la norma penal que contiene la descripción típica del delito de homicidio imputado a la enjuiciada, lo es la vida, cuyo daño se patentiza de la acreditación del delito citado, en la que se advierte que su materialización tuvo como resultado la privación de la vida de una persona.- -

También se considera como extensión de daño causado la privación de vida de una mujer de ELIMINADO años, con un estado de gestación de 3 tres meses, saludable, con un futuro por delante, productiva a la sociedad, la cual estaba a punto de iniciar la maternidad, lo que acrecienta su culpabilidad.- -

II. La naturaleza de la acción u omisión. -

El artículo 7 siete del Código Penal del Estado, establece que las acciones u omisiones delictivas solamente pueden realizarse dolosa o culposamente.- -

En cuanto a la naturaleza de la acción al perpetuar el delito de homicidio es de naturaleza dolosa, ya que el despliegue de una acción de privación de la vida implica la voluntad y conocimiento por parte del autor de obtener el resultado típico.- -

De las consideraciones realizadas en este fallo, se advierte que la responsabilidad penal de la acusada ELIMINADO en la comisión del delito de homicidio, es reprochable a título doloso, que implica que el antisocial fue desplegado con intención del encausado de dirigir su conducta al resultado típico, reflejando su desprecio al ordenamiento jurídico, al adecuar su conducta a las hipótesis prevista por la ley. - - - - - - - -

III. Los medios empleados.- -

Sobre esta condición de valoración, de los autos de la causa penal de origen se revela que el delito acreditado por el que se condenó a la acusada, lo perpetró en unión de su coacusado, valiéndose de un objeto constrictor, con el cual la ahorcaron ocasionándole una oclusión en las vías respiratorias que le produjo la asfixia y por ende la muerte.- - - - - - - - - - - - -

IV. Las circunstancias de tiempo, modo u ocasión del hecho realizado. -

Que el día 31 treinta y uno de mayo de 2008 dos mil ocho, aproximadamente a las 21:30 veintiún horas con treinta minutos, la implicada ELIMINADO y su coacusado ELIMINADO , en el predio número ELIMINADO

letra “ ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de la localidad de ELIMINADO , Yucatán, privaron de la vida a ELIMINADO , quien estaba somnolienta, con un objeto constrictor con el cual la ahorcaron ocasionándole la asfixia y como consecuencia la muerte, e intentaron deshacerse de las evidencias que los pudiera involucrar.- - - - - - -

V. La forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, así como su calidad y la de la víctima u ofendido. - - - - - - - - -

De la sentencia impugnada se asienta que, el grado de participación de la acusada en el ilícito por el que fue condenada fue directo en cuanto a su ejecución, en términos de la fracción I primera del artículo 15 quince del Código Penal del Estado, como coautora material.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

En cuanto a la calidad de la implicada y de la víctima, en el delito de homicidio, no se requiere una específica por no exigirla en tipo penal. - - - - -

VI. Los motivos que impulsaron o determinaron a delinquir al sujeto activo, así como su edad, educación, costumbres y sus condiciones sociales y económicas. -

La motivación como proceso subjetivo del sujeto está relacionado con la formación de la voluntad y la resolución de cometer el ilícito, y se distingue en estímulos externos que influyen en la conformación de la motivación.- - - -

De autos se advierte que el motivo que la impulsó a delinquir fue el desprecio hacia los valores de la sociedad. -

Asimismo, obra que la sentenciada ELIMINADO manifestó tener ELIMINADO años de edad en la época de los hechos, cuya madurez mental le permite comprender cabalmente la ilicitud de su actuar doloso y sabía la magnitud del daño que ocasionaría al privar de la vida a una persona, es un dato que le perjudica.- -

Consta que la sentenciada ELIMINADO cursó hasta el segundo semestre de la licenciatura de artes visuales, lo que revela que su nivel de conocimientos es alto, y por tanto, también lo es su madurez para comprender que la conducta que desplegó es reprobable en sociedad.- - - - -

Lo que en forma evidente revela, que dada su educación, es capaz de comprender las consecuencias jurídicas de una acción antinormativa, es otra circunstancia que no le favorece.- -

Eso es así, porque si partimos de que la educación comprende un proceso multidireccional mediante el cual se transmiten conocimientos, valores, costumbres y formas de actuar. También implica un proceso de vinculación y adquisición de conciencia cultural, moral y conductual. Inclusive en el artículo 2 dos, párrafo segundo, de la Ley General de Educación, se establece que la educación es medio fundamental para adquirir, transmitir y acrecentar la cultura; es proceso permanente que contribuye al desarrollo del individuo y a la transformación de la sociedad, y es factor determinante para la adquisición de conocimientos y para formar a mujeres y a hombres, de manera que tengan sentido de solidaridad social. Válidamente puede concluirse que la acusada durante las diversas etapas que conforman su formación académica hasta el segundo semestre de la licenciatura en artes visuales, ha adquirido conocimientos y valores bastantes que le permiten reflexionar sobre la importancia de observar y ajustar su comportamiento a las leyes establecidas por el Estado para el bien de la comunidad social, reprimiendo toda conducta que contravenga el orden normativo. Y sobre todo teniendo en consideración la carrera que empezó a estudiar la acusada es la de Artes Visuales, la cual según la Escuela de Arte del Estado Yucatán, su objetivo general es formar profesionales en el arte con las bases teóricas y los conocimientos técnicos necesarios para concretar procesos de creación individuales y colectivos, procesos de análisis y de investigación, así como de promoción de proyectos artísticos en los medios culturales locales, nacionales, e internacionales, también le permitió adquirir un grado mayor de razonamiento y conciencia sobre su forma de comportarse en la comunidad, con las personas y el entorno que lo rodea, por ende adquirió más discernimiento y mayor conocimiento de su actuar delictivo.- -

VII. El comportamiento posterior de la acusada con relación al delito cometido.- -

Sobre este dato, en la exposición de motivos del Código Penal del Estado, se establece:- -

> *"[…] tanto la doctrina como la legislación federal y estatal han adoptado[…] denominado "**principio de culpabilidad**", el cual establece que el delincuente debe ser sancionado por lo que ha hecho y por su grado de culpabilidad en la comisión del delito mas no por lo que él es o por la forma de conducir su vida. Para la individualización de las sanciones y medidas de seguridad, en el derecho penal de nuestra identidad, todavía subsiste el principio de temibilidad, según el cual la mayor o menor sanción depende del mayor o menor grado de peligrosidad del agente activo, lo que se contrapone a los principios propios de un derecho penal de un estado democrático de derecho, y por posibilitar el exceso en el ejercicio del poder penal al no establecerse límites precisos. Por ello en su lugar se propone la adopción del principio de culpabilidad, a través del artículo 74, como un límite de la pena, porque se trata de un principio que garantiza mejor los derechos del hombre.* -

De donde se evidencia que es voluntad legislativa que impere el principio de culpabilidad en la individualización de la pena centrado en el hecho delictivo cometido. -

En el artículo 74 setenta y cuatro del Código Penal del Estado, en vigor, se observa que contiene lineamientos que atiende a la conducta como hecho delictivo y otros a factores internos de su autor al momento de la realización de esa acción ilícita. -

En cuanto a los lineamientos que aluden a la conducta reprochada como acción típica, antijurídica y culpable, es contundente que el resultado de su valoración conduce a la norma penal que contempla la punibilidad establecida por el legislador por la comisión de un delito y de acuerdo a su grado de participación (artículo 79 setenta, 80 ochenta, 84 ochenta y cuatro, y nueve, 85 ochenta y cinco, 86 ochenta y seis, 87 ochenta y siete, 88 ochenta y ocho y 89 ochenta y nueve del Código Penal del Estado) y que fija los límites del arbitrio judicial para la imposición de penas, sin ser estos elementos materia de análisis del índice de culpabilidad, pues en el arbitrio que la ley

concede a la autoridad judicial para fijar dicho índice, impera la obligación del Juez o Tribunal de respetar el principio de prohibición de doble valoración, que consiste en que, para tal fin, no puede atenderse a criterios que el delito ya haya recogido, pues no debe considerarse de nuevo, en la medición, lo que orientó al legislador en la determinación del tipo penal y, por ende, su punibilidad. -

En lo atinente a los elementos psíquicos de la acusada, cuyos lineamientos también se encuentra inmersos en el invocado artículo 74 del Código Penal del Estado, es determinante que su valoración con respecto a aquéllos que pudieron presentarse en el enjuiciado en la realización de ese hecho delictivo, pues basado en el principio de culpabilidad, al que el legislador local aludió en la exposición de motivos del código penal que actualmente rige, consistente que se sancionará al autor por **lo que ha hecho**, la valoración para el arbitrio judicial debe constreñirse respecto a la culpabilidad de autor, pero subordinada a la culpabilidad del hecho y no por actos posteriores de éste. -

Ahora bien, por cuanto el árbitro judicial se impone realizarse bajo el principio de culpabilidad, esto es, centrado en el hecho delictivo imputado, y siendo que esta facultad judicial encuentra sus límites en la ley, es de concluirse que el lineamiento que se analiza en esta fracción del artículo 74 setenta y cuatro del Código Penal, no debe efectuarse en contravención a la voluntad legislativa, salvo que sea el propio órgano legislativo que lo faculte mediante excepciones contenidas en la propia ley, es por ello que, para valorar este punto, debe tenerse como fundamento causales legales en las que el poder legislativo local, en forma expresa, faculte que una conducta posterior del acusado influya en su pena. -

En el específico, el código penal contempla supuestos legales que, el legislador local, basado en una conducta posterior del autor al hecho delictivo atribuido, como los previstos en los artículos 223 doscientos veintitrés párrafo segundo o 326 trescientos veintiséis, ambos del Código Penal de esta entidad

federativa, dichos a manera ejemplificativa mas no limitativa, influyen en la individualización de la pena y, es bajo estas salvedades, que el órgano judicial se encuentra facultado para valorar, dentro de la individualización de la pena, acciones del acusado posteriores al evento delictivo. -

En el particular, de autos del expediente se advierte que la acusada no quedó conforme con privar de la vida a la hoy interfecta, sino que le cortó el cabello para su fácil manejo, la introdujo dentro de bolsas de basura, se retiró del lugar de los eventos delictivos, demostrándose con esas conductas que no sólo privó de la vida a la interfecta, sino que realizó actos posteriores en él, alterando la apariencia física al cortarle el cabello, permite concluir que ella realizó esa conducta, constituyendo entonces esas conductas actos posteriores al delito que agravan su culpabilidad. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Sin que este Cuerpo Colegiado comparta la decisión de la juzgadora, el motivo que tomó en consideración para fijar la culpabilidad en este apartado, el que la acusada haya ocultado a las autoridades información acerca de la búsqueda de la verdad de los sucesos que se les atribuyen, argumentando que expuso una serie de manifestaciones en su defensa, que tradujo en una actitud evasiva y sin arrepentimiento alguno de la conducta ilícita por parte de la acusada, dificultando la tarea del juzgador, y que la acusada no aportó prueba alguna tendiente a desvirtuar las imputaciones que pesan en su contra, pues cabe señalar que la forma en que declaró la imputada en su instructiva no es algo que deba influir para fijar el grado de culpabilidad, pues aquélla tiene la libertad de expresarse en la forma que lo estime conveniente e incluso reservarse el derecho a declarar si así lo desea, dado que el artículo 20 veinte Constitucional especifica que ningún gobernado sujeto a proceso puede ser obligado a declarar. Ahora con respecto a las demás razones del por qué no se comparte el parecer de la juzgadora se expondrá más adelante.- -

Sirve de sustento la jurisprudencia de la Novena Época, con número de registro: 172203, sustentada por el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXV, Junio de 2007, tesis: I.10o.P. J/12, visible a página: 967 que a la letra dice:- -

"INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. COMPORTAMIENTO POSTERIOR DEL ACUSADO, NO LO CONSTITUYE EL SENTIDO EN QUE HAYA VERTIDO SUS DECLARACIONES. *Al hacer uso de la potestad judicial para individualizar las penas y medidas de seguridad y determinar el grado de culpabilidad, el juzgador debe analizar los diversos requerimientos que señalan los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, sobre las circunstancias exteriores de ejecución del delito y las peculiares del delincuente, entre las que destaca la señalada en la última parte de la fracción VII, del mencionado precepto 72, relativa al: "comportamiento posterior del acusado en relación al delito cometido". Esta circunstancia, que atañe a la conducta del activo posterior al hecho ilícito, naturalmente no puede referirse a las declaraciones vertidas por el acusado en la indagatoria e instrucción, pues éste tiene el derecho constitucional de declarar en el sentido que estime adecuado e incluso de abstenerse de hacerlo, en atención al principio de no autoincriminación contenido en el artículo 20 apartado "A" fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En ese orden, si la Sala responsable, al pronunciarse sobre el comentado comportamiento posterior, alude a la negativa que vertió el enjuiciado sobre la comisión del injusto; sin duda viola las garantías individuales de éste, dado que deponer en uno u otro sentido o abstenerse de ello, es un derecho fundamental, de manera que como "comportamiento posterior del acusado en relación al delito cometido", debe entenderse la conducta que asumió después de la perpetración del delito, como por ejemplo, si trató o no de reparar el daño, si auxilió a la víctima después de la comisión del delito, o si trató o no de disminuir la lesión al bien jurídico tutelado por la norma, circunstancias que acaso podrían influir en el arbitrio judicial para precisar el índice de culpabilidad que revela el acusado".*- -

Y la tesis de la Novena Época, con número de registro: 163378, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXXII, Diciembre de 2010, Tesis: I.5o.P.76 P, visible a página: 1751, que a la letra reza:- - - - -

"CULPABILIDAD. PARA GRADUARLA, NO DEBE TOMARSE EN CUENTA COMO COMPORTAMIENTO POSTERIOR A LA COMISIÓN DEL ILÍCITO ATRIBUIDO, LA CONFESIÓN PARCIAL DEL ACUSADO. *Este tribunal ha sostenido reiteradamente que para graduar la culpabilidad, la autoridad responsable no puede tomar en cuenta como comportamiento posterior, que el acusado hubiese negado los hechos, ya que el declarar o no, cualquiera que sea el sentido en que lo haga, es un derecho constitucional establecido para privilegiar su defensa, lo cual no constituye un parámetro para establecer el índice de culpabilidad del delito cometido, por tal*

motivo, tampoco se puede considerar para el mismo efecto, su confesión parcial, ni aun en su beneficio”.- -

VIII. Las demás condiciones especiales y personales en que se encontraba el agente en el momento de la comisión del delito, siempre y cuando sean relevantes para determinar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.- - - - - - - - - - - - - - - -

El compendio judicial no ilustra sobre posibles causas personales de la infractora, que incremente su índice de culpabilidad por asistirle a su conocimiento circunstancias con las que pudiera adecuar su conducta a las leyes. -

Valorando en forma conjunta las condiciones enunciadas da lugar: -

Es de tomarse en consideración que si bien el delito atribuido (homicidio) es de naturaleza dolosa, ejecutado en forma directa, cuyas condiciones específicas permiten inferir que la acusada tenía plena conciencia de la antinormatividad de su conducta, afectando el bien jurídico tutelado que es la vida, dan lugar a atender al marco de punibilidad establecido en el artículo 372 trescientos setenta y dos del Código Penal del Estado, en vigor.- - - - - - - - - - - -- -

No es de soslayarse las condiciones sociales, económicas y personales de la encausada.- -

Específicamente la de la acusada ELIMINADO , llevan a concluir que se trata de una persona que era estudiante, lo que **beneficia**, ya que era alguien de utilidad a la sociedad que se estaba preparando para un futuro, empero, el hecho que estaba cursando el segundo semestre de la carrera de artes visuales también le **perjudica** dado a su nivel de instrucción le permitía comprender la ilegalidad de su conducta, y aún si prefirió colocarse en el ámbito de la ilicitud y participar en el delito, que tenía ELIMINADO años edad en la época de los hechos lo que igual le permitía advertir lo ilícito de su conducta, lo cual tampoco le **favorece**.- -

Siendo trascendental también su actitud para con la víctima a quien, cuando determinó privarla de la vida, contaba con la edad de ELIMINADO años, estaba embarazada, con todo un futuro por adelante, lo que no le favorece. Todo lo anterior, da lugar a que la acusada ELIMINADO alias " ELIMINADO " revele un índice de culpabilidad **PUNTO INTERMEDIO SUPERIOR AL PUNTO EQUIDISTANTE ENTRE LA MÍNIMA y LA MEDIA,** grado de culpabilidad que permite la exigencia de una retribución justa del antisocial que se cometió, con una pena cuya magnitud permita su readaptación sin ir más allá de lo estrictamente necesario para que logren llevar una vida conforme al orden jurídico. Ello tomando en consideración que los que resuelven advirtieron que la juzgadora tomó en cuenta para fijar el grado de culpabilidad el comportamiento posterior de la acusada consistente en que ocultó información acerca de la búsqueda de la verdad de los sucesos que se les atribuye, que dio una serie de argumentos en su defensa, que es una actitud evasiva y sin arrepentimiento alguno de su conducta ilícita, complicando la tarea del juzgador, que busca la verdad histórica de los eventos y definir la pretensión punitiva, circunstancias que no debieron ser tomadas en consideración por cuanto a la acusada se le juzga por lo que hizo y no por su comportamiento posterior de culminado el delito, así como la juzgadora hizo constar para fijar el grado de culpabilidad apreciaciones subjetivas que no debió tomar en consideración, dando lugar a que revele un índice de culpabilidad para el acusado ELIMINADO la **PUNTO INTERMEDIO SUPERIOR AL PUNTO EQUIDISTANTE ENTRE LA MÍNIMA y LA MEDIA**, que permite la exigencia de una retribución justa del antisocial que cometió, con una pena cuya magnitud permita su readaptación sin ir más allá de lo estrictamente necesario para que logre llevar una vida conforme al orden jurídico y no el MÁXIMO como fijó la juzgadora.- -

Se aplica a lo anterior, la jurisprudencia número visible V.2o. J/19, consultable en la página 93, tomo IX, Febrero 1992, Octava Época, del Semanario Judicial de la Federación, que dice: -

> ***"PENA, INDIVIDUALIZACION DE LA. ARBITRIO JUDICIAL.*** *La cuantificación de la pena corresponde exclusivamente al juzgador, quien goza de plena autonomía para fijar el monto que su amplio arbitrio estime justo dentro de los máximos y mínimos señalados en la ley y sin más limitación que la observancia de las reglas normativas de la individualización de la pena."*- -

Ahora bien, a fin de establecer la pena que corresponde aplicar a la acusada, de acuerdo al grado de culpabilidad determinado, es pertinente señalar que el numeral 372 trescientos setenta y dos del Código Penal del Estado, que sanciona el delito de homicidio dispone "Al responsable de cualquier homicidio simple se le impondrán de diez a quince años de prisión".- -

En esos términos, establecidos los requisitos que exigen los numerales 73 setenta y tres y 74 setenta y cuatro invocados, y determinado el índice de culpabilidad del enjuiciado, resulta justo y equitativo imponerle a **ELIMINADO** de conformidad con la sanciones que contemplan el numeral 372 trescientos setenta y dos del Código Penal del Estado, por el delito de **HOMICIDIO** cometido en la persona que en vida se llamó ELIMINADO , la sanción privativa de libertad de **11 ONCE AÑOS 10 DIEZ MESES 15 QUINCE DÍAS DE PRISIÓN.**- - - - - - -

Por cuanto de autos se observa que la acusada se encuentra privada de su libertad en el Centro de Reinserción Social del Estado, la sanción impuesta la compurgará en el lugar que para tal efecto designe el Juez de Ejecución de Sentencias en materia Penal, la cual se computará retroactivamente a partir del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, fecha en la que fue privada de su libertad con motivo de los hechos en comento. Por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad

vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil, deberá ponerse a la sentenciada a disposición jurídica del Juez de sentencia en materia penal para el cumplimiento de la pena impuesta. - - - - - - - - - - - - - -

Cabe reiterar a la acusada que las sanciones que se imponen con motivo de una sentencia condenatoria son de acuerdo al principio de culpabilidad a través del artículo 74 setenta y cuatro del Código Penal del Estado en vigor, establece que al acusado debe ser sancionado, por lo que hizo atendiendo exclusivamente en los aspectos objetivos que concurrieron al hecho delictuoso, y no por su comportamiento anterior, ni por la baja peligrosidad que diagnostiquen con respecto a su persona o por lo que se crea que vaya a hacer, toda vez que el principio de temibilidad fue su sustituido, por lo que no ha lugar a tener en consideración el dictamen en grafología rendido por el licenciado ELIMINADO , el de psicología realizado por el psicólogo ELIMINADO y el de psiquiatría suscrito por el doctor ELIMINADO en los que se asentó que adolece de peligrosidad alta y que es persona sociable y altruista, pues como se ha expuesto al reo se le sanciona por lo que ha hecho, en el caso la privación de la vida de una persona, sin que se pase por alto que el doctor Julio Torres Castro, concluyó que la implicada no presentó padecimiento mental (psicosis) que implique pérdida de contacto con la realidad, además de que las experticias mismas experticias que han sido ponderadas en el fallo que se dicta.- -

Sin perder de vista que el único órgano facultado para determinar el grado de reproche y su sanción es el judicial, y no el procesado o su defensa, lo que consta en el contenido del artículo 21 veintiuno Constitucional, además de que a los sentenciados no se les sanciona de acuerdo a su "peligrosidad mínima", más aún cuando en la actualidad la imposición de las penas no depende del grado de peligrosidad, sino de culpabilidad, para cuya fijación es pertinente ponderar tanto los aspectos personales del enjuiciado como la gravedad y particularidad del hecho, empero no existe un sistema

compensatorio de manera que, nada impide que los factores de agravación por sí mismos puedan incrementar el grado de culpabilidad, con independencia de los antecedentes o factores personales; de ahí que nada de irregular tiene el hecho de que la responsable pondere de modo relevante la forma y circunstancias de ejecución del hecho para determinar el grado de culpabilidad y, por ende, la pena, si bien el grado de culpabilidad fijado por la juzgadora el Tribunal que resuelve no lo compartió por los motivos expuestos al momento de fijar el grado de culpabilidad de los acusados, no significa que haya actuado en contra de las disposiciones legales sino que únicamente tomó parámetros que no debió considerar.- -

Ahora bien por cuanto el **agravio decimosegundo** de la acusada ELIMINADO lo hizo consistir en el indebido merecimiento de pena, visto desde la excesiva sanción resuelta por la juez recurrida, de conformidad con las reglas de valoración señaladas para tal efecto.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

> *"[…] la injusta sanción impuesta no contiene un análisis lógico y jurídico de la pena impuesta, y debido a la indicada deficiencia se deberá concluir que la pena impuesta es injusta e ilegal[…]".- - - - - - - - - - - - - - - - -*

Si bien se advierten que son fundados en parte sus agravios, por cuanto a la enjuiciada no le correspondía el grado de culpabilidad máximo que le fijó la juzgadora, cabe señalar que independientemente del proceder de la Juez Natural, los integrantes de la Sala han realizado una nueva valoración sobre el grado de culpabilidad que merece, con respeto irrestricto a lo señalado por los artículos 73 setenta y tres y 74 setenta y cuatro del Código Penal del Estado, basado esencialmente en un minucioso análisis contextual del escenario y condiciones en que se generaron los eventos que se juzgan, a través de un verdadero juicio valorativo de las circunstancias inherentes a la comisión del delito y se expuso los motivos por los cuales se arribó a la conclusión de que su índice de culpabilidad revelado fue PUNTO INTERMEDIO SUPERIOR AL PUNTO EQUIDISTANTE ENTRA LA MÍNIMA

Y LA MEDIA, además de que es a la autoridad judicial a quien le incumbe la imposición de las penas, de acuerdo con lo señalado por el artículo 21 veintiuno párrafo II segundo de la Carta Magna, por ende el juzgador goza de plena autonomía para fijar el monto que estime justo dentro de los mínimos y máximos señalados por la ley .- -

Se ajusta a lo expuesto, la jurisprudencia de la Novena Época. Registro: 175068. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXIII, Mayo de 2006. Materia(s): Penal. Tesis: II.2o.P. J/21. Página: 1549 con el rubro y texto: ------

> ***"INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. SU DETERMINACIÓN NO SE BASA EN UN SISTEMA DE COMPENSACIÓN DE FACTORES, POR ELLO EL JUZGADOR PUEDE PONDERAR TANTO LOS ASPECTOS PERSONALES DEL ENJUICIADO, COMO LA GRAVEDAD, MAGNITUD Y PARTICULARIDADES DEL HECHO QUE JUSTIFIQUEN POR SÍ MISMOS EL GRADO DE CULPABILIDAD.*** *Si el sentenciado aduce que no se encuentra demostrado el grado de culpabilidad en que se le ubicó en razón de que al ser primodelincuente, debió considerarse en un grado mínimo de peligrosidad y por ello aplicar la pena mínima, dicho argumento es infundado, en primer lugar porque en principio afirma de manera dogmática "que se reunieron los requisitos para que se le considerara de peligrosidad mínima"; sin embargo, es preciso señalar que el único órgano facultado para determinar el grado de reproche y su sanción es el judicial y no el procesado o su defensa, además tampoco existe precepto alguno en el que se determinen apriorísticamente los requisitos para que se considere a los sentenciados con "peligrosidad mínima", más aún cuando en la actualidad la imposición de las penas no depende del grado de peligrosidad, sino de culpabilidad, para cuya fijación* ***es pertinente ponderar tanto los aspectos personales del enjuiciado como la gravedad y particularidad del hecho****, empero no existe un sistema compensatorio de manera que,* ***nada impide que los factores de agravación por sí mismos puedan incrementar el grado de culpabilidad, con independencia de los antecedentes o factores personales****; de ahí que* ***nada de irregular tiene el hecho de que la responsable pondere de modo relevante la forma y circunstancias de ejecución del hecho para determinar el grado de culpabilidad y, por ende, la pena"****.* -

Por otra parte se considera oportuno contestar los agravios planteados por la acusada hechos valer sobre la individualización de la penal que los hizo consistir:- -- - - - -

"[…] insisto en que no hay que perder de vista en que yo me encontraba (justo en el momento en que se desarrollaba el momento cumbre de la acción), bajos los efectos de un estado victimologico que no me permitía reaccionar desde inicio en los hechos, dicho extremo no lo tomó en consideración la Juez a quo, al momento de precisar adecuadamente mi índice de culpabilidad […] los que la autoridad estatal no consideró para calificar adecuadamente mi grado de culpabilidad, por tanto, evidente es, que no se guardó adecuada proporcionalidad y razonabilidad entre la sentencia y el hecho que se ha sometido en análisis en la primera instancia judicial, vulnerando con lo que ahora se subraya el principio de resocialización penal[…]".- -

Ante dicha inconformidad se reitera a la apelante que en el fallo impugnado así como en éste, quedó descartado que presentara algún rasgo de victimología cuando cometió el delito imputado como alega, pues de la secuencia de los hechos acusados no se advierte que su coacusado la haya presionado para que lo ayudara a privar de la vida a una persona.- - - - - - - -

Por otra parte con respecto a lo que alega que para fijar su grado de culpabilidad no se guardó una adecuada proporcionalidad vulnerándose los fines de la reinserción. Cabe responder que la sanción fue impuesta por los que resuelven atendiendo el principio de proporcionalidad, y razonabilidad jurídica, entre la cuantía de la pena y la gravedad del delito cometido, para lo cual se consideró el daño al bien jurídico protegido, la posibilidad para individualizarla entre un mínimo y un máximo, el grado de reprochabilidad atribuible tanto a la acusada, la idoneidad del tipo así como la cuantía de la pena para alcanzar la prevención del delito, y la reinserción de la sentenciada, tomando como base lo estipulado en los artículo 73 setenta y tres y 74 setenta y cuatro del Código adjetivo de la materia.- - - - - - - - - - - - -

Ello tomando en consideración lo fácil que fue para la acusada ELIMINADO aceptar privar de la vida a una persona sin conocerla.- - - - - -

Por la tanto la pena impuesta dictada en este fallo fue atendiendo los principios de proporcionalidad y razonabilidad jurídica, cumpliéndose de igual forma con lo que estipulada la jurisprudencia que cita la acusada con el rubro *"LEYES PENALES. AL EXAMINAR SU CONSTITUCIONALIDAD DEBEN ANALIZARSE LOS*

PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD JURÍDICA".- -

En otra parte de su pliego de agravios la acusada refirió:- - - - - - - - - -

> *"[…] Se insisto en que la Juez a quo no valoró adecuadamente mi personalidad junto con los rasgos de victimología al momento en que me veo involucrada en la coartada establecida por ELIMINADO ; dejando en consecuencia una frustración jurídica para mí, pues la Juez no efectuó un verdadero análisis en la sentencia ya que más que una búsqueda o aspiración de readaptación o resocialización parece ser un verdadero legado de reprochabilidad institucional con tintes de castigo, pues incluso la JUEZ, se atreve a pretender exigir de mi cliente una conducta precedente o un deber ser, cuando se le olvida que como ente subjetivo y libre de racionalidad y sobre todo víctima de una manipulación, terminé actuando de acuerdo con lo que mi mente me permitía razonar por hallarme en un estado de victimología siendo mi victimario el sentenciado ELIMINADO . […] la juez no valoro el elemento de juicio pericial que se sustentó en la causa penal, donde se exponía de mí que "presentaba un perfil de personalidad con marcados rascados victimologicos[…]".*- -

Como ha quedado asentado no se acreditó que la acusada padeciera algún rasgo de victimología como pretende hacer valer por los motivos expuestos, y con respecto a lo que alega que terminó actuando de acuerdo con lo que su mente le permitía razonar por hallarse en un estado de victimología por parte del sentenciado ELIMINADO , cabe contestarle que esa circunstancia no se acreditó en autos, máxime que la acusada tuvo el consejo de dos de sus amigos quiénes le dijeron que se alejara de su coacusado ELIMINADO y sí como ella dijo es manipulable bien pudo tomar esa opción y no la de privar de la vida a la hoy accisa en conjunto con su coacusado, por lo que no ha lugar a su argumento de que presentaba un cuadro de victimología y que por ello no tenía voluntad propia, pues contrario a esa aseveración obra el dictamen del doctor Julio Torres Castro, del Hospital Psiquiátrico de Yucatán, en el que asentó que la acusada no presentó padecimiento mental que implicara pérdida de contacto con la realidad, luego entonces, aquélla actuó con pleno conocimiento de la conducta que realizó. Además de que en el supuesto sin conceder de que la acusada sea una víctima cabría preguntarse de quién y por qué, qué conducta realizó el

acusado sobre ella para que la volviera presa fácil, pues de las constancias relatadas en la parte histórica del fallo que dicta, no se advierte indicio alguna de ello, principalmente que la acusada en ningún momento de sus declaraciones dijo que su coacusado la haya obligado a hacer algún acto que no quería, sino que únicamente le proporcionó el alambre que fue usado para privar de la vida a la hoy interfecta y le dijo hazlo, sin ningún tipo de violencia.- -

Por lo expuesto no ha lugar a lo transcrito por la acusada ELIMINADO de que *“La culpabilidad entendida como reprochabilidad, es el resultado de evaluar si un sujeto, infractor de la norma penal, debía y además podía conducirse de modo que no infringiera la norma penal. Más concretamente, “el deber” y el “poder” en sí, constituyen los dos elementos integrantes del denominado juicio de reproche[…] juicio de reproche (deber comportarse de distinta manera) […] “poder conducirse de otra manera” […] nunca se podrá demostrar”*. A razón de que cómo se ha expuesto la indiciada sí estaba en la posición de decidir no participar en la privación de la vida de la interfecta ELIMINADO , sin embargo, decidió por voluntad propia participar en la conducta delictiva.- - - - - - - - - - - - - - - - -

También expresó en otra parte de su pliego de agravios:- - - - - - - - - -

“[…] Los medios empleados[…] si bien es cierto que estuve presente en la casa momentos después en que ELIMINADO dejo sola a ELIMINADO luego de estar solos por un lapso de dos a tres horas a solas con la fallecida, también lo es que yo nunca desarrollé o ejecuté algún medio empleado en NINGUNA MECANICA QUE DIERA COMO RESULTADO CUALESQUIERA DE LAS DOS CAUSAS DE MUERTE que se observa en el expediente […] NO TENÍA MOTIVO EXPRESO NI TÁCITO para hacerlo, y solo fui una persona que estuve en el lugar equivocado llegando a éste por indicaciones de ELIMINADO , como parte de la coartada que él tenía trazada […] y al fingir el estrangulamiento, me hacía de este modo coparticipe de lo que estaba viendo, cuando la verdad pericial es que ELIMINADO murió por un aborto mal llevado, y por tanto sustentado se encuentra la causa de muerte (CHOQUE HIPOVOLEMICO CONSECUENTE CON PERFEROCACIÓN DE UTERO)[…] coartada perfecta del citado ELIMINADO , al decirme que tenía que sostener ante la mama de ELIMINADO […] que siempre me encontré con él[…]”.- -

Agravio infundado dado que la causa de deceso de la hoy occisa demostrada en el acto impugnado así como en que se dicta fue el de asfixia por estrangulamiento, por ende, no le asiste la razón a la acusada ELIMINADO de que su coimputado simuló las maniobras de estrangulamiento para hacerla cómplice, inconformidad que de igual manera ha sido abundado a lo largo de esta sentencia. Con respecto a lo refirió de que no tenía motivo para privar de la vida a la hoy inanimada, ello tampoco significa que no hubiera intervenido en la cesación de esa vida sino que por el contrario, llama la atención que aceptara participar en esa conducta punible ante la sola petición de su coacusado, y el cual demuestra el desprecio que tiene de las leyes.- -

Con respecto a lo que alegó:- -

> *"[…] Las circunstancias de tiempo, modo u ocasión del hecho realizado […] es que siempre actúe bajo la manipulación que ejerció sobre mi ELIMINADO , pues yo atravesaba bajo un trastorno de victima junto con un síndrome de Estocolmo que me llevó a obedecer las instrucciones del citado sentenciado […] finalmente logré reaccionar en un auto de conciencia y no participar en la coartada final de mi co-sentenciado[…]".*- -

Una vez más se reitera que no está acreditado que la indiciada padeciera el síndrome de Estocolmo y que por ello obedeciera las órdenes de su coacusado ELIMINADO , ello en atención al dictamen rendido por el doctor Julio Torres Castro, del Hospital Psiquiátrico de Yucatán, en el que se informó que la imputada no presentó padecimiento mental que implicara pérdida de contacto con la realidad, como se ha expuesto con antelación, por lo que puede concluirse que actuó con pleno conocimiento de su actuar, y si bien dijo que estaba bajo ese síndrome, llama la atención que haya dicho que reaccionó en un acto de conciencia y decidió no participar en la coartada final de su co-sentenciado, pues desde la privación de la vida hasta cuando decidió no participar en la coartada de su coacusado, no pudo pasar un tiempo prudente para que haya superado dicho síndrome, así como tampoco se advierte que hubiere estaba bajo tratamiento para sobresalir de la crisis que

alega atravesaba, mismo criterio se adopta con respecto a lo que alegó la acusada ELIMINADO en donde refirió:- - - - - - - - - - - - - - - - -

> *"[…] La forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, así como su calidad y la de la víctima u ofendido,[…] quedó demostrado que ELIMINADO , manipulaba mi persona, por eso terminé siendo víctima del pensamiento delictuoso de esta persona[…]".- -*

En lo pertinente a lo que alegó en el siguiente agravio:- - - - - - - - - - - -

> *"[…] Los motivos que impulsaron o determinaron a delinquir al sujeto activo, así como su edad, educación, costumbres y sus condiciones sociales y económicas […] la única motivación fue la que estableció desde un principio ELIMINADO al pedirle a ELIMINADO que abortara el producto de la concepción entre ellos […] acerca de mi persona y entorno psiquiátrico […] el doctor ELIMINADO […] detalló las circunstancias físicas y mentales en que me percaté en la examinada […]".- -*

Con respecto a que no tuvo ningún motivo para privar de la vida a la occisa, este agravio ha sido contestado, y en lo pertinente al dictamen rendido por el citado ELIMINADO , que la defensa transcribió de igual modo ha sido estimado con antelación, el cual fue demeritado por no tener coherencia con las constancias que obran en el compendio judicial, y por ende no puede ser considerado al momento en que la juzgadora fijó el grado de culpabilidad ni en el fallo que se dicta, esencialmente que se demostró que actuó con plena conciencia en su actuar delictivo.- - - - - - - - - - - - - - - - -

Por lo que no le asiste la razón a la acusada cuando alega que no se analizaron a profundidad los datos que a su juicio le favorecen, con motivo de que en la relatoría del fallo que se dicta fueron justipreciadas los probanzas que exhibió, empero, debe ser sentenciada y sancionada de acuerdo al grado de culpabilidad fijado en esta instancia, que modificó el tasado por la juzgadora al advertir que se tomaron en consideración circunstancia que no se debieron ponderar, por ende en el fallo que se dicta la sanción puntualizada fue de acuerdo al grado de culpabilidad, la punibilidad del delito de homicidio, considerando la readaptación a la sociedad de la acusada, así como se señaló las características de la sentenciada, la forma en que realizo el delito, grado

de intervención, y por consiguiente se cumplieron con las disposiciones que establece la jurisprudencia que cita la acusada con el rubro "*PENA, INDIVIDUALIZACIÓN DE LA. CUANDO NO SE IMPONE LA MÍNIMA DEBEN RAZONARSE LAS CIRCUNSTANCIAS FAVORABLES Y DESFAVORABLES AL REO QUE INFLUYERON EN EL JUZGADOR PARA AUMENTARLA"* y *"PENAS, APLICACIÓN DE LAS, EN FUNCIÓN DE LA GRAVEDAD DEL DELITO Y LA CULPABILIDAD DEL SUJETO ACTIVO. INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 51 Y 52 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL".*- - - - -

Al caso, este Tribunal de Alzada determina sostener que no procede la aplicación de la reducción parcial de la pena en el presente asunto, contemplada en el artículo 29 veintinueve del Código Penal del Estado, por tratarse de delito grave por el que se condena a la acusada, por que incurre en una de las excepciones que contempla el artículo 112 ciento doce del Código Penal del Estado, en vigor, en concordancia con el numeral 60 sesenta y 57 cincuenta y siete de la Ley de Ejecución de Medidas y Seguridad del Estado, por lo que deberá quedar intocado este rubro. - - - - -

En lo que se refiere a la reparación de los daños, esta Sala Revisora determina que la juez que dictó la sentencia que se estudia, estuvo en lo correcto al condenar a la enjuiciada ELIMINADO a pagar en forma mancomunada y solidaria la cantidad de **$147,510.00 ciento cuarenta y siete mil quinientos diez pesos, moneda nacional**, a favor de ELIMINADO en concepto de indemnización del daño material y gastos funerarios, con fundamento en los artículos 33 treinta y tres, 34 treinta y cuatro y 35 treinta y cinco del Código Penal del Estado, 500 quinientos y 502 quinientos dos de la Ley Federal del Trabajo y 1103 mil ciento tres del Código Civil del Estado, en vigor, por las razones siguientes: - - - - - - - - - - - -

Disponen los numerales 33 treinta y tres, 34 treinta y cuatro y 35 treinta y cinco del Código Penal del Estado, 500 quinientos y 502 quinientos dos de la Ley Federal del Trabajo y 1103 mil ciento tres del Código Civil del Estado, en vigor, lo siguiente: -

Artículo 33. *"La reparación del daño comprende: I. La restitución de la cosa obtenida por el delito o sus frutos o, en defecto de aquella el pago del*

precio de la uno y de los otros, y […]; II. El resarcimiento del daño material y moral causado, así como la indemnización del perjuicio causado".

Artículo 34. *"La cuantía de la reparación, será fijada por los Jueces según el daño que sea preciso reparar, de acuerdo con los elementos obtenidos en el proceso. En los casos de lesiones, la reparación del daño comprenderá asistencia médica y quirúrgica, rehabilitación, cuando el caso lo requiera, medicamentos y material de curación, los aparatos de prótesis y ortopedia necesarios y la indemnización correspondiente que se fijará de acuerdo a lo dispuesto en la Ley Federal del Trabajo, según las circunstancias de la víctima y tomando como base la utilidad o salario que percibía y si no percibía utilidad o salario o no pudiera determinarse éstos, el pago se acordará tomando como base el salario mínimo vigente en la ciudad de Mérida, en el momento de ejecución del delito. En los casos de homicidio, la indemnización correspondiente se efectuara en los mismos términos establecidos en el párrafo que antecede, y a lo dispuesto en el Libro Tercero, Titulo Primero, Capítulo V del Código Civil vigente en el Estado, a que se refiere a las obligaciones que nacen de los actos ilícitos". -*

Artículo 1103*: "...Cuando el daño se cause a las personas y produzca la muerte, incapacidad total o permanente, parcial permanente, total temporal o parcial temporal, el grado de la reparación del daño, se determinará atendiendo a lo dispuesto por la Ley Federal del Trabajo. Para calcular la indemnización que corresponde,* ***se tomará como base el cuádruplo del salario mínimo diario más alto que esté en vigor en la región y se extenderá al número de días que para cada una de las incapacidades mencionadas en la citada Ley Federal del Trabajo****. En caso de muerte la indemnización corresponderá a los herederos de la víctima [...]."- -*

Artículo 500: *"Cuando el riesgo traiga como consecuencia la muerte del trabajador, la indemnización comprenderá: I.-* ***Dos meses de salario por concepto de gastos funerarios****; y II.- El pago de la cantidad que fija el artículo 502". -*

Artículo 502: *"En caso de muerte del trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior será la cantidad equivalente al importe de* ***setecientos treinta días de salario****, sin deducir la indemnización que percibió el trabajador durante el tiempo que estuvo sometido al régimen de incapacidad temporal." - - - - - - - - - - - - - - -*

En el caso, respecto a la indemnización del perjuicio causado a que se refiere la fracción II segunda, del citado precepto 33 treinta y tres, correspondiente al delito de homicidio cometido en la persona de quien en vida se llamó ELIMINADO , denunciado por ELIMINADO , de acuerdo con el numeral 500 quinientos, fracción I primera, de la Ley Federal del Trabajo, que

establece que por concepto de gastos funerarios, deberá pagarse la suma de 2 dos meses de salario; y por cuanto no quedó debidamente acreditado el salario que percibía la ahora occisa, debe estarse al salario mínimo vigente en la época de la comisión del delito que era de **$49.50** cuarenta y nueve pesos, con cincuenta centavos, moneda nacional, el cual multiplicado por dos meses de salario, hace un total de **$2,970.00** dos mil novecientos setenta pesos, sin centavos, moneda nacional; suma que la enjuiciada ELIMINADO deberá pagar de manera solidaria y mancomunadamente a la ciudadana ELIMINADO beneficiaria de la ahora interfecta, en concepto de reparación del daño por gastos funerarios.- -

Asimismo, con fundamento en lo establecido por el artículo 34 treinta y cuatro del Código punitivo de la material vigente, que determina que al no poder precisarse la utilidad o el salario que percibía la víctima, el pago a la indemnización correspondiente, se fijará de acuerdo con lo dispuesto por la Ley Federal del Trabajo, tomando como base el salario mínimo vigente en el Estado, en el momento de ejecución del delito; por lo que en atención a lo previsto por el artículo 502 quinientos dos de la Ley Federal del Trabajo en el sentido de que en caso de muerte del trabajador la indemnización será la cantidad equivalente a 730 setecientos treinta días de salario, y tomando en cuenta que el salario mínimo vigente en la época de la comisión del delito era de **$49.50 cuarenta y nueve pesos, con cincuenta centavos**, suma esta que multiplicada por los días de salario que refiere dicho numeral del ordenamiento acabado de mencionar, resultan **$36,135.00 treinta y seis mil ciento treinta y cinco pesos, moneda nacional**, que multiplicados por 4 cuatro, como lo dispone el artículo 1103 mil ciento tres del Código Civil del Estado, asciende a **$144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta pesos, sin centavos, moneda nacional**, suma por la cual se debe condenar a la enjuiciada ELIMINADO a pagar solidariamente y mancomunadamente a la ciudadana ELIMINADO beneficiaria de la ahora

occisa, en concepto de indemnización por el **daño moral** ,en términos de los numerales 33 treinta y tres, 34 treinta y cuatro, 35 treinta y cinco y 37 treinta y siete del Código represivo de la materia.- - - - - - - - - - - - -

En esos términos, la suma por la cual debe condenarse a pagar a la acusada ELIMINADO de manera solidaria y mancomunadamente a la beneficiaria de la pasivo, hace un total de **$147,510.00 ciento cuarenta y siete mil quinientos diez pesos, moneda nacional**, que comprende: **$144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta pesos moneda nacional** en concepto de indemnización por el **daño moral** causado con motivo del fallecimiento de su hija ELIMINADO y **$2,970.00 dos mil novecientos setenta pesos sin centavos, moneda nacional** en concepto de reparación del daño por **gastos funerarios**.- -

Por lo que se refiere al pago de la reparación del daño que establece la fracción I primera, así como el resarcimiento del daño moral que indica la fracción II segunda, del citado artículo 33 treinta y tres, no procede condenar a la acusada por el pago de esos conceptos por no haberse acreditado en autos. -

En cuanto a los beneficios substitutivos de prisión, los integrantes de éste Cuerpo Colegiado, comparten la consideración de la juez natural de negar a ELIMINADO la concesión de los beneficios sustitutivos de prisión, consistentes en trabajo en favor de la comunidad o semilibertad, tratamiento en libertad o multa, y condena condicional, por no reunir los requisitos que al respecto exigen los numerales 95 noventa y cinco y 100 cien, fracción I primera e incisos a) y b), del Código represivo de la materia en vigor, que disponen: -

"La sanción privativa de libertad podrá ser sustituida a juicio del juzgador, considerando lo dispuesto en los artículos 73 setenta y tres y 74 setenta y cuatro de este Código, en los términos siguientes: I.- Por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad, cuando la sanción impuesta no exceda de cuatro años; II.- Por tratamiento en libertad o por multa, si la prisión no

excede de cinco años; III.- Para los efectos de la sustitución se requerirá que el reo satisfaga los requisitos señalados en la fracción I incisos b y c del artículo 100 de este Código". La condena condicional es un beneficio que la autoridad judicial concede a todo condenado en sentencia ejecutoria, que reúna los requisitos señalados en este Capítulo, la cual tiene por objeto suspender la ejecución o cumplimiento de las sanciones privativas de la libertad. Su otorgamiento y disfrute se sujetará a las normas siguientes […] I. Los jueces o tribunales, en su caso, al dictarse sentencia de condena o en la hipótesis que establece el artículo 108 de este Código, suspenderán motivadamente la ejecución de las sanciones a petición de parte o de oficio, si concurren estas condiciones: a). Que la sanción privativa de libertad sea menor de tres años; b) Que el sentenciado no sea reincidente por delito doloso y, además, que haya evidenciado buena conducta positiva antes y después del hecho punible[…].”- - - - - - - - - - - - -

En la especie, la sanción corporal impuesta a la acusada ELIMINADO alias “ ELIMINADO , es superior a la que exigen los numerales señalados, razón por la que no es procedente concederle los beneficios sustitutivos de prisión, consistentes en trabajo en favor de la comunidad o semilibertad, tratamiento en libertad o multa, y condena condicional. -

De igual manera, deben permanecer las medidas relativas a la amonestación e identificación de la sentenciada, en términos de lo dispuesto en los numerales 43 cuarenta y tres, del Código Penal del Estado, y 351 trescientos cincuenta y uno, del Código de Procedimientos en Materia Penal del Estado en vigor. -

Así como debe prevalecer el levantamiento del aseguramiento decretado sobre el predio número ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, y deberá ser entregado por los medios legales conducentes, a quién acredite tener derecho a ello, juntamente con las 2 dos llaves de los candados nuevos con que se sustituyeron los que fueron rotos, previo recibo que se otorgue en autos. -

Igualmente se deja abierta la causa penal por cuanto de autos se advierte que la ciudadana Agente del Ministerio Público de la adscripción,

interpuso el recurso de apelación en contra del punto resolutivo tercero de la determinación de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de ELIMINADO , por el delito en MATERIA DE CADÁVERES.- - - -

Asimismo deberá entregarse a quién acredite tener derecho los objetos que fueron puestos a disposición del Juzgado Quinto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, en el escrito de consignación fiscal, ocupados en las diligencias de inspección ocular y cateos que se efectuaron en la fase indagatoria: Una tarjeta de la facultad de química de la Uady de clasificación de tipo sanguíneo; 3 tres hojas de resultados de biometría hemática a nombre de ELIMINADO ; 1 una hoja escrita a mano, suscrita por ELIMINADO de un perfil 16PF “ANAMAYDUL”; 2 dos recetas médicas expedidas a favor de ELIMINADO , una de ellas de fecha 2 dos de abril de 2008 dos mil ocho y la otra de fecha 2 dos de mayo de 2008 dos mil ocho; una computadora portátil, tipo lap top, de color negro, marca “ACER”, modelo 4520, con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía marca “Spire”; un libro con el título “FETISH-Obras Maestras de la fotografía erótica”, cuyo autor es Tony Michel; una cámara fotográfica marca “CANON”, digital, modelo Rebelxt, con número de serie ELIMINADO , con número de lente ELIMINADO , con tarjeta de memoria de un GB, de la marca “E film”, una batería de litio de la marca “Canon”, con funda de color gris, cargador de pila; una tarjeta de memoria de un GB, de la marca “Hi Speed” 40 PG1; una cuja de memoria; un dispositivo USB marca “Mark Visión” color azul; un cráneo de madera; 2 dos cintas adhesivas de dos pulgadas, de la marca “LEADER”; 32 treinta y dos discos compactos, de diversas marcas los cuales no son originales; un disco compacto en su estuche con el título “MÁS DE 2000 LIBROS”; 2 dos discos compactos en un mismo estuche uno con el título “MAYA 5 TUTORIALES” y el otro disco con el título “MAYA 5 PRO”; 5 cinco discos compactos en sobres de papel, 3 tres en un sobre de color blanco y 2 dos en un sobre rosado; 11 once discos compactos en sus cujas de plástico,

uno de dichos discos compactos en el interior de un sobre de papel negro; una película de videocasette en formato VHS, con el título “SI LAS PAREDES HABLARAN II”; un libro con el título “KAMASUTRA LÉSBICO-PARA VIVIR LA SEXUALIDAD EN LIBERTAD”, cuyo autor es Alicia Golloti; una camisa tipo playera, de color negro, de la marca “Rams Cotton”, en cuya parte frontal se encontraban estampados dibujos de colores amarillo y rojo cuyas mangas se encuentran dañadas; una bolsa de nylon transparente en cuyo interior se encuentra una tapa de celular de la marca “Nokia”; un botón “Jostic” para teléfono celular; un teléfono celular marca “NOKIA” modelo 3220, sin carátula y sin pila; una batería para celular; 24 veinticuatro hojas con dibujos de diversos tamaños y colores; una memoria de USB de la marca “Markvisión con número G512FM2690528; un estuche azul para cámara en cuyo interior se encuentra una cámara fotográfica de color rosado marca Kodac, modelo EASY SHARE C713, con dos baterías AA, marca “ENERGIZER”; una memoria marca “SANDISK”, tipo SD, con capacidad de un GB; una computadora portátil, tipo lap top, de la marca “COMPAC PRESARIO”, modelo V3000, con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía y cable de corriente; una computadora portátil lap top, marca “SONY VAIO”, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO con su cargador y cable de energía eléctrica; una memoria USB marca Marcvisión con capacidad para 2 dos GB, misma que tiene un cordón de color negro; una computadora tipo laptop de color blanco en cuyo frente tiene el logo de una manzana modelo I BOOK G4, sin número de serie, con su cargador de energía eléctrica; una memoria USB de la marca “KINGSTON”, de color plata y azul, con capacidad de 128 MB; una libreta marca “Sketch” de dibujo de color café; un CPU de color negro, de ensamble, sin marca a la vista, que tiene ensamblado un quemador marca LG, para discos compactos; una cámara fotográfica marca “MINOLTA”, modelo X370N, con cartucho; dos disquetes de tres y media pulgadas, de color negro, uno de la marca “IMATION” y el otro “VERBATIM”; un estuche de plástico de color rosado transparente, en cuyo

interior se encontraban 3 tres discos de tres y media pulgadas, dos de la marca “VERBATIM” y el otro de la marca “IMATION”; un disco de tres y media pulgadas, de la marca “IMATION”; una cámara fotográfica digital de la marca “SAMSUNG”, modelo DIGIMAX, A503, de 5.0 megapixeles, con correa de color café; seis discos DVD-R, con capacidad de 1.4 GB, cuatro de ellos de color negro con blanco, de la marca “MEMOREX”, y dos de ellos de color azul, de la marca “SONY”; un teléfono celular marca “SONY ERICSON”, de colores blanco y naranja, modelo 800I, aparentemente viejo; una funda de material plástico transparente, en cuyo interior tiene un disco compacto de la marca Sony, con capacidad de 700 MB, el cual tiene escrito con letras de molde la leyenda: “MISS PATITA” y tiene un corazón rojo dibujado; un estuche de papel amarillo, el cual contiene un disco compacto DVD-R, de la marca “PREMIUM”; un disco magnético de tres y media pulgadas, de color verde, de la marca “TDK”, sin etiqueta alguna; una libreta de apuntes de espirales metálicos y carátula de pasta dura de color rosa, que en su carátula tiene la leyenda “PRINCESS UNIVERSITY”; una cámara filmadora “HANDY CAM”, de color negro y plateado, de la marca “SONY”, modelo DCR-DVD108, y número de serie ELIMINADO con su pila recargable; dos rollos fotográficos, ambos de la marca “KODAK”, ambos de 36 treinta y seis exposiciones, ambos de ASA 100; un estuche fotográfico negro de material plástico, con tapa plástica gris, en cuyo interior, se encuentra un rollo fotográfico de la marca “KODAK”, de treinta y seis exposiciones, ASA 100; un teléfono celular marca “NOKIA”, modelo 5125, de color negro, con su pila; dos discos de tres y media pulgadas de color gris, uno marca “VERBATIN” y el otro de la marca “SONY”; una maleta color café con objetos diversos en el interior de una bolsa de basura de color negra de nylon; el automóvil marca ELIMINADO tipo ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán y la computadora negra de la marca “ACER”, modelo ASPIRE 4520, con número de serie ELIMINADO (objetos ocupados en los predios de los implicados ELIMINADO y

ELIMINADO); una falda larga de color ELIMINADO ; un monedero de color negro con dibujos verdes; manos libres de la marca “Nokia” para celular de color negro; una mochila tipo portafolio, de color negro, de la marca “CHENSON”, vacía; un par de sandalias de color ELIMINADO para dama de la marca “GLADYS SHOES”; una mascada tejida, de color dorado; un llavero con la forma de un muñeco de color negro y la leyenda “SOY TU PEOR PESADILLA” y destapador colgado de color verde; una CURP (Clave Única de Registro de Población) a nombre de ELIMINADO ; una diadema de plástico de color azul delgada; 34 treinta y cuatro discos compactos; 2 dos folders con documentos varios y anotaciones; una funda de almohada de color azul con dibujos de piolín y taz; una pantalón tipo pants color negro de la marca “Cleve”; 10 diez tiras de negativos de placas fotográficas en un sobre transparente; una agenda de pasta dura color negro en cuyo frente dice 2003 y con diversas anotaciones en su interior, un estuche con lentes de contacto con los respectivos lentes (objetos ocupados en las diligencias de cateos e inspección ocular efectuadas en el lugar de los hechos, en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO entre ELIMINADO de la colonia ELIMINADO , y en la vivienda de la occisa, respectivamente); lo anterior, previo recibo que se otorgue en autos.- -

Igualmente debe permanecer el decomiso decretado con fundamento en el artículo 60 sesenta del Código Penal del Estado, vigente, por ser instrumentos y evidencias del delito los objetos consistentes en: un pedazo de hilo de cordel; cinta adhesiva de color blanco; un rollo de hilo de cordel; un collar de cuentas de madera de color negro (ocupado al cadáver); para los fines a que se contrae el diverso 61 sesenta y uno del propio ordenamiento debido a que son pruebas y efectos del delito y se considera necesario su conservación debido a que podrían ser objeto de investigación.- -

Se decreta la destrucción con respecto a los siguientes objetos dado de que son de carácter ilícito, uso personal, de carácter perecedero y en mal

estado: un pedazo de alambre enrollado que tiene adherido un pedazo de cinta adhesiva de color transparente; una botella de color verde, con la leyenda “SQUIRT”, que en su interior contenía un líquido hasta la mitad de la botella; un carrete de hilo de cordel; un bote de basura de color naranja de plástico que tiene tapándola una bolsa negra; un cuchillo “stainles” con empuñadura de plástico de color negro, oxidado; un cuchillo con empuñadura de madera que tiene un cordón negro y un cuchillo de la marca “Ginzu” con empuñadura de plástico; un pedazo de tela; un pedazo de tela de color blanco manchada; una base de escoba estilo cepillo con cerdas de plástico de color gris que en su interior (entre cerdas) tiene cabellos de color rojizo; un pedazo de tela manchado con lodo y al parecer óxido; varios pedazos de tela que se apreciaron quemados; un trapeador de color rojo quemado; un pedazo de tela con dibujos de la figura animada denominada TAZ; restos de una credencial de elector quemada en la que se aprecia la fotografía de una mujer; una bolsa negra para basura de nylon con varias cosas quemadas; un bote de basura de material plástico azul, con tapa blanca en cuyo interior se dio fe de que se encontró un pelo; una hoja de papel con la leyenda JUSTIFICANTE DE INASISTENCIA de la Escuela Preparatoria Estatal Número 5 cinco Agustín Franco Villanueva; una pantaleta de color amarillo de la marca “NAOMI”, que tiene un pedazo de papel sanitario en su puente; una bolsita de nylon transparente en cuyo interior hay unos cabellos; Una bolsa de nylon de color negro para basura; una cinta de color blanco transparente; una cinta adhesiva de color blanco transparente; diversos fragmentos de plástico parcialmente quemados; pedazos de vidrios transparentes; fragmentos de una cremallera; una botella de cristal de color verde vacía; una botella de cristal transparente con la leyenda “Bacardi Superior” vacía; una botella de vidrio transparente con líquido incoloro con la leyenda “Bacardi Blanco”; una bolsa de plástico de color blanco al parecer de material de construcción; un rastrillo para jardinería de color amarillo semi-oxidado; un codo de cañería de lavabo; un cable de color beige el cual tiene una hoja seca de árbol; un envase de plástico transparente

de la marca “Alpura”; un envase de plástico transparente H20H; un bote de cartón de leche “San Marcos” aplastada; una lata de aluminio de “Slim Fast”; un envase de plástico de “Pepsi” de 2.5 l que contiene líquido de color oscuro; un envase de plástico de “Elpura”; una bolsa de plástico de color blanco que contiene varios guantes de látex pegosteados y embollados; un hule tipo cable de color blanco; una hoja de papel escrito de tinta rosa y azul; una bolsa de galletas marca “EMPERADOR” abierta en cuyo interior tiene 2 dos galletas; un pedazo de tela de mezclilla que se aprecia quemada; una nota de la cual no se aprecia su contenido; un vaso de unicel, color blanco, con tapa de plástico, el cual se aprecia vacío; dos pares de guantes de látex usados; un pedazo de algodón mojado y sucio; una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior contiene cuatro guantes quirúrgicos desechables de látex, así como dos cubrebocas desechables azules y un gorro quirúrgico azul sin marcas a la vista; un envase de plástico que tiene la leyenda “AQUAMARINEA”, crema de la marca “REVLON”; un envase de plástico transparente con la leyenda “REPARADOR DE PUNTAS”, de la marca “EUROSTYLE”; un estuche de sombras de la marca “JAQUELIN COLLECTION”; un boleto de entrada a la disco “KYU”; un envase de desodorante de la marca “MUM”; dos frascos de plástico uno de color negro otro de color blanco con rojo (mascara para pestañas); diversos cosméticos dentro de una bolsa; un sacapuntas de color blanco; 2 dos candados rotos que originalmente aseguraban una reja de acceso del lugar de los hechos (Hunucmá); mismos que fueron ocupados por la autoridad administrativa al momento de realizar las inspecciones oculares y diligencias de cateos que obran agregadas en autos, como vestigios que el ilícito en cuestión dejó, y carecen de utilidad que motive su conservación ni constituyen utilidad alguna para el Estado.- - - - - - - - - - - - -

Debe permanecer el engrósese a los autos, de 2 dos discos compactos señalados como “ ELIMINADO ” y “ ELIMINADO ” los cuales contienen el respaldo de la información obtenida de una de las (computadoras) laptop ocupadas en el predio ELIMINADO número ELIMINADO entre ELIMINADO

y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO ; así como los discos DVD-R que contienen las videograbaciones de las diligencias de reconstrucción de hechos practicadas por la autoridad ministerial los días 13 trece, 18 dieciocho y 20 veinte de junio del año 2008 dos mil ocho; remitidos por la autoridad ministerial con la averiguación previa y durante la secuela procesal.- -

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 tres del Acuerdo General número EX07-140513-01 del Pleno del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Yucatán, de fecha 13 trece de mayo de 2014 dos mil catorce, en vigor a partir del 17 diecisiete de los propios mes y año, remítase al Juez Sexto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, copia certificada de este fallo y sus constancias de notificación, así como la causa penal 182/2008 en X tomos, I un anexo y los discos compactos que remitieron para el estudio de la apelación.- -

Remítase al Juez de Ejecución de Sentencia competente en razón de turno, con residencia en esta ciudad, y a los Directores del Centro de Reinserción Social y de Identificación y Servicios Periciales del Estado, copia certificada de este fallo, para los efectos legales pertinentes. Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil once, póngase al sentenciado a disposición jurídica del Juez de sentencias en materia penal para el cumplimiento de la pena impuesta.- -

En conclusión, habiendo siendo en parte fundados los agravios formulados por la defensa, y advertido motivos para suplir la deficiencia de la defensa, procede MODIFICAR la sentencia apelada.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

Por lo expuesto, se resuelve: -

PRIMERO. En cumplimiento a la ejecutoria de fecha 22 veintidós de enero de 2015 dos mil quince, pronunciada por el **Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimocuarto Circuito**, con sede en

esta ciudad, en el **Juicio de Amparo Directo 261/2014** de su índice, promovido por **ELIMINADO alias " ELIMINADO ",**, por su propio y personal derecho, se deja insubsistente y sin efecto legal alguno la sentencia emitida por esta Sala Colegiada Mixta en el toca 1655/2011 el 4 cuatro de septiembre de 2013 dos mil trece, en los autos de la causa penal 182/2008 en X tomos y I anexo. - - - - - - - - - - - -- - - - - - - -- -

SEGUNDO. Fueron en parte fundados los agravios formulados por la defensa y advirtiendo motivos para suplir la deficiencia de la defensa. - - - - -

TERCERO. Se **MODIFICA** la sentencia apelada.- - - - - - - - - - - - - - - -

CUARTO. **ELIMINADO alias " ELIMINADO ",** es penalmente responsable del delito de **HOMICIDIO**, (cometido en la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO) denunciado por la ciudadana ELIMINADO e imputado por la Representación Social.- -

QUINTO. Se suprime las calificativas de premeditación, ventaja y traición acusadas por el Ministerio Público.- -

SEXTO. Por la comisión del delito, las circunstancias de ejecución y las personales de la ahora sentenciada, se le impone a **ELIMINADO alias " ELIMINADO ",** la sanción de **11 ONCE AÑOS 10 DIEZ MESES Y 15 QUINCE DÍAS DE PRISIÓN**.- -

Sanción que compurgará a partir del 11 once de junio de 2008 dos mil ocho, fecha en que fue privada de su libertad con motivo de este asunto. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 veintiséis, fracción I primera, inciso a, de la Ley de Ejecución de sanciones y Medidas de Seguridad vigente desde el 19 diecinueve de junio de 2011 dos mil once, póngase a la sentenciada a disposición jurídica del Juez de Sentencias en materia penal en el Centro a cargo de la Dirección de Ejecución, Prevención y Reinserción Social del Estado, para el cumplimiento de la sanción impuesta, debiendo remitirle para ese efecto copia certificada de este fallo. -

SÉPTIMO. No podrá entenderse la sanción corporal con la reducción determinada en el artículo 29 veintinueve del Código Penal del Estado, en vigor, por las razones expuestas en este fallo. -

OCTAVO. Se condena a la sentenciada **ELIMINADO alias " ELIMINADO ",** a pagar de manera solidariamente y mancomunadamente a la ciudadana ELIMINADO la suma de **$147,510.00 CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS, MONEDA NACIONAL**, en concepto de reparación del daño por el delito de homicidio cometido en la persona que en vida se llamó ELIMINADO : que comprende: $144,540.00 ciento cuarenta y cuatro mil quinientos cuarenta pesos moneda nacional en concepto de indemnización por el daño moral causado con motivo del fallecimiento de su hija ELIMINADO , y $2,970.00 dos mil novecientos setenta pesos sin centavos, moneda nacional en concepto de reparación del daño por gastos funerarios. -

NOVENO. Se niega a la sentenciada ELIMINADO alias " ELIMINADO ", los beneficios de sustitución de la sanción privativa de libertad por trabajo a favor de la comunidad o semilibertad o por tratamiento en libertad o por multa, previstos en las fracciones I primera y II segunda del artículo 95 noventa y cinco del Código Penal del Estado, así como la condena condicional, establecida en el numeral 100 cien del invocado cuerpo de leyes. -

DÉCIMO. Se levanta el aseguramiento del predio número ELIMINADO letra ELIMINADO " de la calle ELIMINADO por ELIMINADO de ELIMINADO , Yucatán, y deberá ser entregado por los medios legales conducentes, a quién acredite tener derecho a ello, juntamente con las 2 dos llaves de los candados nuevos con que se sustituyeron los que fueron rotos, previo recibo que se otorgue en autos.- -

UNDÉCIMO. Se deja abierta la causa penal por cuanto de autos se advierte que la ciudadana Agente del Ministerio Público de la adscripción, interpuso el recurso de apelación en contra del punto resolutivo tercero de la

resolución de fecha 9 nueve de febrero de 2009 dos mil nueve, en el que se decretó auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor de ELIMINADO , por el delito en MATERIA DE CADÁVERES.- - - -

DUODÉCIMO. Se conserva el decomiso decretado con fundamento en el artículo 60 sesenta del Código Penal del Estado, vigente, de los instrumentos del delito consistentes en: un pedazo de hilo de cordel; cinta adhesiva de color blanco; un rollo de hilo de cordel; un collar de cuentas de madera de color negro (ocupado al cadáver); para los fines a que se contrae el diverso 61 sesenta y uno del propio ordenamiento debido a que son pruebas y efectos del delito y se considera necesario su conservación debido a que podrían ser objeto de investigación.- -

DECIMOTERCERO. Se decreta la destrucción un pedazo de alambre enrollado que tiene adherido un pedazo de cinta adhesiva de color transparente; una botella de color verde, con la leyenda “SQUIRT”, que en su interior contenía un líquido hasta la mitad de la botella; un carrete de hilo de cordel; un bote de basura de color naranja de plástico que tiene tapándola una bolsa negra; un cuchillo “stainles” con empuñadura de plástico de color negro, oxidado; un cuchillo con empuñadura de madera que tiene un cordón negro y un cuchillo de la marca “Ginzu” con empuñadura de plástico; un pedazo de tela; un pedazo de tela de color blanco manchada; una base de escoba estilo cepillo con cerdas de plástico de color gris que en su interior (entre cerdas) tiene cabellos de color rojizo; un pedazo de tela manchado con lodo y al parecer óxido; varios pedazos de tela que se apreciaron quemados; un trapeador de color rojo quemado; un pedazo de tela con dibujos de la figura animada denominada TAZ; restos de una credencial de elector quemada en la que se aprecia la fotografía de una mujer; una bolsa negra para basura de nylon con varias cosas quemadas; un bote de basura de material plástico azul, con tapa blanca en cuyo interior se dio fe de que se encontró un pelo; una hoja de papel con la leyenda JUSTIFICANTE DE INASISTENCIA de la Escuela Preparatoria Estatal Número 5 cinco Agustín Franco Villanueva; una pantaleta

de color amarillo de la marca “NAOMI”, que tiene un pedazo de papel sanitario en su puente; una bolsita de nylon transparente en cuyo interior hay unos cabellos; Una bolsa de nylon de color negro para basura; una cinta de color blanco transparente; una cinta adhesiva de color blanco transparente; diversos fragmentos de plástico parcialmente quemados; pedazos de vidrios transparentes; fragmentos de una cremallera; una botella de cristal de color verde vacía; una botella de cristal transparente con la leyenda “Bacardi Superior” vacía; una botella de vidrio transparente con líquido incoloro con la leyenda “Bacardi Blanco”; una bolsa de plástico de color blanco al parecer de material de construcción; un rastrillo para jardinería de color amarillo semi-oxidado; un codo de cañería de lavabo; un cable de color beige el cual tiene una hoja seca de árbol; un envase de plástico transparente de la marca “Alpura”; un envase de plástico transparente H20H; un bote de cartón de leche “San Marcos” aplastada; una lata de aluminio de “Slim Fast”; un envase de plástico de “Pepsi” de 2.5 l que contiene líquido de color oscuro; un envase de plástico de “Elpura”; una bolsa de plástico de color blanco que contiene varios guantes de látex pegosteados y embollados; un hule tipo cable de color blanco; una hoja de papel escrito de tinta rosa y azul; una bolsa de galletas marca “EMPERADOR” abierta en cuyo interior tiene 2 dos galletas; un pedazo de tela de mezclilla que se aprecia quemada; una nota de la cual no se aprecia su contenido; un vaso de unicel, color blanco, con tapa de plástico, el cual se aprecia vacío; dos pares de guantes de látex usados; un pedazo de algodón mojado y sucio; una bolsa de nylon transparente, en cuyo interior contiene cuatro guantes quirúrgicos desechables de látex, así como dos cubrebocas desechables azules y un gorro quirúrgico azul sin marcas a la vista; un envase de plástico que tiene la leyenda “AQUAMARINEA”, crema de la marca “REVLON”; un envase de plástico transparente con la leyenda “REPARADOR DE PUNTAS”, de la marca “EUROSTYLE”; un estuche de sombras de la marca “JAQUELIN COLLECTION”; un boleto de entrada a la disco “KYU”; un envase de desodorante de la marca “MUM”; dos frascos de plástico uno de

color negro otro de color blanco con rojo (mascara para pestañas); diversos cosméticos dentro de una bolsa; un sacapuntas de color blanco; 2 dos candados rotos que originalmente aseguraban una reja de acceso del lugar de los hechos (Hunucmá); mismos que fueron ocupados por la autoridad administrativa al momento de realizar las inspecciones oculares y diligencias de cateos que obran agregadas en autos, como vestigios que el ilícito en cuestión dejó, y carecen de utilidad que motive su conservación ni constituyen utilidad alguna para el Estado, por ser objetos de uso personal, de carácter perecedero y en mal estado.- -

DECIMOCUARTO. Entréguese a quién acredite tener derecho una tarjeta de la facultad de química de la Uady de clasificación de tipo sanguíneo; 3 tres hojas de resultados de biometría hemática a nombre de ELIMINADO ; 1 una hoja escrita a mano, suscrita por ELIMINADO de un perfil 16PF “ANAMAYDUL”; 2 dos recetas médicas expedidas a favor de ELIMINADO , una de ellas de fecha 2 dos de abril de 2008 dos mil ocho y la otra de fecha 2 dos de mayo de 2008 dos mil ocho; una computadora portátil, tipo lap top, de color negro, marca “ACER”, modelo 4520, con número de serie ELIMINADO , con su cargador de energía marca “Spire”; un libro con el título “FETISH-Obras Maestras de la fotografía erótica”, cuyo autor es Tony Michel; una cámara fotográfica marca “CANON”, digital, modelo Rebelxt, con número de serie ELIMINADO con número de lente ELIMINADO con tarjeta de memoria de un GB, de la marca “E film”, una batería de litio de la marca “Canon”, con funda de color gris, cargador de pila; una tarjeta de memoria de un GB, de la marca “Hi Speed” 40 PG1; una cuja de memoria; un dispositivo USB marca “Mark Visión” color azul; un cráneo de madera; 2 dos cintas adhesivas de dos pulgadas, de la marca “LEADER”; 32 treinta y dos discos compactos, de diversas marcas los cuales no son originales; un disco compacto en su estuche con el título “MÁS DE 2000 LIBROS”; 2 dos discos compactos en un mismo estuche uno con el título “MAYA 5 TUTORIALES” y el otros disco con el título “MAYA 5 PRO”; 5 cinco discos compactos en sobres de papel, 3 tres en

un sobre de color blanco y 2 dos en un sobre rosado; 11 once discos compactos en sus cujas de plástico, uno de dichos discos compactos en el interior de un sobre de papel negro; una película de videocasette en formato VHS, con el título “SI LAS PAREDES HABLARAN II”; un libro con el título “KAMASUTRA LÉSBICO-PARA VIVIR LA SEXUALIDAD EN LIBERTAD”, cuyo autor es Alicia Golloti; una camisa tipo playera, de color negro, de la marca “Rams Cotton”, en cuya parte frontal se encontraban estampados dibujos de colores amarillo y rojo cuyas mangas se encuentran dañadas; una bolsa de nylon transparente en cuyo interior se encuentra una tapa de celular de la marca “Nokia”; un botón “Jostic” para teléfono celular; un teléfono celular marca “NOKIA” modelo 3220, sin carátula y sin pila; una batería para celular; 24 veinticuatro hojas con dibujos de diversos tamaños y colores; una memoria de USB de la marca “Markvisión con número G512FM2690528; un estuche azul para cámara en cuyo interior se encuentra una cámara fotográfica de color rosado marca Kodac, modelo EASY SHARE C713, con dos baterías AA, marca “ENERGIZER”; una memoria marca “SANDISK”, tipo SD, con capacidad de un GB; una computadora portátil, tipo lap top, de la marca “COMPAC PRESARIO”, modelo V3000, con número de serie 2CE7233G22, con su cargador de energía y cable de corriente; una computadora portátil lap top, marca “SONY VAIO”, modelo VGN-F5815F, con número de serie ELIMINADO , con su cargador y cable de energía eléctrica; una memoria USB marca Marcvisión con capacidad para 2 dos GB, misma que tiene un cordón de color negro; una computadora tipo laptop de color blanco en cuyo frente tiene el logo de una manzana modelo I BOOK G4, sin número de serie, con su cargador de energía eléctrica; una memoria USB de la marca “KINGSTON”, de color plata y azul, con capacidad de 128 MB; una libreta marca “Sketch” de dibujo de color café; un CPU de color negro, de ensamble, sin marca a la vista, que tiene ensamblado un quemador marca LG, para discos compactos; una cámara fotográfica marca “MINOLTA”, modelo X370N, con cartucho; dos disquetes de tres y media pulgadas, de color negro, uno de la marca “IMATION” y el otro “VERBATIM”; un estuche de plástico de color rosado transparente, en cuyo interior se encontraban 3 tres discos de tres y media pulgadas, dos de la marca “VERBATIM” y el otro de

la marca “IMATION”; un disco de tres y media pulgadas, de la marca “IMATION”; una cámara fotográfica digital de la marca “SAMSUNG”, modelo DIGIMAX, A503, de 5.0 megapixeles, con correa de color café; seis discos DVD-R, con capacidad de 1.4 GB, cuatro de ellos de color negro con blanco, de la marca “MEMOREX”, y dos de ellos de color azul, de la marca “SONY”; un teléfono celular marca “SONY ERICSON”, de colores blanco y naranja, modelo 800I, aparentemente viejo; una funda de material plástico transparente, en cuyo interior tiene un disco compacto de la marca Sony, con capacidad de 700 MB, el cual tiene escrito con letras de molde la leyenda: “MISS PATITA” y tiene un corazón rojo dibujado; un estuche de papel amarillo, el cual contiene un disco compacto DVD-R, de la marca “PREMIUM”; un disco magnético de tres y media pulgadas, de color verde, de la marca “TDK”, sin etiqueta alguna; una libreta de apuntes de espirales metálicos y carátula de pasta dura de color rosa, que en su carátula tiene la leyenda “PRINCESS UNIVERSITY”; una cámara filmadora “HANDY CAM”, de color negro y plateado, de la marca “SONY”, modelo DCR-DVD108, y número de serie ELIMINADO con su pila recargable; dos rollos fotográficos, ambos de la marca “KODAK”, ambos de 36 treinta y seis exposiciones, ambos de ASA 100; un estuche fotográfico negro de material plástico, con tapa plástica gris, en cuyo interior, se encuentra un rollo fotográfico de la marca “KODAK”, de treinta y seis exposiciones, ASA 100; un teléfono celular marca “NOKIA”, modelo 5125, de color negro, con su pila; dos discos de tres y media pulgadas de color gris, uno marca “VERBATIN” y el otro de la marca “SONY”; una maleta color café con objetos diversos en el interior de una bolsa de basura de color negro de nylon; el automóvil marca ELIMINADO , tipo ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , ELIMINADO , modelo ELIMINADO , con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán y la computadora negra de la marca “ACER”, modelo ASPIRE 4520, con número de serie ELIMINADO (objetos ocupados en los predios de los implicados ELIMINADO y ELIMINADO); una falda larga de color ELIMINADO ; un monedero de color negro con dibujos verdes; manos libres de la marca “Nokia” para celular de color negro; una mochila tipo portafolio, de color negro, de la marca “CHENSON”, vacía; un par de sandalias de color café para dama de la

marca “GLADYS SHOES”; una mascada tejida, de color dorado; un llavero con la forma de un muñeco de color negro y la leyenda “SOY TU PEOR PESADILLA” y destapador colgado de color verde; una CURP (Clave Única de Registro de Población) a nombre de ELIMINADO una diadema de plástico de color azul delgada; 34 treinta y cuatro discos compactos; 2 dos folders con documentos varios y anotaciones; una funda de almohada de color azul con dibujos de piolín y taz; una pantalón tipo pants color negro de la marca “Cleve”; 10 diez tiras de negativos de placas fotográficas en un sobre transparente; una agenda de pasta dura color negra en cuyo frente dice 2003 dos mil tres y con diversas anotaciones en su interior, un estuche con lentes de contacto con los respectivos lentes (objetos ocupados en las diligencias de cateos e inspección ocular efectuadas en el lugar de los hechos, en el predio ELIMINADO de la calle ELIMINADO por ELIMINADO letra “ ELIMINADO ” de la colonia ELIMINADO , y en la vivienda de la hoy occisa, respectivamente), previo recibo que se otorgue en autos.- - - - - - - - - - - - - - - -

DECIMOQUINTO. Amonéstese a la sentenciada para que no reincida, haciéndole saber las sanciones a que se expondría en caso contrario.- - - - - - - -

DECIMOSEXTO. Identifíquese a la sentenciada por medio del sistema adoptado administrativamente.- -

DECIMOSÉPTIMO. Con fundamento en los artículos 13 trece, 14 catorce, fracción X décima, 26 veintiséis, fracción I primera, y 103 ciento tres de la Ley de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad del Estado de Yucatán, remítase copia certificada de este fallo al juez de ejecución, a efecto de que inicie el procedimiento de ejecución de las sanciones y medidas de seguridad impuestas.- -- - - - - - - - -- - - -

DECIMOOCTAVO. Gírese oficio al Director del Centro de Reinserción Social del Estado, juntamente con copia autorizada del presente fallo, para los efectos legales conducentes, así como para que tome las medidas pertinentes respecto al pronunciamiento hecho en este fallo. -

DECIMONOVENO. Notifíquese y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 tres del Acuerdo General número EX07-140513-01 del Pleno del

Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Yucatán, de fecha 13 trece de mayo de 2014 dos mil catorce, en vigor a partir del 17 diecisiete de los propios mes y año, remítase al Juez Sexto Penal del Primer Departamento Judicial del Estado, copia certificada de este fallo y sus constancias de notificación, así como la causa penal 182/2008 en X tomos, I un anexo, el sobre color blanco con la leyenda "EXP.182/2008 Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD"; el sobre color blanco con la leyenda EXP.182/2008 Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene un disco compacto con la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD"; un sobre color blanco con la leyenda "EXP.182/2008 ORIGINALES Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda "EXP.182/2008 ELIMINADO Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD; un sobre color blanco con la leyenda "originales 182/2008 Reconstrucción ELIMINADO " el cual contiene el disco compacto que tiene grabado la leyenda "imation, DVD-RI16x, 4.7 GB, 2 hr, DVD, enviados para la substanciación de esta alzada y efectuado lo anterior archívese este toca como asunto totalmente concluido. Cúmplase.- -- - - - - - - - - - - - - - - - -

VIGÉSIMO. Permanezca el engrose a los autos para constancia de 2 dos discos compactos señalados como " ELIMINADO " y " ELIMINADO los cuales contienen el respaldo de la información obtenida de una de las (computadoras) laptop ocupadas en el predio ELIMINADO número ELIMINADO entre ELIMINADO y ELIMINADO de la colonia ELIMINADO ; así como los discos DVD-R que contienen las videograbaciones de las diligencias de reconstrucción de hechos practicadas por la autoridad ministerial los días 13 trece, 18 dieciocho y 20 veinte de junio del año 2008 dos mil ocho; remitidos por la autoridad ministerial con la averiguación

previa y durante la secuela procesal.- -
- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

VIGÉSIMOPRIMERO. Así lo resolvió la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los ciudadanos Magistrados que la integran Licenciada en Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Magistrada Primera y Presidenta en este asunto por la excusa de la titular, Licenciado en Derecho José Rubén Ruiz Ramírez, Magistrado Segundo, y Abogado Ricardo de Jesús Ávila Heredia, Magistrado Tercero de la Sala Colegida Penal, en funciones de Magistrado Tercero de esta Sala, por excusa de la titular, Licenciada en Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña, habiendo sido ponente la Magistrada Primera. -

Firman la Presidenta y Magistrados, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe, Licenciado en Derecho Jorge Carlos Ku Icté. Lo certifico.- -

Todos los textos eliminados en esta versión pública corresponden a información confidencial en su vertiente de datos personales (nombres de las partes, estado civil, domicilio, edades y datos de localización de los inmuebles). Fundamento Artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán y 116 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.